

Sygn. akt I ACz 123/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)

Sędziowie: SSA Andrzej Struzik

SSA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko Gminie Miejskiej K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 30 listopada roku, sygn. akt I C 255/04

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt I ACz 123/13

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Krakowie zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 listopada 2012 r. sygn. akt I C 255/04 odrzucił zażalenie powoda M. P. na tytuł wykonawczy.

W uzasadnieniu podano, że Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 14 marca 2005 r. nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 18 marca 2004 r. sygn. akt I C 255/04 oraz wyrokowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 20 lipca 2004 r. sygn. akt I ACa 594/04. W dniu 17 grudnia 2009 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Podgórze w Krakowie skierował do powoda zawiadomienie o wszczęciu wobec niego egzekucji. Wniesione przez powoda zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., jako wniesione po upływie terminu, gdyż zgodnie z treścią art. 795 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia co do nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu biegnie dla dłużnika od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Sąd Okręgowy wskazał, że powód M. P. otrzymał zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego w dniu 23 lutego 2010 r., natomiast zażalenie na wydany tytuł wykonawczy zostało przez powoda wniesione do Sądu dopiero w dniu 31 maja 2012 r., a więc już po upływie ustawowego terminu.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem w całości powód M. P., domagając się jego uchylecia. Nie wywiódł jakichkolwiek zarzutów prawa procesowego czy prawa materialnego, ograniczając się do stwierdzenia, że zaskarżone postanowienie jest bezzasadne, gdyż sprawa sygn. akt I C 255/04 została skorumpowana na zlecenie alfonsa i degenerata.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że okoliczności, które M. P. podaje w zażaleniu nie mają żadnego wpływu na ocenę prawidłowości odrzucenia zażalenia przez Sąd I instancji. Powód nie kwestionuje bowiem, faktu odebrania zawiadomienia o wszczęciu egzekucji i spóźnienia się z wniesieniem zażalenia na postanowienie z dnia 14 marca 2005 r. o nadaniu klauzuli wykonalności. Powód nie wskazał również przyczyn tego opóźnienia.

Stosownie do art. 370 k.p.c., który to przepis na mocy art. 397 § 2 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie do zażaleń, sąd pierwszej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanego terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, których braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Zgodnie z przepisem art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy. Natomiast w myśl art. 795 § 1 i 2 k.p.c. na postanowienie sądu co do nadania klauzuli wykonalności przysługuje zażalenie, przy czym termin do jego wniesienia biegnie dla dłużnika (w analizowanej sprawie jednocześnie skarżącego) - od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Z brzmienia art. 795 § 2 k.p.c., a także z celu postępowania egzekucyjnego, dla przeprowadzenia którego potrzebne jest nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, wynika, że dłużnik o nadaniu klauzuli wykonalności, a tym samym o istnieniu tytułu wykonawczego, dowiaduje się dopiero przy wszczęciu przeciwko niemu egzekucji. Dopiero bowiem od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji biegnie dla dłużnika określony w art. 394 § 2 k.p.c. tygodniowy termin do wniesienia zażalenia od postanowienia co do nadania klauzuli wykonalności. Po upływie tego terminu dłużnik traci prawo do wniesienia zażalenia.

W rozpoznawanej sprawie bezsporne jest, że powód w dniu 23 lutego 2010 r. otrzymał zawiadomienie od komornika sądowego o wszczęciu wobec niego egzekucji sygn. V Km 288/09, a zażalenie na wydany tytuł wykonawczy powód wniósł dopiero w dniu 31 maja 2012 r. Powyższe ustalenie Sądu Okręgowego nie było kwestionowane przez skarżącego we wniesionym zażaleniu.

Skoro powód w dniu 23 lutego 2010 r. odebrał zawiadomienie od komornika o wszczęciu wobec niego egzekucji, to tygodniowy termin do zaskarżenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności upłynął mu z dniem 2 marca 2010 r. Nie ulega zatem wątpliwości, iż środek zaskarżenia z dnia 31 maja 2012 r. został wywiedziony z naruszeniem określonego w art. 394 § 2 k.p.c. tygodniowego terminu do jego wniesienia, liczonemu zgodnie z art. 795 § 2 k.p.c. od dnia doręczenia M. P. zawiadomienia o wszczęciu wobec niego egzekucji V Km 288/09.

Zasadne było zatem stanowisko Sądu I instancji o odrzuceniu zażalenia M. P. jako wniesionego po terminie, w oparciu o przepisy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 795 § 2 k.p.c.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.