

**Sygn. akt I ACz 50/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Wojciech Kościołek

SSA Władysław Pawlak

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 7 listopada 2012 roku, sygn. akt I Nc 320/12

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt I ACz 50/12**

## UZASADNIENIE

Powód M. S. w pozwie o zapłatę kwoty 512.400 zł zawarł wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia dochodzonego od strony pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. poprzez ustanowienie na swoją rzecz hipotek przymusowych na czterech nieruchomościach stanowiących własność bądź współwłasność strony pozwanej.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda M. S. o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy uznał, że strona powodowa nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, a więc nie została spełniona wskazana w art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. jedna z koniecznych przesłanek udzielenia zabezpieczenia. Zdaniem Sądu Okręgowego już z samego zaświadczenia banku (...) S.A. z dnia 8 lutego 2012 r., wyrażającego zgodę na wykreślenie hipotek po spłacie zadłużenia wynikającego z zaciągniętego przez pozwaną spółkę kredytu w kwocie 14.000.0000 zł wynika, że kondycja strony pozwanej nie jest zła, skoro spłaciła ona kredyt na tak znaczną kwotę. Pozwana spółka jest także właścicielem nieruchomości, które sprzedaje w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Powyższe nie pozwala na uznanie, że sytuacja majątkowa strony pozwanej nie pozwoli na ewentualne zaspokojenie powoda w wyniku wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód zaskarżając je w całości i wnosząc jego zmianę poprzez udzielenie zabezpieczenia zgodnie ze złożonym wnioskiem a także zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych poprzez błędną ocenę materiału dowodowego i uznanie, że strona pozwana posiada zdolność do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty, co spowodowało naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że nie zostały spełnione przesłanki udzielenia zabezpieczenia.

W uzasadnieniu powód wskazał, że Sąd Okręgowy w sposób dowolny i błędny ocenił zaświadczenie banku (...) z dnia 8 marca 2012 r., uznając je za miarodajne dla oceny kompleksowej sytuacji majątkowej strony pozwanej. Zdaniem powoda treść przedmiotowego zaświadczenia nie daje podstaw do uznania, że stan majątkowy strony pozwanej pozwoli jej zaspokoić dochodzone pozwem roszczenie. Sąd Okręgowy pominął fakt, iż zgodnie z zawartą przez strony umową pożyczki z dnia 9 marca 2007 r., kwota miała zostać zwrócona do dnia 31 grudnia 2009 r., lecz nie wcześniej niż zostanie spłacony kredyt na rzecz banku (...). Zatem okoliczność wystawienia przez ten bank zaświadczenia w dopiero w lutym 2012 r. świadczy o przeszło dwuletniej zwłoce strony w spłacie kredytu, a tym samym jej złej sytuacji finansowej. W ocenie powoda Sąd Okręgowy błędnie ustalił, iż strona pozwana, poza wskazanymi we wniosku o udzielenie zabezpieczenia nieruchomościami, posiada inny wartościowy majątek, gdyż wszystkie pozostałe nieruchomości zostały już przez nią zbyte. O złej sytuacji strony pozwanej świadczy również fakt istnienia względem Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego zadłużenia z tytułu zobowiązań podatkowych na kwotę ok. 8.000 zł tj. o wiele niższą niż kwota dochodzona pozwem.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda nie może odnieść zamierzonego skutku.

Sąd Apelacyjny nie przesądzając zasadności roszczenia powódki zgodził się z Sądem I instancji co do braku uprawdopodobnienia interesu prawnego, będącego konieczną przesłanką udzielenia zabezpieczenia, o której mowa w art. 730<sup>1</sup> k.p.c.

Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, a interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> k.p.c.).

Przede wszystkim należy wskazać, że postępowanie zabezpieczające nie jest postępowaniem merytorycznym. Jego kognicja ogranicza się tylko i wyłącznie do badania przesłanek do wydania postanowienia tymczasowego.

Nie można się zgodzić co do zaistnienia drugiej z podstaw udzielenia zabezpieczenia w postaci uprawdopodobnienia istnienia interesu prawnego. Sąd Apelacyjny podziela pogląd Sądu I instancji, że sama okoliczność prowadzenia wobec strony pozwanej dwóch postępowań egzekucyjnych przez komornika oraz jednego postępowania egzekucyjnego przez Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego na kwotę 8.321,80 zł, nie uprawdopodobnia w sposób dostateczny interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia który stosownie do art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c., istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Uprawdopodobnienie, rozumiane jest bowiem jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu nie dający pewności, lecz prawdopodobieństwo o jakimś fakcie. Powołane przez powoda stwierdzenie, że okoliczność wystawienia przez Bank (...) w lutym 2012 r. zaświadczenia wyrażającego zgodę na wykreślenie hipotek po spłacie zadłużenia wynikającego z zaciągniętego przez spółkę kredytu w kwocie 14.000.000 zł nie świadczy o tym, że kondycja strony pozwanej nie jest zła, nie może sama w sobie czynić zadość prawdopodobieństwu tezy do której się odnosi, bowiem to na powodzie ciąży obowiązek działania w celu uprawdopodobnienia, że sytuacja majątkowa strony pozwanej jest tak zła, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. W szczególności, że powód jest udziałowcem spółki na którą to okoliczność powołuje się w pozwie. Same twierdzenia powoda o braku posiadania przez stronę pozwaną innych poza wskazanymi we wniosku nieruchomości oraz o tym, że sytuacja pozwanej spółki jest tak zła, że brak zabezpieczenia uniemożliwi udzielenie powodowi ochrony prawnej, nie są wystarczające, gdyż opierają się wyłącznie na twierdzeniach powoda oraz jedynie na wskazaniu, że przeciwko stronie pozwanej toczą się przed komornikiem dwa

postępowania egzekucyjne na niesprecyzowane kwoty i postępowanie egzekucyjne przed Naczelnikiem (...) Urzędu Skarbowego na kwotę 8.321,80 a w zakresie ilości posiadanego przez stronę pozwaną majątku nieruchomego na wskazaniu, że ustalenia takie opiera wyłącznie na podstawie własnej wiedzy. W tym stanie rzeczy nie można uznać, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie o zapłatę 512.400 zł, jedynie wobec faktu prowadzenia wobec pozwanej spółki trzech postępowań egzekucyjnych, w tym dwóch na nieokreślone kwoty i jednego na kwotę ok. 8.322 zł, przy posiadanym przez spółkę majątku.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku uprawdopodobnienia przez powoda interesu prawnego, wszelkie zarzuty zażalenia kierowane pod adresem orzeczenia Sądu I instancji należało ocenić jako bezzasadne, zaś środek odwoławczy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało oddalić.