

**Sygn. akt I A Cz 2160/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2013 r

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : Sędzia SA Józef Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 9 października 2012r, sygn. akt I C 499/12 w przedmiocie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

***p o s t a n a w i a :***

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt I A Cz 2160/12

## UZASADNIENIE

Powód M. P. wytoczył powództwo przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Krakowie oraz Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie o zadośćuczynienie w kwocie 2.000.000 zł.

W uzasadnieniu podał, że od 2000 r nie dochodzi do wznowienia postępowania, które zostało skorumpowane na zlecenie pewnej osoby.

Zarządzeniem z dnia 21 marca 2012 r. powód został wezwany m. in. do podania okoliczności i faktów uzasadniających żądanie oraz do uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100.000 zł.

W odpowiedzi na powyższe zarządzenie powód ograniczył się do ogólnych stwierdzeń, a nadto dodał, że strona pozwana celowo nie wznawia postępowania w jego sprawie od 13 lat i została skorumpowana.

Zarządzeniem z dnia 27 kwietnia 2012r Sąd Okręgowy w Krakowie zarządził zwrot pozwu.

Powód wniósł zażalenie na to zarządzenie, a następnie wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 października 2012r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny oddalił wniosek powoda, uznając, że na obecnym etapie sprawy brak jest podstaw do ustanowienia pełnomocnika z urzędu gdyż nie zachodzi potrzeba podejmowania jakichkolwiek czynności w sprawie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 117 § 1 - 3 k.p.c. strona ma prawo zgłosić wniosek o ustanowienie dla niej adwokata lub radcy prawnego.

W myśl art. 117 § 5 kpc, sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Przepis ten nakłada na Sąd obowiązek rozważenia celowości udziału profesjonalnego pełnomocnika w sprawie. Sąd nie jest bowiem związany żądaniem strony, a nawet zwolnienie strony od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie nie przesądza automatycznie o przydzieleniu stronie pomocy prawnej z urzędu. Rozstrzygać ma bowiem rzeczywista potrzeba ustanowienia adwokata w konkretnej sprawie. Taka kontrola jest niezbędna, choćby z uwagi na koszty tej pomocy opłacane z budżetu państwa, czyli pieniędzy podatników.

Ustanowienie pełnomocnika podlega zatem merytorycznej, swobodnej ocenie sądu, odnoszącej się do cech, jakimi charakteryzuje się konkretna sprawa, etapu postępowania oraz warunków i właściwości osobistych strony.

Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądowym i poglądami w doktrynie potrzeba ustanowienia adwokata z urzędu zachodzi zwłaszcza w wypadkach, gdy strona wykazuje nieporadność w prowadzeniu swojej sprawy lub jest pozbawiona wolności, albo sprawę ocenia się jako skomplikowaną pod względem prawnym bądź faktycznym.

Mając na uwadze, że w sprawie zostało już wydane zarządzenie o zwrocie z powodu niezuzupełnienia braków formalnych, a termin do uzupełnienia tych braków już minął, Sąd Okręgowy słusznie uznał, że na obecnym etapie postępowania udział pełnomocnika z urzędu jest zbędny (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z 16.12.1997 r., II UKN 404/9, OSNP 1198/21/641, wyrok SN z 16.02.1999r ., II UKN 418/98, OSNP 2000, nr 9, poz. 359).

Z omówionych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.