

Sygnatura akt I ACz 1720/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościołek

Sędziowie: SSA Piotr Rusin

SSO Małgorzata Łoboz (del.)

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2012 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. M. i J. M.

przeciwko A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenie pozwanego na Postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 12 kwietnia 2011 roku, sygn. akt I Nc 166/10 – w przedmiocie wydania kolejnego tytułu wykonawczego

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek powodów o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, a rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu końcowemu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie wydał wierzycielom A. M. i J. M. dalszy tytuł wykonawczy i oznaczył ten tytuł kolejną liczbą porządkową II - dla wniosku o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomościach położonych w K. objętych księgami wieczystymi:

- KW nr (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
- KW nr (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
- KW nr (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
- KW nr (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,

W uzasadnieniu Sądu Okręgowy wskazał, iż wniosek wierzycieli o wydanie dalszego tytułu wykonawczego jest uzasadniony w świetle art. 793 kpc, skoro zamierzają oni złożyć wniosek o wpis hipoteki przymusowej na stanowiących własność dłużnika wyżej opisanych nieruchomościach.

Postanowienie to we wniesionym przez siebie zażaleni zaskarżył w całości pozwany. W uzasadnieniu tym powód podniósł, iż w sprawie zachodzi przesłanka dla wznowienia postępowania w związku z wydanym przez Trybunał Konstytucyjny wyrokiem do sprawy P (...) Brak było również podstaw do wydawania dalszego tytułu wykonawczego,

bowiem na podstawie pierwszego tytułu wykonawczego wierzyciele wszczęli już egzekucję. Nadto zdaniem pozwanego wydanie dalszego tytułu wykonawczego narazi go na straty.

Powołując się na powyższe pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego solidarnie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny rozważył co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, jednakże z przyczyn odmiennych od tych wskazanych w zażaleniu.

Postanowieniem z dnia 18.01.2011 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 28.05.2010 r. wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. I Nc 166/10, a także odrzucił sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 28.05.2010 r. wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny sygn. I Nc 166/10 (k. 202). Postanowieniem z dnia 27.10.2011 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie (sygn. akt I Acz 1448/11) uchylił w całości powyższe postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 18.01.2011 r (k. 435). Z kolei postanowieniem z dnia 2.10.2012 r. Sąd Okręgowy w Krakowie przywrócił pozwanemu termin do wniesienia sprzeciwu od wyżej wskazanego nakazu zapłaty z dnia 28.05.2010 r.(k. 641). Zatem wobec skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, nakaz zapłaty z dnia 28.05.2010 r. utracił moc (art. 505 § 1 kpc). Nie stanowi on już tytułu wykonawczego będącego podstawą egzekucji. Skoro więc w obrocie prawnym nie istnieje pierwszy tytuł wykonawczy, to też na obecnym etapie postępowania, w świetle art. 793 kpc, brak jest podstaw do wydania dalszego tytułu wykonawczego.

Wobec tego Sąd Apelacyjny na podstawie art. art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł, jak w sentencji, a o kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzeknie w rozstrzygnięciu końcowym stosownie do art. 108 par. 1 k.p.c.