

Sygn. akt I ACz 1331/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Paweł Rygiel

SSA Maria Kus-Trybek

SSA Jerzy Bess

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2012 roku w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. Ż.

przeciwko K. B. i S. B.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanych od postanowienia Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 6 czerwca 2012 roku, sygn. akt I C 906/11

postanawia:

1. **oddalić zażalenie**

2. **zasądzić od pozwanych solidarnie na rzecz powódki kwotę 3 600 zł złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego**

3. **sprostować sentencję postanowienia Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 6 czerwca 2012 r. w ten sposób, że zamiast błędnie wpisanego słowa „apelację” wpisać prawidłowo „zażalenie”.**

Sygn. akt I ACz 1331/12

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił apelację pozwanych z dnia 1 czerwca 2012 r. W uzasadnieniu wskazano, że pozwani K. B. i S. B. w dniu 1 czerwca 2012 r. nadali w urzędzie pocztowym pismo zatytułowane „apelacja pozwanych”. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony pozwanym, co zostało potwierdzone przez pracownika pozwanych w dniu 23 maja 2012 r. Środek odwoławczy zatytułowany apelacją dotyczy punktu 3 wyroku i jest w rzeczywistości zażaleniem na orzeczenie dotyczące kosztów postępowania zawarte w punkcie 3 wyroku z dnia 11 kwietnia 2012 r. Zgodnie z dyspozycją art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c. zażaleniem należy zaskarżyć tę część orzeczenia, która dotyczy obciążenia kosztami sądowymi, jeżeli strona nie składa środka zaskarżenia co do istoty sprawy. Termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od dnia doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Jeżeli zatem pozwani otrzymali odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 23 maja 2012 r. to termin do wniesienia tego środka odwoławczego upłynął w dniu 30 maja 2012 r. Nadanie zatem zażalenia w placówce pocztowej w dniu 1 czerwca 2012 r. nastąpiło z uchybieniem tego terminu.

Zażalenie na postanowienie złożyli obaj pozwani, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia oraz uznania apelacji pozwanych za złożoną w terminie. Złożyli ponadto w zażaleniu szereg wniosków dowodowych – o przesłuchanie pozwanego S. B. na okoliczność przebywania na urlopie w dniach od 11 maja do 27 maja 2012 r., pozwanego K. B. na okoliczność urlopu w okresie od 15 maja do 25 maja 2012 r. i przebywania w tym czasie w

P., przesłuchania A. B. na okoliczność odebrania korespondencji kierowanej do pozwu oraz okoliczności i daty jej przekazania pozwanym oraz zastosowania pomocy sądowej dla pozwanych oraz świadka A. B. i przesłuchania ich przez Sąd Rejonowy w Legionowie ze względu na dużą odległość oraz duże koszty dojazdu, których pozwani nie są w stanie pokryć. W uzasadnieniu wskazano, że błędnie Sąd Okręgowy przyjął za datę doręczenia pisma dzień 23 maja 2012 r., mimo iż adresaci pisma otrzymali je dopiero w dniu 28 maja 2012 r. Pismo zostało odebrane przez A. B., prowadzącą działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej pod nazwą (...) s.c., okazjonalnie, w związku z tym, że pracownik B. K. przebywała w tym czasie na zwolnieniu lekarskim. Pismo zostało przekazane pozwanym dopiero w dniu 28 maja 2012 r., kiedy wrócili oni z urlopów.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i przyznanie solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz oddalenia wniosków dowodowych zawartych w zażaleniu.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne, wobec czego podlega oddaleniu. Zażalenie zostało prawidłowo odrzucone, choć z innych względów niż wskazane w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego.

Wyrok w przedmiotowej sprawie został wydany dnia 11 kwietnia 2012 r. (k. 118). Od tego dnia rozpoczął bieg siedmiodniowego terminu na złożenie wniosku o uzasadnienie wyroku (art. 328 § 1 zd. 1k.p.c.), upływał on zatem dnia 18 kwietnia 2012 r. Dnia 20 kwietnia 2012 r. pozwani złożyli wniosek o przesłanie kopii sporządzonego uzasadnienia. Nie był to jednak wniosek, o którym mowa w art. 328 § 1 k.p.c., co wynika z jego treści, a gdyby nawet potraktować go w ten sposób – podlegałby on odrzuceniu jako spóźniony, zgodnie z art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c. W takiej sytuacji termin do wniesienia zażalenia od postanowienia zawartego w punkcie 3 zaskarżonego wyroku należało liczyć zgodnie z art. 394 § 2 in fine k.p.c., tj. wynosił on tydzień od dnia ogłoszenia wyroku. W takiej sytuacji upływał zatem dnia 18 kwietnia 2012 r. Pozwani złożyli zażalenie dopiero dnia 1 czerwca 2012 r., a więc po terminie, wobec czego zażalenie to należało odrzucić.

Mając na względzie powyższe, Sąd orzekł jak w pkt 1 sentencji na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W punkcie 2 sentencji Sąd Apelacyjny orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c., mając na względzie, że jest to postanowienie kończące postępowanie w sprawie, a strona wygrywająca postępowanie zażaleniowe, tj. powódka wniosła o zasądzenie zwrotu kosztów. Do kosztów tych zaliczyć należy wynagrodzenie pełnomocnika, obliczone na zasadzie § 6 ust. 7 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

W punkcie 3 sentencji Sąd Apelacyjny sprostował wyrok Sądu Okręgowego na zasadzie art. 350 § 1 i § 3 w zw. z art. 361 k.p.c. W istocie bowiem Sąd Okręgowy odrzucał nie apelację, lecz zażalenie powodów, co wynika ponadto z treści postanowienia Sądu Okręgowego.