

*sygn. akt I ACz 1295/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 11 września 2011r*

*Sąd Apelacyjny w Krakowie-Wydział I Cywilny*

*w składzie następującym :*

*Przewodniczący : SSA Jan Kremer*

*Sędziowie : SSA Grzegorz Krężolek*

*SSO Regina Kurek ( del.)*

*po rozpoznaniu w dniu 11 września 2011r w Krakowie*

*na posiedzeniu niejawnym*

*sprawy z powództwa W. P.*

*przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. Oddziałowi Regionalnemu w K.*

*o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności*

*na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 2 marca 2012r  
sygn. akt I C 16/12*

*postanawia :*

*oddalić zażalenie*

*ACz 1295/12*

## UZASADNIENIE

Powód W. P. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 lipca 2009r sygn. I ACa 561/09 na podstawie którego zasądzono od niego na rzecz strony pozwanej kwotę 1.000 zł.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 marca 2012r Sąd Okręgowy w Kielcach stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kielcach , właściwemu miejscowo i rzeczowo.

W uzasadnieniu postanowienia , powołując się na zapis art. 843 § 1 i § 2 kpc, sąd podał, iż powództwa przeciwegzekucyjne wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w okręgu którego prowadzi się egzekucję. Jeżeli zaś egzekucji nie wszczęto , powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wytacza się według przepisów o właściwości ogólnej.

Stosownie zaś do przepisu art.17 pkt 4 kpc. do właściwości sądów okręgowych należą sprawy o prawa majątkowe , w których wartość przedmiotu sporu przewyższa kwotę 75.000 zł. Skoro wartość przedmiotu sporu w sprawie niniejszej wynosi 1.000 zł , to właściwym do jej rozpoznania jest Sąd Rejonowy w Kielcach.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył powód zarzucając, iż jest ono dla niego krzywdzące. Wskazał, że nie spodziewał się , że po 25 latach wzorowej pracy będzie krzywdzony przez sąd. Podał, iż zarówno on jak i składane

przez niego pisma są lekceważone przez sąd. Zdaniem powoda, krzywda wyrządzona mu przez sąd "warta jest więcej niż centylion centylionów złotych"

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie powoda jest bezzasadne.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji, iż w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do stwierdzenia przez Sąd Okręgowy swojej niewłaściwości i przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kielcach jako rzeczowo i miejscowo właściwemu.

Właściwość rzeczowa sądu uzależniona jest od wartości przedmiotu sporu oraz od charakteru sprawy zgodnie z przepisem art. 16 i 17 kpc.

Poza sporem pozostaje, iż przedmiotem żądania pozwu jest pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 lipca 2009r sygn. ACa 561/09 na podstawie którego zasądzono od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1.000 zł.

Skoro tak – to prawidłowo Sąd Okręgowy ustalił wartość przedmiotu sporu na kwotę 1.000 zł bo ta kwota jest lub może być przedmiotem postępowania egzekucyjnego, w oparciu o ten ( wskazany przez powoda ) tytuł wykonawczy. Przy powództwie opozycyjnym wartością przedmiotu sporu jest bowiem wartość określona w kwestionowanym tytule wykonawczym.

Konsekwencją ustalenia – w sposób prawidłowy - wartości przedmiotu sporu jest stwierdzenie przez Sąd Okręgowy swojej niewłaściwości i przekazanie sprawy , stosownie do zapisu art. 200 kpc, sądowi właściwemu.

Odnosząc się do zażalenia wskazać należy, iż powód nie formułuje w nim konkretnych zarzutów , a jedynie ogólnikowo stwierdza iż" postanowienie jest dla niego krzywdzące".

W tej sytuacji, uznając trafność stanowiska sądu I instancji , Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc , zażalenie oddalił.