

Sygn. akt : I ACz 1283/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2012r

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Jan Kremer

Sędziowie , SA Grzegorz Krężolek [ spr ] , SO / del / Regina Kurek

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2012r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko M. - spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

Na skutek zażalenia strony pozwanej

Od postanowienia Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Krakowie z dnia 4 kwietnia 2012r , sygn. akt : IX GC 115/09

***P o s t a n a w i a***

***Oddalić zażalenie***

Sygn. akt : I ACz 1283 /12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2012r Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy w Krakowie , udzielając uzupełniającego zabezpieczenia roszczeniu strony powodowej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. dochodzącej przeciwko M. - spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. należności za wykonane roboty budowlano - montażowe orzekł o zajęciu wierzytelności pozwanej na rachunkach bankowych prowadzonych przez Bank (...) SA oraz (...) SA do sumy 112 797, 19 złotych.

W pozostałym zakresie wniosek uznał za niezasadny i nadał postanowieniu w części uwzględniającej żądanie , klauzulę wykonalności.

Jak wynika z pisemnych motywów orzeczenia w ocenie Sądu I instancji strona powodowa uprawdopodobniła swoje roszczenie w zakresie należności za wykonane na podstawie umowy stron z dnia 9 września 2009r roboty zasadnicze , nie zdołała zaś tego uczynić o ile chodzi o roszczenie wywodzone z faktu braku zapłaty za zrealizowane przez siebie roboty dodatkowe.

Zdaniem Sądu uprawdopodobniła także istnienie drugiej z podstaw normatywnych udzielenia zabezpieczenia tj. interes prawny w jego uzyskaniu, skoro przedstawiła fakty potwierdzające dostatecznie to , że kondycja finansowa obowiązanej jest zła i ulega dalszemu pogorszeniu.

W zażaleniu od tego postanowienia obowiązana M. - spółka z o. o. w K., obejmując nim te części orzeczenia w których uwzględnione zostało żądanie zabezpieczenia oraz nadana została orzeczeniu Sądu I instancji klauzula wykonalności ,

domagała się zmiany postanowienia z dnia 4 kwietnia 2012r w zakresie pkt 1 i 3 jego sentencji poprzez oddalenie żądania udzielenia zabezpieczenia w całości , przy obciążeniu spółki (...) kosztami postępowania zażaleniowego.

Środek odwoławczy został oparty na zarzucie naruszenia art. 730 [1] §3 kpc, art. 730[ 1] §1 kpc i 731 kpc w następstwie udzielenia zabezpieczenia w sposób zagrażający bieżącej działalności operacyjnej obowiązanej , którą to konsekwencję przyniesie zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych.

Ponadto obowiązana zarzucała , że już uprzednio udzielone orzeczeniem z dnia 12 stycznia 2012r zabezpieczenie w postaci zajęcia ruchomości w jej siedzibie przy ul . (...) w K. było i jest wystarczające by należyście i bez nadmiernego obciążenia obowiązanej, chronić interes majątkowy uprawnionej i gwarantować przyszłą realizację mającego zapaść w sprawie wyroku.

W motywach środka odwoławczego autorka zażalenia wskazywała na wynikającą z wyceny rzeczoznawcy wartości rynkowej zajętej w ramach realizacji przez uprawnioną poprzednio udzielonego zabezpieczenia, ruchomości w postaci profesjonalnej koper ciarki , która sama przez się ,o ile zostanie zbyta , stanowić będzie dostateczną gwarancję ochrony przyszłej realizacji stanowiącego przedmiot sporu roszczenia spółki (...).

W tej sytuacji orzeczenie o dodatkowym , mającym służyć tej ochronie zajęciu wierzytelności z rachunków bankowych obowiązanej; jest po pierwsze dla niej nadmiernym obciążeniem uniemożliwiającym prowadzenie działalności gospodarczej , a po wtóre zmierza , wbrew zakazowi ustawowemu do zaspokojenia roszczenia dochodzonego pozwem.

Pozostała część pisemnych motywów środka odwoławczego poświęcona została przedstawianiu argumentów faktycznych mających potwierdzać dotąd prezentowane przez M. - spółkę o. o. stanowisko procesowe wobec żądań zawartych w pozwie przez przeciwniczkę procesową.

W odpowiedzi na zażalenie uprawniona domagała się oddalenia zażalenia jako pozbawionego usprawiedliwionych podstaw , wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz od obowiązanej kosztów postępowania zażaleniowego.

### ***Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny rozważył :***

Środek odwoławczy spółki (...) nie jest uzasadniony i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba , że postanowienie poddane kontroli instancyjnej było wydane na skutek wniosku uprawnionej o uzupełniające zabezpieczenie , wobec tego jakie zostało orzeczone postanowieniem z dnia 12 stycznia 2012r

Wówczas Sąd Okręgowy uwzględnił żądanie udzielenia tymczasowej ochrony roszczeniu powódki w całości , uznając , że obie przesłanki normatywne jej udzielenia zostały przez nią uprawdopodobnione , a co więcej zajęcie zarówno ruchomości w siedzibie obowiązanej, jak i wierzytelności z rachunku bankowego nie obciąża jej ponad rzeczywistą potrzebę , a w szczególności nie stanowi o zablokowaniu działalności gospodarczej spółki (...).

Żadna ze stron tego orzeczenia wówczas nie zaskarżyła w szczególności M. nie polemizowała z nim z odwołaniem się do argumentacji , na której obecnie buduje zarzuty zażalenia.

Nie można przy tym tracić z pola widzenia i nie brać pod uwagę , że pomiędzy poprzednim orzeczeniem w przedmiocie zabezpieczenia , a orzeczeniem obecnie ocenianym, minęło niespełna trzy miesiące , przy czym obowiązana nie stara się nawet uprawdopodobnić , że jej sytuacja uległa przez ten czas takiej zmianie , że obecnie orzeczony sposób zabezpieczenia zaczął - w odróżnieniu od stanu poprzedniego – zagrażać stabilności finansowej jej przedsiębiorstwa, ani też tego , co spowodowało , że uprawniona zwróciła się z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia uzupełniającego.

W motywach zażalenia M. - spółka z o. o. nie polemizuje z twierdzeniem (...) zawartym we wniosku o zabezpieczenie uzupełniające z którego wynika , że objęty zabezpieczeniem z dnia 12 stycznia 2012r rachunek w (...) SA został przez obowiązaną zamknięty , wobec czego jego zajęcie okazało się niemożliwe.

Już sam ten fakt usprawiedliwia dostatecznie zwrócenie się przez (...) o orzeczenie uzupełniającego zabezpieczenia szczególnie w świetle nie zaprzeczonych w treści obecnie ocenianego zażalenia, uprzednich twierdzeń obowiązanej o bardzo dobrej własnej kondycji finansowej.

Zatem już tylko na marginesie odnotować trzeba, że strony na obecnym etapie postępowania wyrażają odmienne oceny, co do rzeczywistej możliwości zbycia zajętej u pozwanej specjalistycznej maszyny [ koperciarka typu V. (...)] ale to obowiązana ubiegając się o zmianę postanowienia z dnia 4 kwietnia 2012r winna przedstawić argumenty faktyczne pozwalające na ocenę, że sprzedaż tego urządzenia w ramach postępowania zabezpieczającego jest rzeczywiście realna. Nie starając się nawet tego czynić [ w sytuacji gdy uprawniona kategorycznie twierdzi o braku możliwości takiego zbycia ] autorka zażalenia każe ocenić argumenty wywodzone z wartości szacunkowej urządzenia dla zasadności środka odwoławczego nieprzekonującymi.

Z podanych wyżej przyczyn, w uznaniu zażalenia za nieuzasadnione Sąd Apelacyjny orzekł o jego oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w zw z art. 397 § 2 kpc.

Sąd II instancji nie rozstrzygał o żądaniu przyznania na rzecz uprawnionej kosztów postępowania zażaleniowego albowiem postanowienie o oddaleniu środka odwoławczego nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie a zatem o kosztach tych orzeknie Sąd I instancji w wyroku jako części kosztów procesu. /argument z art. 745 § 1 kpc.