

Sygn akt I ACz 1244/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2012 r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. P.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym zarządzeniem Przewodniczącego posiedzenia w Sądzie Okręgowy w Krakowie z dnia 3 stycznia 2011 r., sygn. akt I C 1725/10 o zwrocie pozwu w sprawie z powództwa M. P. przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuraturze Rejonowej K. o zapłatę

na skutek zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 23 kwietnia 2012 r. sygn. akt I C 1654/11

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 1244/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji w powołaniem się na przepis art. 117 § 5 k.p.c. oddalił wniosek M. P. o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu.

W uzasadnieniu swego orzeczenia Sąd Okręgowy wskazał, że w sprawie w której została odrzucona skarga o wznowienie postępowania zakończonego zwrotem pozwu, po wniesieniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu pozwu, brak jest potrzeby udzielenia skarżącemu pomocy prawnej.

W zażaleniu na powyższe orzeczenie M. P., domagając się uchylecia zaskarżonego postanowienia stwierdził, że jest ono bezzasadne ponieważ w sprawie celowo stosuje się przewłokę postępowania. Żalący się domaga się zwolnienia od opłat sądowych w całości, gdyż korzysta z pomocy (...) stąd też nie może uiścić opłat sądowych. M. P. dodaje, że w sprawie karnej prowadzonej do sygn. akt II Ko(...) został uznany za osobę o której mowa w art. 31 § 1 k.k. toteż nie może bronić swoich interesów życiowych

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Przede wszystkim odwoływanie się M. P. do występowania warunków dotyczących zwolnienia go od kosztów sądowych nie ma znaczenia w sprawie, gdyż, abstrahując od faktu zwolnienia go w sprawie od kosztów sądowych w całości (postanowienie z 8 marca 2012 r. k. 23) odmowa ustanowienia mu pełnomocnika z urzędu nastąpiła na podstawie art. 117 § 5 k.p.c. stanowiącego, że sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Na tym tle w pełni zaakceptować należy pogląd Sądu Okręgowego, że zgłaszanie przez skarżącego wniosku o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu na etapie postępowania międzyinstancyjnego jest w istocie bezprzedmiotowe, wobec zakończenia weryfikacji formalnej wniesionego przez skarżącego zażalenia na postanowienie dotyczące odrzucenia skargi o wznowienie postępowania. W tej sytuacji, niezależnie od sytuacji osobistej skarżącego, pomoc prawna adwokata lub radcy prawnego ustanowionego z urzędu w żaden sposób nie mogłaby wpłynąć na jego obecną sytuację procesową.

Mając powyższe na uwadze Sąd odwoławczy przy zastosowaniu art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu