

Sygnatura akt I ACz 255/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościółek

Sędziowie: SSA Piotr Rusin

SSO Małgorzata Łoboz (del.)

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2012 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. M. i J. M.

przeciwko A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenie pozwanego na Postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 7 września 2011 roku, sygn. akt I Nc 166/10 – w przedmiocie wydania kolejnego tytułu wykonawczego

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie wydał wierzycielom A. M. i J. M. dalszy tytuł wykonawczy i oznaczył ten tytuł kolejną liczbą porządkową III - dla wniosku wierzycieli o prowadzenie egzekucji ze stanowiącego własność dłużnika A. S. udziału w nieruchomości położonej w K. objętej księgą wieczystą KW nr (...) i wszczęcia egzekucji z ruchomości tego dłużnika. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, iż wniosek wierzycieli o wydanie dalszego tytułu wykonawczego jest uzasadniony w świetle art. 793 kpc, skoro wierzyciele pierwszy tytuł wykonawczy złożyli wraz z wnioskiem o egzekucję u Komornika Sądowego w M., drugi wykorzystali dla złożenia w sądzie wieczystoksięgowym w celu ustanowienia hipotek przymusowych, a trzeci tytuł wykonawczy zamierzają wykorzystać w celu wszczęcia postępowania egzekucyjnego z wyżej opisanego udziału w nieruchomości.

Postanowienie to we wniesionym przez siebie zażaleniu zaskarżył w całości pozwany. W uzasadnieniu zażalenia pozwany powołał się na wyrok tutejszego Sądu Apelacyjnego wydany do sygn. akt I ACa 370/11, w którym to zdaniem pozwanego, pozbawiono wykonalności tytuł wykonawczy wydany w identycznej sprawie. Pozwany podniósł, iż wydanie dalszego tytułu wykonawczego narazi go na niepowetowane straty, a wszczęte i prowadzone przez wierzycieli postępowania egzekucyjne w pełni zabezpieczą ich roszczenia.

Powołując się na powyższe pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego solidarnie kosztów postępowania zażaleniowego.

W odpowiedzi na zażalenie powodowie wnieśli o oddalenie zażalenia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

Sąd Apelacyjny rozważył co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, jednakże z przyczyn odmiennych od tych wskazanych w zażaleniu.

Postanowieniem z dnia 18.01.2011 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 28.05.2010 r. wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. I Nc 166/10, a także odrzucił sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 28.05.2010 r. wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny sygn. I Nc 166/10 (k. 202). Postanowieniem z dnia 27.10.2011 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie (sygn. akt I Acz 1448/11) uchylił w całości powyższe postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 18.01.2011 r (k. 435). Z kolei postanowieniem z dnia 2.10.2012 r. Sąd Okręgowy w Krakowie przywrócił pozwanemu termin do wniesienia sprzeciwu od wyżej wskazanego nakazu zapłaty z dnia 28.05.2010 r.(k. 641). Zatem wobec skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu, nakaz zapłaty z dnia 28.05.2010 r. utracił moc (art. 505 § 1 kpc). Nie stanowi on już tytułu wykonawczego będącego podstawą egzekucji. Skoro więc w obrocie prawnym nie istnieje pierwszy tytuł wykonawczy, to też na obecnym etapie postępowania, w świetle art. 793 kpc, brak jest podstaw do wydania dalszego tytułu wykonawczego.

Wobec tego Sąd Apelacyjny na podstawie art. art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł, jak w sentencji, uchylając zaskarżone postanowienie. Sąd Apelacyjny nie orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego, gdyż niniejsze orzeczenie nie jest orzeczeniem kończącym sprawę w instancji w rozumieniu art. 108 § 1 kpc.