

Sygn. akt I ACo 43/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Józef Wąsik (spr.)

Sędziowie: SA Władysław Pawlak

SA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Sądu Apelacyjnego w Krakowie Centrum (...) (...)

przy uczestnictwie (...) Sp. z o.o. w G.

o zamówienie publiczne

w przedmiocie wniosku uczestnika o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego

w K.: E. B., P. D., I. D. (1), K. G., E. O., A. R., J. P., A. W. (1), M. W., A. Ż., B. B., K. J., G. B. (1), A. K. (1), K. D., I. F., L. K. (1), A. K. (2), B. K. (1), M. Ł. (1), B. Ł., A. N. (1), W. O., K. O., B. P. (1), L. R., K. T., R. S. (1), B. T., I. S. (1), W. Ż., J. G., B. G. (1), B. J. (1), S. K., D. M., B. P. (2), A. Ł., A. S. (1), A. W. (2), A. A. (1), I. B., T. G., U. G., L. H., E. M., T. K., R. L., W. M., B. M. (1), S. N., G. G., B. S., T. S., K. W. (1), K. W. (2), J. Ż., K. M. (1), B. K. (2), K. M. (2), M. M., A. A. (2), A. Z., Z. D., W. D., B. J. (2), B. G. (2), B. M. (2), K. W. (3), G. B. (2), M. F. (1), A. G. (1), I. G., A. H., B. K. (3), B. L., J. Ł., J. M., A. M. (1), E. S., B. A., T. B., M. H., L. M., U. R., G. S., W. Z., P. C., G. M., D. P., M. P. (1), M. P. (2), M. S. (1), E. T., J. B. (1), I. D. (2), R. J., R. K., L. K. (2), H. M., W. K., J. K., B. K. (4), I. S. (2), P. S., T. D., M. F. (2), A. G. (2), A. J., D. K., A. M. (2), M. K., M. Ł. (2), P. M., A. M. (3), A. N. (2), A. O., J. O., R. R., R. S. (2), M. S. (2), S. S., Ł. S., I. S. (3), M. Ś., A. K. (3), J. B. (2), B. P. (3), A. G. (3), M. N., A. P. (1), A. P. (2) i A. S. (2)

postanawia :

oddalić wniosek.

Sygn. akt I ACo 43/13

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. w G. złożył wniosek o wyłączenie na podstawie art. 48 k.p.c. wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie oraz sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie od udziału w rozpoznawaniu sprawy ze względu na istotne okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów oraz o wyznaczenie na podstawie art. 44 k.p.c. do rozpoznania sprawy Sądu Okręgowego w Warszawie. W uzasadnieniu zauważył, że Sąd Apelacyjny w Krakowie zaskarżył do Sądu Okręgowego w Krakowie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2013 roku wydany w sprawie o sygnaturze KIO 1909/13 z jego odwołania, którym to wyrokiem Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie. W związku z tym ze względu na to, iż stroną skarżącą jest Sąd Apelacyjny w Krakowie a sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy w Krakowie zachodzi obawa, że udział sędziów tego sądu w rozpoznaniu sprawy mógłby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności, gdyż Sąd Apelacyjny w Krakowie, który jest stroną w sporze jest sądem położonym nad sądem właściwym do rozpoznania sprawy. Według uczestnika z uwagi na fakt, że stroną postępowania jest Sąd Apelacyjny

w Krakowie a wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie winien być przez ten Sąd rozpoznany to zachodzi również podstawa do wyłączenia sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Stosownie do zapisu art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. W sprawie z wniosku uczestnika o wyłączenie sędziów Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 18 marca 2014 roku, sygn. akt III CO 17/14 wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

W sytuacji zatem, w której Sąd Najwyższy uznał za bezpodstawny wniosek uczestnika o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a Sąd Apelacyjny, jak zwraca uwagę uczestnik we wniosku o wyłączenie sędziów, jest stroną postępowania i jednocześnie sądem przełożonym nad sądem właściwym do rozpoznania skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2013 roku wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 1909/13, jak również umocowanym do rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie – tym bardziej wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie od rozpoznania skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2013 roku nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy zauważyć, iż podnoszone przez uczestnika argumenty odnoszące się de facto do umiejscowienia poszczególnych instytucji funkcjonujących w wymiarze sprawiedliwości, w tym Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Sądu Okręgowego w Krakowie, w określonej strukturze organizacyjnej nie mogą być traktowane jako wystarczająca przesłanka uzasadniająca uwzględnienie wniosku o wyłączenie sędziów przywołanych sądów. Usytuowanie bowiem określonych instytucji w takim a nie innym miejscu w strukturze organizacyjnej instytucji państwowych nie może stanowić jedynej podstawy do wyprowadzania wniosku, iż bezstronność tej, czy też innej jednostki budzi wątpliwości.

W świetle powyższego należało uznać, iż to, że skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2013 roku składa Sąd Apelacyjny w Krakowie (...) (...) nie stanowi przesłanki do uwzględnienia opartego na art. 49 k.p.c. wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie.