

Sygn. akt I ACa 960/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Baran
Sędziowie:	SSA Grzegorz Krężolek (spr.) SSA Robert Jurga
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Wilczura

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa M. S. (1)

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej ul. (...) w G.

o ustalenie nieistnienia uchwały, ewentualnie o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 18 kwietnia 2017 r. sygn. akt I C 535/16

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu

w N. do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Barbara Baran SSA Robert Jurga

Sygn. akt I ACa 960/17

UZASADNIENIE

M. S. (1) w pozwie skierowanym przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ulicy (...) w G. wniósł o ustalenie nieistnienia uchwały nr (...) Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w G., podjętej na zebraniu właścicieli lokali w dniu 29 marca 2016r., w sprawie powołania Zarządu Wspólnoty w nowym składzie. Jako ewentualne sformułował żądanie jej o uchylenia na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o własności lokali.

Domagał się również obciążenia strony przeciwnej kosztami postępowania.

Motywuując żądania wskazał, że jest współnikiem spółki cywilnej (...). Drugim współnikiem jest jego żona A. S..

Majątkiem wspólnym jest 5 lokali, z którymi związane jest prawo udziału w nieruchomości wspólnej Wspólnoty w wysokości 45,18%.

Małżonka powoda jest właścicielem dwóch lokali, z którymi związane jest prawo udziału w nieruchomości wspólnej w wysokości 5,41%.

W dniu 29 marca 2016r. odbyło się zebranie właścicieli lokali tworzących Wspólnotę.

W czasie zebrania właściciele lokali posiadający łącznie ponad 1/5 udziałów w nieruchomości wspólnej złożyli wniosek o to, aby głosowanie nad uchwałą nr (...)w sprawie wyboru zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej podejmowane na zebraniu oraz w drodze indywidualnego zbierania głosów, odbywały się według zasady, że na każdego właściciela przypada jeden głos.

Według tej właśnie reguły przeprowadzono głosowanie i za przyjęciem kwestinowanej przez powoda uchwały zagłosowało 10 właścicieli posiadających udziały w nieruchomości wspólnej w wysokości 44,63%. Przeciw jej przyjęciu uchwały głosowała A. S. posiadająca 5,41% udziałów w nieruchomości wspólnej a także wspólnicy spółki cywilnej posiadający łącznie 45,18%.

Na podstawie tego aktu odwołano dotychczasowych członków zarządu oraz powołano nowych. członków zarządu.

Zdaniem M. S. (1) w odniesieniu do sposobu głosowania nie mógł mieć zastosowania przepis art. 23 ust. 2a uwl, bowiem nie był spełniony warunek ustawy aby większość udziałów należała do jednego właściciela.

W szczególności niedopuszczalnym, dla potwierdzenia jej zrealizowania było sumowanie udziałów A. S. jakie posiada z tytułu własności dwóch lokali z udziałami, którymi dysponuje ona jako współnik spółki cywilnej.

Pozwana Wspólnota Mieszkaniowa wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania.

W motywach swojego stanowiska twierdziła, iż małżonkowie S., posiadający większość udziałów w nieruchomości wspólnej zdominowali pozostałych współwłaścicieli nieruchomości wspólnej tworzących Wspólnotę, którzy nie mieli jakiegokolwiek wpływu na decyzje podejmowane przez zarząd w dotychczasowym składzie.

Ci poprzez samowolne i niezgodne z przepisami prawa działania dążą do osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem Wspólnoty – narażając ją na szkodę. Co więcej przez wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych i uzyskanie do nich tytułu własności przez A. S., doprowadzili do obejścia przepisu art. 23 ust. 2a ustawy, a czynność ta została powzięta tylko po to aby uniemożliwić członkom strony pozwanej przyjęcia trybu „właścicielskiego” głosowania na podstawie tego przepisu.

Dodatkowo pozwana podniosła zarzut braku po stronie M. S. (1) czynnej legitymacji procesowej do występowania z żądaniami określonymi w pozwie.

Uzasadniając go argumentowała, że powód, jako osoba fizyczna, nie jest członkiem Wspólnoty.

Jest współnikiem spółki cywilnej i majątkiem tej spółki cywilnej jest 5 lokali w pozwanej o łącznym udziale 45,18% w nieruchomości wspólnej.

W odniesieniu do współników spółki cywilnej zachodzi współuczestnictwo jednolite, konieczne, a wobec tego jako strona powodowa mogą występować w procesie wyłącznie obydwójce (...) spółki (...).

Wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2017r, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu :

-oddalił powództwo [pkt I] oraz

- zasądził od powoda M. S. (1) na rzecz pozwanego Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w G. kwotę 377,00 zł ,tytułem kosztów procesu [pkt II sentencji wyroku]

Sąd Okręgowy ustalił następujące fakty istotne dla rozstrzygnięcia :

W dniu 29 marca 2016r. odbyło się zebranie Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy (...) w G..

Na zebraniu członkowie Wspólnoty posiadający łącznie ponad 1/5 udziałów w nieruchomości wspólnej, zażądali, by głosowanie nad uchwałą w sprawie wyboru Zarządu Wspólnoty odbyło się według zasady, że na każdego właściciela przypada jeden głos. Głosując według tej zasady Wspólnota podjęła uchwałę nr(...) na mocy której został odwołany zarząd powołany uchwałą nr(...)z 30 stycznia 2015r. i powołany zarząd w nowym składzie w osobach: R. W., A. S. i M. Ł..

Właścicielami lokali (...) są wspólnicy spółki cywilnej (...) pod firmą: (...) s.c. A. i M. S. (1) z siedzibą w G., posiadając 45,18% udziału w nieruchomości wspólnej.

Na rozprawie w dniu 17 stycznia 2017r. Sąd Okręgowy, wydał postanowienie na podstawie art. 195 § 1 k.p.c., którym zawiadomił , obecną osobiście jako członek zarządu strony pozwanej A. S. - wspólnika spółki cywilnej o toczącym się procesie , doręczył jej odpis pozwu , zakreślając jej termin 14 dni do złożenia oświadczenia czy przestępuje do postępowania w charakterze powódki .

Wspólniczka E. P. s.c złożyła pismo zawierającej oświadczenie o takim przystąpieniu , czyniąc to w dniu 1 lutego 2017r, a zatem w dniu następnym po upływie zakreślonego na ten cel terminu.

Rozważania prawne Sąd I instancji ograniczył do kwestii skutków procesowych nie przystąpienia do postępowania w charakterze powódki w wymaganym terminie przez drugiego ze (...) spółki (...).

Wskazał , że powód M. S. (1), który zaskarżył uchwałę nr(...) podjęta przez stronę pozwaną nie jest właścicielem ani współwłaścicielem w częściach ułamkowych lokalu położonego w G. przy ul. (...).

Lokale(...) stanowią wspólność łączną wspólników spółki cywilnej (...).

Jako wspólnik spółki cywilnej nie jest legitymowany bez udziału pozostałych wspólników tej spółki do wystąpienia z żądania , które sformułował w pozwie.

Dla poparcia swojego stanowiska Sąd I instancji odwołał się do judykatu Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 2014r , sygn.. I CZ 69/14 , powołanego za zbiorem Legalis, zgodnie z którym , jak podnosił , wynikająca z współwłasności wspólność praw i obowiązków wymaga w procesie dotyczącym roszczenia wchodzącego w skład majątku wspólnego wspólników spółki cywilnej łącznego występowania wszystkich wspólników takiej spółki.

Istniejące po ich stronie współuczestnictwo procesowe ma charakter współuczestnictwa materialnego koniecznego. Nie branie udziału w sporze sądowym przez któregokolwiek z nich powoduje brak legitymacji procesowej, co w konsekwencji prowadzić musi do oddalenia powództwa.

Ten skutek w rozstrzyganej sprawie jest następstwem tego , że drugi wspólnik (...) s. c. wprowadzi zgłosiła swoje przystąpienie do postępowania po stronie czynnej procesu ale uczyniła to po upływie zakreślonego w tym celu przez Sąd terminu, a zatem nieskutecznie procesowo.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach procesu była norma art. 98 §1 i 3 kpc i wynikająca z niej zasada odpowiedzialności za wynik sprawy.

W apelacji od tego orzeczenia M. S. (1) , obejmując jej zakresem jego całość, domagał się, w pierwszej kolejności , wydania rozstrzygnięcia kasatoryjnego i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Jako wniosek ewentualny sformułował postulat zmiany wyroku z 18 kwietnia 2017r i uwzględnienia żądań pozwu przy obciążeniu przeciwniczki kosztami postępowania apelacyjnego.

Środek odwoławczy został oparty na następujących zarzutach :

- naruszenia prawa procesowego , w sposób mający dla treści rozstrzygnięcia istotne znaczenie , a to :

a/ art. 72 §2 w zw z art. 72 §1 pkt 1 kpc wobec niepoprawnego przyjęcia , że z żądaniami które sformułował powód mogą wystąpić tylko łącznie wszyscy współnicy spółki cywilnej , której majątek tworzą lokale przynależne do osób - jej współników ,

b/ art. 189 kpc jako następstwa wyrażenia niepoprawnego poglądu , że z żądaniem ustalającym nieistnienie uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej mogą również wystąpić tylko współnicy takiej spółki , czyniąc to łącznie , mimo, że interes prawny w takim ustaleniu należy rozumieć szeroko i ma go każdy , którego praw dotyczy kwestionowana uchwała ,

- naruszenia prawa materialnego - art. 25 ust. 1 ustawy o własności lokali ,wobec wyrażenia nieuzasadnionego stanowiska zgodnie z którym uprawnienia do zaskarżenia uchwały w warunkach naruszenia przez jej treść tego przepisu, nie ma każdy ze współników spółki cywilnej.

W motywach apelacji M. S. (1) powtórzył prezentowane wcześniej stanowisko wobec zarzutu pozwanej co do braku legitymacji czynnej po jego stronie.

Zaakcentował także , że w ramach swojej oceny zgłoszonych przez niego żądań, Sąd Okręgowy ograniczył się tylko do zagadnień związanych z legitymacją , w sposób nietrafny uznając jej brak i tylko z tej przyczyny oddalając powództwo, zarówno główne jak i to zgłoszone jako ewentualne, co szczególnie w świetle powszechnie przyjmowanej wykładni pojęcia interesu prawnego w ustaleniu było niezasadne.

Odpowiadając na apelację strona pozwana domagała się jej oddalenia ,jako pozbawionej usprawiedliwionych podstaw oraz obciążenia M. S. kosztami postępowania przed Sądem II instancji.

W swoim stanowisku ograniczyła się do powtórzenia argumentów dotąd powoływanych , dzieląc w całości pogląd prawny Sądu I instancji , którego przyjęcie doprowadziło do oddalenia powództwa.

Rozpoznając apelację , Sąd Apelacyjny rozważył :

Środek odwoławczy jest uzasadniony , prowadząc do podzielenia jego wniosku zgłoszonego w pierwszej kolejności i wydania rozstrzygnięcia kasatoryjnego albowiem orzeczenie Sądu Okręgowego zapadło w warunkach nierozpoznania istoty sprawy w rozumieniu tego pojęcia , którym posługuje się norma procesowa art. 386 §4 kpc. , jakkolwiek uznanie , że nie została ona rozpoznana następuje przede wszystkim innych powodów niż te, na które powołuje się apelujący.

W ukształtowanym stanowisku doktryny prawa cywilnego procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego , utrwalony został , podzielany przez skład Sądu Apelacyjnego rozstrzygającego sprawę, pogląd , iż nierozpoznanie istoty sprawy ma miejsce wówczas , gdy Sąd nie podjął badania merytorycznej podstawy zgłoszonego roszczenia , unikając podjęcia oceny całokształtu okoliczności sprawy , na skutek niepoprawnego przyjęcia , że o wyniku sporu decyduje inna kwestia , która podjęcia tej oceny nie wymaga.

/ por także w tej materii , zbieżne z prezentowanym , poglądy Sądu Najwyższego zawarte w judykatach z 14 stycznia 2013, sygn. I PK 164/12, z 28 listopada 2014, sygn. I CZ 91/14 i z dnia 3 czerwca 2015, sygn. V CZ 31/15 - wszystkie

powołane za zbiorem Legalis , a także uwagi T. W. w komentarzu do kodeksu postępowania cywilnego t II s. 121 - Wydawnictwo (...)r. /

Taka właśnie sytuacja ma miejsce w rozstrzyganej sprawie albowiem Sąd I instancji oddalił obydwa żądania M. S. (1) uznając , że nie ma on samodzielnej legitymacji czynnej do ich dochodzenia wobec Wspólnoty Mieszkaniowej , a nie przystępując do postępowania w charakterze powódki w określonym na ten cel terminie, drugi wspólnik spółki cywilnej (...) doprowadził do tego , że powództwo musiało zostać oddalone.

U podstaw takiej oceny znalazło się zapatrywanie zgodnie z którym z żądaniami zgłoszonymi w pozwie mogą przeciwko stronie pozwanej wystąpić tylko - działając wspólnie - wszyscy wspólnicy spółki do której majątku przynależą lokale z którymi związany jest udział w nieruchomości wspólnej , położonej w G. przy ul. (...).

Z ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie , które nie są w apelacji kwestionowane i które Sąd II instancji przyjmuje za własne , wynika , iż do majątku spółki cywilnej (...), którą jako wspólnicy współtworzą M. S. (1) i jego żona A. , przynależy w ramach Wspólnoty pięć lokali z którymi wiąże się udział wynoszący łącznie 45, 18 % w nieruchomości wspólnej.

Zasadniczym zatem zagadnieniem dla oceny czynnej legitymacji procesowej po stronie powoda dla dochodzenia roszczeń zmierzających do zniweczenia skutków uchwały Wspólnoty nr(...), na podstawie której zmieniony został skład jej zarządu , jest odpowiedź na pytanie, w jakim charakterze występował M. S. (1) w rozstrzyganej sprawie ,a żądania przezeń sformułowane , miały czy też nie, związek z jego udziałem w spółce (...), w charakterze wspólnika.

Zajmując stanowisko w tej kwestii Sąd I instancji stanowczo uznał , że roszczenia powoda mają bezpośredni związek z majątkiem spółki cywilnej , a zatem , w tym przypadku, czynną legitymację procesową mogą mieć tylko łącznie występujący w sporze wszyscy wspólnicy spółki do której majątku / niepodzielnego w czasie jej trwania / przynależą lokale z którymi związane są udziały w nieruchomości wspólnej.

Brak było jednak ,w realiach faktycznych rozstrzyganej sprawy , do niego wystarczających podstaw.

W pierwszej kolejności zauważyć należy , iż wyrażona wyżej wątpliwość co do tego w jakim charakterze występuje w sprawie , jako powód M. S. (1) wynikała z niepoprawnego określenia go w pozwie jako podmiotu inicjującego spór . W tym określeniu brak było bowiem wskazania związku jego osoby ze spółką (...), a ściślej statusu jako jej wspólnika

Gdyby zatem opierać się tylko na treści tego oznaczenia strony czynnej sporu i tylko w oparciu o nie formułować wnioski dotyczące legitymacji czynnej M. S. należałoby się przychylić do stanowiska prawnego Sądu Okręgowego.

Tak jednak nie jest albowiem związek zgłoszonych roszczeń z majątkiem objętym współwłasnością łączną , w oparciu o który małżonkowie S. prowadzą działalność gospodarczą , w ramach struktury spółki cywilnej (...) w G. , został potwierdzony zarówno przez powoda , gdy ustosunkowywał się do zarzutu braku legitymacji po jego stronie , którym broniła się pozwana Wspólnota w postępowaniu rozpoznawczym przed Sądem I instancji / k. 86 v akt / jak i na rozprawie apelacyjnej za pośrednictwem jego reprezentanta procesowego. / k.143 akt/

Uzasadnionym jest zatem przyjęcie , że M. S. (1), formułując obydwa żądania działał jako wspólnik spółki, która współtworzą razem z żoną , w warunkach takich , gdy żądania te z jednej strony mają swoją podstawę w tym , że wspólnicy są członkami Wspólnoty Mieszkaniowej , a z drugiej dysponują/ w chwili rozstrzygania sprawy niepodzielnym/ majątkiem z którym związany jest udział w nieruchomości wspólnej.

Prezentując zajęte w sprawie stanowisko , Sąd Okręgowy odwołał się do poglądu Sądu Najwyższego, zawartego w postanowieniu z dnia 14 listopada 2014r , sygn.. I CZ 69/ 14.

Zwracając uwagę na okoliczność , iż rozstrzygnięcie to zapadło w zupełnie innym stanie faktycznym niż ten, na którym Sąd Okręgowy oparł swoje orzeczenie , a jego istota dotyczyła konsekwencji przekształcenia spółki cywilnej w spółkę prawa handlowego , inną niż spółka jawna, zauważyć należy , że Sąd Najwyższy swój pogląd odnosił do sytuacji , kiedy z

roszczeniem dotyczącym realizacji wierzytelności związanych z majątkiem zgromadzonym w ramach struktury spółki cywilnej wystąpili na drogę sądową nie wszyscy spośród wspólników.

W takiej sytuacji, pogląd zgodnie z którym legitymacja czynna może z uwagi na współuczestnictwo materialne i konieczne po stronie powodowej, mieć tylko łączny charakter jest usprawiedliwiony i podzielany przez skład Sądu Apelacyjnego rozstrzygający spór.

Pogląd przeciwny nie dałby się pogodzić z imperatywną regułą, iż w czasie trwania spółki cywilnej i współwłasności łącznej majątku osób, które ją tworzą, nie są możliwe jakiegokolwiek rozliczenia pomiędzy wspólnikami związane ze składnikami, które tworzą ten majątek.

Do takiego, zakazanego ustawowo rozliczenia, prowadziłoby natomiast dochodzenie wierzytelności nie przez wszystkich, a jedynie niektórych spośród członków spółki cywilnej. Byłoby to bowiem instrument służący do powiększenia majątku odrębnego tych spośród wspólników, którzy zdecydowali się wystąpić o jej zasądzenie, kosztem tych, którzy w postępowaniu nie biorą udziału.

Trzeba bowiem pamiętać że taka spółka jest stosunkiem prawnym, zespołem wspólników, w której wielopodmiotowość powiązana jest wspólnością majątkową. Jej majątek, będąc współwłasnością łączną wspólników, opiera się na ich wzajemnym, szczególnym związku osobistym, który kształtuje umowę spółki. Majątek ten, jakkolwiek zachowuje odrębność obejmującą wniesione wkłady oraz uzyskane dochody, pod względem prawnym jest wspólnym majątkiem wspólników, objętym wspólnością łączną, decydującą nie tylko o jego odrębności ale także niepodzielności do czasu trwania stosunku spółki.

/ por. także stanowisko SN zawarte w orzeczeniach z 6 listopada 2002, sygn. I CKN 1118/00, z 10 lutego 2004, sygn. IV CK 12/03 oraz z 11 lutego 2009, sygn.. V CSK 325/08.

Tego rodzaju sytuacja jednak w rozstrzyganej sprawie nie ma miejsca.

Podnosząc zarzut braku legitymacji czynnej po stronie M. S. (1) do dochodzenia roszczeń zgłoszonych w pozwie, strona pozwana bliżej nie umotywowała swojego stanowiska, odwołując się jedynie do argumentu, że pięć lokali małżonków S. stanowi elementy majątku, który wniesli jako wkłady do założonej przez siebie spółki (...).

W szczególności w tej argumentacji brak było odniesienia się do charakteru roszczeń z jakimi wystąpił powód.

Kwestia ta umknęła także zupełnie ocenie Sądu Okręgowego.

Zaniechanie to doprowadziło, w ostatecznym wyniku, do wadliwej oceny prawnej, prowadzącej do niezasadnego, przez swoją przedwczesność, oddalenia powództwa bez uprzedniego rozpoznania istoty sprawy.

Te wypowiedzi orzecznicze Sądu Najwyższego, które uzasadniają tezę o łącznej legitymacji procesowej czynnej wspólników spółki cywilnej, związane są z koniecznością udzielenia ochrony praw majątkowych tych jej wspólników, które mogłyby doznać uszczuplenia, w warunkach dochodzenia ich na swoją rzecz tylko przez jednego lub niektórych spośród wspólników. Sad Najwyższy akcentuje przy tym, iż dopuszczenie do takiej sytuacji nie dałoby się pogodzić z zakazem dokonywania rozliczeń majątkowych pomiędzy nimi, w czasie obowiązywania reżymu współwłasności łącznej majątku, w który została wyposażona struktura gospodarza takiej spółki.

Tego rodzaju zagrożenia w przypadku dochodzenia roszczeń przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej tylko przez M. S. (1), w warunkach gdy pozostają one w ścisłym związku z jego udziałem w spółce i jego niepodzielnym udziałem w majątku w który została wyposażona poprzez wkłady jego i żony, nie ma.

Skoro zmierzają one do zniweczenia skutku prawnego uchwały, która w ocenie powoda, w swoich następstwach może niekorzystnie wpłynąć na sposób w jaki będą mogły być wykorzystywane lokale współtworzące majątek spółki, to z pewnością nie stanowią środka zmierzającego do rozliczenia majątkowego pomiędzy wspólnikami, w czasie gdy jest

to niedopuszczalne. Ich dochodzenie z pewnością nie prowadzi także do uszczuplenia majątku wniesionego do spółki z niekorzyścią dla drugiego wspólnika , który w postępowaniu nie bierze udziału.

Przeciwnie , usprawiedliwionym faktami ustalonymi w sprawie , jest wniosek , że obydwa roszczenia są formami czynności zachowawczych , nakierowanych na zachowanie możliwości korzystania z majątku objętego współwłasnością łączną w dotychczasowy , korzystny dla obydwójga wspólników sposób.

Nie można też tracić z pola widzenia tego , co zupełnie umknęło ocenie Sądu I instancji , że niezależnie od tego jak zakwalifikujemy czynność wystąpienia M. S. (1) z ocenianymi instancyjnie roszczeniami przeciwko pozwanej , to jako podjęta w związku z jego statusem wspólnika E. – P. s.c oraz dla ochrony majątku wniesionego do niej , będzie ona skuteczna także wobec drugiego wspólnika - jego żony A..

Zgodnie z normą art. 865 §1 i 2 kc każdy wspólnik jest / co do zasady / umocowany do prowadzenia spraw spółki , nie przekraczających zwykłych jej czynności.

Z treści umowy spółki (...) nie wynika aby ta ogólna zasada miała w relacjach pomiędzy wspólnikami być skorygowaną , na korzyść czy na niekorzyść , któregoś z małżonków S..

Zatem , w warunkach gdy strona pozwana w toku sporu nie podnosiła , że działając samodzielnie M. S. (1) wykracza poza zakres własnego umocowania do prowadzenia spraw spółki i w konsekwencji powinien się legitymować zgodą drugiego wspólnika na ich podjęcie , należy przyjmować , że granice tego umocowania nie zostały przezeń przekroczone.

Nawet jednak gdyby założyć / ku czemu nie ma zdaniem Sądu Apelacyjnego usprawiedliwionych podstaw / , że czynność wytoczenia powództwa nie ma charakteru zachowawczego w odniesieniu do majątku wniesionego przez A. i M. S. do (...) s.c. , a zważywszy na wartość pięciu lokali użytkowych , stanowiących jego składniki z którymi wiąże się udział w nieruchomości wspólnej do którego odwołuje się powód , czynność ta przekracza zakres zwykłego zarządu , instancyjna ocena rozstrzygnięcia Sądu I instancji nie byłaby inna.

Jakkolwiek A. S. w odpowiedzi na zawiadomienie Sądu I instancji złożyła pismo procesowe , które zostało ocenione jako nieskuteczne z punktu widzenia zgłoszenia nim przystąpienia do postępowania w charakterze powódki , tym nie mniej ma ono znaczenie dowodowe.

Wynika z niego wprost , że drugi wspólnik (...) s. c. akceptuje w pełni te czynności - żądania skierowane przeciwko stronie pozwanej przez M. S. i przychyła się do argumentacji , która została powołana dla ich uzasadnienia .

Tego rodzaju aprobatą jest wystarczająca dla uznania , że dokonana czynność jest skuteczna, tym bardziej , że forma tej aprobaty nie jest przez prawo formalizowana i nie musi przyjąć postaci odrębnej uchwały wspólników.

Z podanych przyczyn , w uznaniu , że oddalenie powództwa nastąpiło w warunkach nierozpoznania istoty sprawy , Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji wyroku , na podstawie art 386 §4 kpc.

W na nowo prowadzonym postępowaniu , Sąd Okręgowy uwzględni zaprezentowane wnioski i oceny prawne , a następnie rozważy czy zostały spełnione wymogi ustawowe dla podjęcia przez członków Wspólnoty decyzji o zmianie sposobu głosowania nad kwestionowaną uchwałą z „ udziałowego” na „ właścicielskie „ i jaki ma to wpływ na ocenę roszczenia , w ramach którego powód domaga się stwierdzenia nieistnienia uchwały , podjętej w tym trybie oddawania głosów

W warunkach uznania żądania zgłoszonego jako główne za niezasadne , oceni żądanie ewentualne, uwzględniając to , w jaki sposób M. S. argumentuje naruszenie przez uchwałą nr (...), normy art. 25 ust. 1 ustawy o własności lokali.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Barbara Baran SSA Robert Jurga