

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Teresa Rak
Sędziowie:	SSA Grzegorz Krężolek SSA Sławomir Jamróg (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Katarzyna Wilczura

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2016 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w Ł.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce (...) w K.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 31 marca 2016 r. sygn. akt VII GC 63/15

1. oddala apelację;

2. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 5 400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Teresa Rak SSA Sławomir Jamróg

Sygn. akt I ACa 920/16

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. w Ł. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością–spółki komandytowo-akcyjnej w K. kwoty 123.161,62 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2014r. tytułem zapłaty wynagrodzenia należnego powodowi za prace wykonane na podstawie umowy o Wykonanie (...) (...) Obiektu – Kompleks Biurowy (...) oraz kwoty 34.452,30zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 grudnia 2014r. tytułem zapłaty równowartości blachy należącej do powoda i zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością –spółka komandytowo-akcyjna w K. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu. Strona pozwana powołała się na skuteczne odstąpienie od umowy i zakwestionowała podstawy do zapłaty wynagrodzenia. W zakresie roszczenia co do zapłaty kwoty 34.452,30 zł tytułem równowartości blachy pozwany stwierdził, iż powód może odebrać blachę pozostawioną przez powoda na terenie budowy .

Powództwo w zakresie kwoty 34.452,30zł zostało cofnięte w toku procesu.

Wyrokiem z dnia 31 marca 2016r. sygn. akt VII GC 63/15 Sąd Okręgowy w Kielcach umorzył postępowanie co do kwoty 34.452,30zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 grudnia 2014r. (pkt I), oddalił powództwo w pozostałej części (pkt II), zasądził od (...) Sp. z o. o. w Ł. na rzecz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością-spółka komandytowo-akcyjna w K. kwotę 3.617,00zł (tytułem kosztów procesu (pkt III), i obciążył nieuiszczonymi kosztami sądowymi Skarb Państwa (pkt IV).

Sąd Okręgowy ustalił, że (...) Sp. z o.o. w Ł. i pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością –spółka komandytowo-akcyjna w K. zawarły w dniu 26 marca 2014r. Umowę o wykonanie okładzin stalowych Obiektu – Kompleks Biurowy (...)Na mocy zawartej umowy powód zobowiązał się do wykonania okładzin wewnętrznych z blachy w zakresie: okładzin windowych, okładzin słupów holu wejściowego, okładzin parapetów przy słupach hol wejściowy, okładzin elementów nadprożowych przy słupach hol wejściowy, okładzin na posadzce przy słupach hol wejściowy, okładzin portali drzwiowych w holach windowych i okładzin balustrad. Termin zakończenia prac ustalono na dzień 30 kwietnia 2014r. ((...) umowy). Strony ustaliły, iż powódce należy się wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 129.403, 34 zł netto, tj. 159.166,11 zł brutto ((...)). W (...) umowy postanowiono, że (...) -Park (...) może odstąpić od Umowy, jeżeli: a) Wykonawca jest w zwłoce z wykonywaniem robót w stosunku do terminów określonych w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym o więcej niż 21 dni po wcześniejszym pisemnym wezwaniu; b) Wykonawca pomimo pisemnego wezwania go przez Echo do zmiany sposobu wykonywania robót, wykonuje roboty w sposób rażąco naruszający warunki Umowy bądź w sposób sprzeczny z Dokumentacją Kontraktową bądź zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej; c) Wykonane roboty zawierają wadę istotną, która jest niemożliwa do usunięcia (§(...)). Odstąpienie od Umowy stanowiło odstąpienie ze skutkiem na przyszłość i dotyczy wyłącznie zakresu Umowy jaki nie został jeszcze wykonany i odebrany. Wykonanie prawa odstąpienia nie pozbawia Strony uprawnionej praw wynikających z dotychczas wykonanej części Umowy, a w szczególności prawa dochodzenia kar jakości na roboty wykonane i odebrane. jakości na roboty wykonane i odebrane. W § (...) ustalone zostały kwestie zmiany zakresu przedmiotu umowy. Powód rozpoczął roboty na obiekcie w dniu 8 kwietnia 2014r., jednakże nie wykonał dokumentacji warsztatowej wymaganej zgodnie z treścią § (...) Umowy) – którą miał wykonać i przekazać pozwanemu do dnia 28 marca 2015r. Powód był zobowiązany zgodnie z Umową do przedstawienia dokumentacji warsztatowej, na wykonanie wzorcowej okładziny, jednakże w tym zakresie nie wykonał swoich zobowiązań. Powód rozpoczął realizację przedmiotu umowy w zakresie demontażu starych zabudów po wcześniejszym wykonawcy, wykonał w części podkonstrukcje do nowych zabudów i w kilku miejscach fragmentarycznie zamontował kilka paneli okładzin ścian. Ustalony w umowie zakres robót nie został wykonany przez powoda. Powód na żadnym z pięter obiektu nie zakończył prac w uzgodnionym w umowie terminie, a jedynie rozpoczął je i nie ukończył. Powód nie posiadał niezbędnego dla wykonywania przez siebie zakresu prac nadzoru. Nowy Harmonogram wykonania przedmiotu umowy przedstawiony przez powoda także nie został dotrzymany. W dniu 13 maja 2014 r. strony w notatce służbowej w pkt (...) potwierdziły, iż powód podtrzymuje terminy zawarte w nowym harmonogramie z dnia 12 maja 2014r, który harmonogram przewidywał zmianę w kilku terminach realizacji jednakże niezmienny pozostał termin końcowy – to jest do końca tygodnia 24 w roku 2014 r. – to jest do dnia 15 czerwca 2014r. Powyższy harmonogram przygotowany przez powoda w którym zobowiązał się, że zrealizuje przedmiot umowy do 15 czerwca 2014r. – również nie został dotrzymany. Strona pozwana odstąpiła od umowy z powodem – bowiem na dzień 9 lipca 2014r. żaden element (żadne z pięter Obiektu) przedmiotu umowy nie było zakończone. Powód wystawił fakturę VAT nr (...) z tytułu należnego według niej wynagrodzenia w wysokości 47.591,16 zł oraz fakturę VAT nr (...) w wysokości 100 170,46 zł. Na poczet tego wynagrodzenia strona powodowa zaliczyła wpłaconą zaliczkę w kwocie 24.600 zł. Strona pozwana zleciła innej firmie montaż przedmiotowych okładzin. Nie dało się wykorzystać elementów zamontowanych przez A.. Nowy wykonawca

nie podjął się montażu paneli w technologii za którą odpowiadał powód twierdząc, że jest to montaż technologicznie niemożliwa do prawidłowego wykonania tego typu okładzin i zaproponował pozwanemu okładziny z innego materiału niż powód. W tych warunkach częściowy zakres prac wykonanych na obiekcie przez powoda okazał się nie przydatny dla pozwanego w żadnym zakresie.

Sąd Okręgowy uznał skuteczność cofnięcia pozwu co do co do kwoty 34.452,30zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 grudnia 2014r. , uwzględniając, że doszło do przekazania przez pozwanego powodowi spornych blach i powołał jako podstawę umorzenia postępowania w tej części art. 355 k.p.c. .

W pozostałej części uznał powództwo za nieudowodnione. W ocenie Sądu Okręgowego roszczenie powoda w tejże części było niezasadne i podlegało oddaleniu.

Sąd uznał, że strony łączyła umowa o roboty budowlane. Zgodnie z art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z art. 649 k.c. wynika, iż w razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych protokołem stanowiącym część składową umowy. Z kolei w myśl art. 656 §1 k.c. do skutków opóźnienia się przez wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu albo wykonywania przez wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, do rękojmi za wady wykonanego obiektu, jak również do uprawnienia inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło. Stronie powodowej przysługiwało ustawowe prawo odstąpienia. Ponadto w §(...)strony zastrzegły możliwość odstąpienia od umowy. Sąd uznał bowiem, że ustalony w umowie zakres robót nie został ostatecznie wykonany przez powoda. Powód na żadnym z pięter obiektu nie zakończył prac w uzgodnionym w umowie terminie, a jedynie rozpoczął je i nie ukończył. Częściowe wykonanie robót nie zostało odbierane obustronnie podpisanymi protokołami odbioru. Ponadto z pisemnej opinii biegłego sądowego B. N. wynika, że nie można jednoznacznie ustalić zakresu, ilości i wartości robót wykonanych przez A. w okresie od 26.03.2014r. do 09.07.2014r. Po rozwiązaniu umowy nie sporządzono zgodnie z jej pkt. (...)protokołu inwentaryzacji wykonanych robót. Zgodnie zaś z zapisami umowy oraz zgodnie z prawem budowlanym to do obowiązków kierownika budowy należało zgłoszenie inspektorowi nadzoru do odbioru robót zanikających i robót ulegających zakryciu. Wniosek o uzupełnienie opinii czy też wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego Sąd Okręgowy uznał za bez przedmiotowy. Zdaniem Sądu zadaniem biegłego nie było bowiem ustalenie stanu faktycznego sprawy, lecz naświetlenie i umożliwienie wyjaśnienia przez sąd okoliczności z punktu widzenia posiadanych przez biegłego wiadomości specjalnych, przy uwzględnieniu zebranego i udostępnionego mu materiału. Ten zaś nie został zaferowany w sposób wystarczający. Sąd Okręgowy podzielił stanowisko pozwanego, iż w przedmiotowym wypadku powód miał świadomość i wiedzę, że będzie wykonywał zakres robót poprzedniego wykonawcy okładzin stalowych. Firma poprzednia (...), nie wywiązała się z umowy na wykonanie zabudów i pozostawiła ten zakres w fazie rozpoczętej realizacji. Także powód zleconego zakresu robót nie wykonał. Powód od początku realizacji przedmiotu umowy nie wywiązywał się należycie ze swoich kontraktowych zobowiązań, nie dotrzymał terminów uzgodnionych w umowie , nie wykonał też dokumentacji warsztatowej i nie przekazał jej pozwanemu zgodnie z treścią § (...) Umowy do dnia 28 marca 2014r., na żadnym etapie realizacji prac. Nawet nowy harmonogram wykonania przedmiotu umowy przedstawiony przez powoda nie został przez niego dotrzymany. Pomimo przedłużenia terminu zakończenia robót na obiekcie do 15 czerwca 2014r. powód zakresu przedmiotu robót nie zrealizował w takim zakresie w jaki został on uzgodniony w umowie stron. Powód nie udowodnił, iż wykonał określony zakres prac wynikający z załączonych do pozwu faktur VAT. Wobec braku wykonania zakresu przedmiotu umowy przez powoda w terminie ustalonym w umowie a także wobec nie dotrzymania terminu przedłużonego do zakończenia robót, pozwany jako zamawiający posiadał uprawnienie do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie powoda. Rozpoczęte i częściowo wykonane roboty przez powoda nie były przydatne dla powoda, albowiem pozwany po odstąpieniu od umowy z winy powoda, zlecił następnie innej firmie montaż okładzin. Nie dało się wykorzystać elementów zamontowanych przez powoda, gdyż nowy wykonawca nie podjął się montażu paneli w

technologii za którą odpowiadał powód twierdząc, że jest to montaż technologicznie niemożliwy do prawidłowego wykonania tego typu okładzin i zaproponował pozwanemu okładziny z innego materiału. Powód nie wykazał też, że wynagrodzenie dochodzone pozwem jest udokumentowane i udowodnione w jakiegokolwiek nawet części. Sąd uznał za niewiarygodne twierdzenia powoda, iż na dzień odstąpienia prace były wykonane w 90 % jeśli chodzi o podkonstrukcje i w około 20-30 % w zakresie okładzin. W świetle zaferowanych przez strony w sprawie dowodów, w szczególności opinii biegłego sądowego brak jest podstaw do przyjęcia, iż powód udowodnił istnienie wierzytelności wobec pozwanego z tytułu częściowo wykonanych robót w taki sposób, by uznać za należne mu wynagrodzenie w oparciu o przepis art. 647 k.c.

Jako podstawę rozstrzygnięcia o kosztach powołano art. 98 §1 i §3 k.p.c. w związku z § 6 ust 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013r., poz. 490) i art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z póź. zm.).

Apelację od tego wyroku wniósł powód zaskarżając orzeczenie w pkt II i III, zarzucając:

- naruszenie art. 223§1 k.p.c. poprzez pominięcie dowodu z opinii uzupełniającej lud dowodu z opinii innego biegłego i brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego co doprowadziło do błędnych ustaleń i oddalenia powództwa ,

-naruszenie przepisu art. 233§1 k.p.c. w zw. z art. 278 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej i przyjęcie, że opinia biegłego, która wskazuje , że zakres , ilość i wartość wykonanych robót nie jest możliwa do jednoznacznego określenia jest kompleksowa , rzetelna i wnikliwa .

Powód wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i zasądzenie kwoty 123162zł oraz obciążenie strony pozwanej kosztami , ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Strona powodowa zarzuciła, że biegły powinien sporządzić opinię wariantową wskazującą wyliczenie wartości prac , które bezspornie zostały wykonane zarówno w wersji powoda jak i pozwanego. Brak dokumentacji odbiorowej obciążał według apelującego stronę pozwaną stąd jego zdaniem doszło do braku oceny całego stanu faktycznego, w sytuacji gdy zakres, ilość i wartość wykonanych prac wymagała wiadomości specjalnych.

Strona pozwana wniosła o oddalenie apelacji i o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Rozpoznając apelację Sąd drugiej instancji zwraca uwagę, że zakres środka odwoławczego ogranicza zarzut naruszenie prawa procesowego jedynie do zarzutu dotyczącego potrzeby przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego a więc zarzut wadliwej oceny dowodów może być oceniony jedynie przez pryzmat ewentualnego wpływu pominięcia tego dowodu na dokonanie ustaleń. W apelacji nie są natomiast kwestionowane podzielane przez Sąd drugiej instancji ustalenia, że strona pozwana skutecznie odstąpiła od umowy w całości. Apelacja nie kwestionuje też ustalenia, że rozpoczęte i częściowo wykonane roboty przez powoda nie były przydatne dla powoda a pozwany po odstąpieniu od umowy z winy powoda zlecił następnie innej firmie montaż przedmiotowych okładzin, których nie dało się wykorzystać elementów zamontowanych przez powoda. Nowy wykonawca nie podjął się montażu paneli w technologii za którą odpowiadał powód z uwagi na to, że montaż technologicznie niemożliwy do prawidłowego wykonania tego typu okładzin i zaproponował pozwanemu okładziny z innego materiału niż powód.

Obiektem budowlanym były w tym przypadku kompletne obudowy wind , słupków holu wejściowego , portali drzwiowych i balustrad. Sąd Apelacyjny podziela stanowisko wyrażone przez tut. Sąd w wyroku z dnia 9 czerwca 2016 r. I ACa 311/16 LEX nr 2108547 , że dla uznania, że strony zawarły umowę o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c., nie jest koniecznym ażeby przedmiotem tej umowy było wykonanie całego, kompletnego obiektu. Wykonanie stanowiło w tym przypadku część szerszego procesu budowlanego poddanego rygorom prawa budowlanego. Wykonanie to miało nastąpić według projektu pod nadzorem inwestorskim. Określono też wymogi

techniczne wykonania. Apelujący nie podniósł zresztą zarzutu co do wykładni woli i ustalenia, że strony łączyła umowa roboty budowlane Sąd Apelacyjny uznaje za własne.

Fizycznie okładziny jako albuminowe elementy oznaczone co do gatunku mogły być świadczone częściami. Strony umowy w §24 pkt 6 ustaliły podzielność świadczenia. Wykonanie obudów mogło być podzielne w tym sensie, że realizacja była podzielona w harmonogramie i mogła być częściami rozliczana co wynika wprost z § 14 umowy (k28). Umowa stron wskazywała, że wykonanie prawa odstąpienia nie pozbawia Strony uprawnionej praw wynikających z dotychczas wykonanej części a umowa uznawała, że odstąpienie od umowy ma charakter odstąpienia ex nunc (§25 umowy). W takiej sytuacji powinien być jednak sporządzony protokół inwentaryzacji, który nie został sporządzony. Nie ma jednak znaczenia podnoszony przez apelującą zarzut, że protokół taki powinien być sporządzony przez stronę pozwaną skoro gotowości przekazania choćby części okładzin nie wykazano. Przede wszystkim zaś umowa przewidywała, że to wykonawca sporządzi do zatwierdzenia wstępny protokół odbioru częściowego.

Przy częściowym odstąpieniu od umowy niewątpliwie opinia biegłego byłaby przydatna dla oceny wartości robót wykonanych w stanie przekazanym stronie powodowej. W tym jednak przypadku z niekwestionowanych ustaleń wynika, że strona powodowa nie wykonała żadnej kompletnej obudowy a część z elementów podkonstrukcji, które wykonano (z niewykazanim stopniem zaawansowania), wykonano wadliwie. Z notatki służbowej k-169 wynika, że żaden z elementów nie został wykonany jako ukończony. Z pisma z dnia 12 maja 2014r. wynika, że nadzór inwestorski stwierdził niestabilność i nieprawidłowość montażu zagrażająca użytkownikom.

Z mailu z dnia 13 czerwca 2014. K-370/2 wynika, że był wyznaczony dodatkowy termin wykonania a ponadto, że spisano dodatkowy harmonogram dotyczący wykonania poszczególnych pięter. Z niezakwestionowanych ustaleń wynika także, że żadne piętro nie zostało wykonane. Strona powodowa nie wykazała też by harmonogram nie został zachowany z przyczyn od niej niezależnych a apelacja nie kwestionuje podstaw do odstąpienia od umowy. Z protokołu odbioru (k-500), na który powoływał się biegły (k-850) wynika, że wykonano jedynie aluminiową podkonstrukcję i to nie dla całej okładziny a na żadnej kondygnacji nie wykonano pełnej okładziny. Strona pozwana nie podniosła też żadnych zarzutów do dokonanej przez Sąd Okręgowy ustalenia, że nie dało się wykorzystać elementów zamontowanych przez A. i co najbardziej istotne dla Sądu Apelacyjnego, że: „częściowy zakres prac wykonanych na obiekcie przez powoda okazał się nie przydatny dla pozwanego w żadnym zakresie”. Dodatkowo zwłoka dotyczyła wszystkich części świadczenia a z ustaleń wynika, że niedotrzymanie terminu dotyczyło także dodatkowego terminu wykonania umowy.

W takiej sytuacji strona pozwana mogła odstąpić od umowy nie tylko na podstawie tej umowy tj na podstawie art. 395§2 k.c., lecz także mogła odstąpić w całości od umowy na podstawie ustawy (art. 491§2 k.c. w zw. z art 636 § 1 k.c. i w zw. z art. 656 k.c.). Tym samym na skutek wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu.

Strona powodowa nie podniosła żadnych zarzutów wskazujących na możliwość wykorzystania prac wykonanych i kwestionujących ustaloną przez Sąd Okręgowy konieczność zmiany technologicznej. Strona, pozwana winna była zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy. Wprawdzie z notatki służbowej z dnia 12 listopada 2016r. (k-1043) wynikała wątpliwość czy część elementów konstrukcji powoda nie została wykorzystana Z ustaleń jednak wynika, że całość elementów, które wykonał powód została zdemontowana, co miało oparcie w zeznaniach J. L. (protokół z dnia 14 września 2015r.). Zeznania te potwierdza opinia biegłego k-857, że podkonstrukcja wykonana przez firmę(...) R. została wykonana z innych profili niż podkonstrukcja wykonywana przez stronę powodową. Blacha została zwrócona co stanowiło podstawę do cofnięcia powództwa w części i umorzenia postępowania w tym zakresie. Skoro odstąpienie od umowy było skuteczne w całości a brak jest dowodów, że strona pozwana skorzystała w jakikolwiek sposób na pracy strony powodowej to badanie zakresu prac wykonanych przez powoda w ramach umowy i wartości tych prac nie było konieczne. Tym samym zarzut naruszenia art. 233§1 k.p.c. w zw. z art. 278 k.p.c. nie był zasadny. Strona powodowa nie próbowała nawet wykazywać, że pozostały jakieś niewykorzystane elementy podkonstrukcji. Wbrew zarzutom apelacji zmiana technologiczna wykonania

okładzin nie była wynikiem zmiany koncepcji inwestora lecz wynikiem stanowiska kolejnego wykonawcy, że nie jest możliwe wykorzystanie prac powoda. Z uwagi na kwestie gwarancyjne i terminy przekazania do użytkowania całego obiektu takie stanowisko wykonawcy musiało spowodować rezygnację technologii z blachy tym bardziej, że nadzór inwestorski stwierdził niestabilność i nieprawidłowość montażu zagrażająca użytkownikom. Dowód zaoferowany na etapie postępowania apelacyjnego na okoliczność dobrej jakości (k-1078) nie był adekwatny skoro kwestia przyczyn odstąpienia nie była objęta zarzutami apelacji. Ponadto nie był to dowód adekwatny dla ustalenia, że strona pozwana była zadowolona z efektu prac objętych postępowaniem, skoro nie wiadomo czy wskazany w mailu mock-up, to element zamówienia objętego pozwem. Ponadto mail pochodził od architekta, który wskazywał w kolejnym mailu k-1082, że (...)” to według próbka przedstawiana przed realizacją kontraktu. Roszczenie strony powodowej objęte pozwem nie miało więc uzasadnienia w świetle art. 491§2 k.c. Niezależnie od tego słuszne też było stanowisko Sądu Okręgowego, że strona powodowa nie wykazała zakresu i wartości wykonania robót jak i możliwości choćby częściowego odbioru tych prac przez stronę pozwaną. Z tych względów apelację jako niezasadną oddalono na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art.98§1 i3 k.p.c. w zw. z art. 391§1 k.p.c. , przy zastosowaniu § 2 pkt 6, §10 ust. 1 pkt 2 i §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015r. poz. 1804).

SSA Grzegorz Krężolek SSA Teresa Rak SSA Sławomir Jamróg