

Sygn. akt I ACa 423/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSA Piotr Rusin (spr.)</i>
Sędziowie:	SSA Teresa Rak SSA Władysław Pawlak
Protokolant:	st.sekr.sądowy Katarzyna Wilczura

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa J. H.

przeciwko A. H.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 22 stycznia 2013 r. sygn. akt I C 422/12

1. prostuje oczywistą omyłkę pisarską w punkcie I zaskarżonego wyroku przy oznaczeniu nazwiska pozwanej przez zastąpienie nazwiska (...) nazwiskiem (...)

2. oddala apelację.

Sygn.akt I A Ca 423/13

UZASADNIENIE

Powód J. H. wniósł o pozbawienie wykonalności aktu notarialnego sporządzonego przed notariusz A. P. w dniu 30 maja 2011 r. Rep.A Nr. (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Zakopanem z dnia 19 grudnia 2011 r. sygn..akt I Co 1458/11 oraz o zasądzenie od pozwanej A. H. na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania podał, że w/w aktem poddał się egzekucji kwoty 500.000 zł. należnej pozwanej z tytułu spłaty z podziału majątku wspólnego stron i przedmiotowa wierzytelność pozwanej została zajęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnych toczących się z wniosków Banku Spółdzielczego w L. przeciwko A. H.. W dniu 21 marca 2012 r. powód w ramach egzekucji

toczących się przeciwko pozwanej wpłacił na konto Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach kwotę obejmującą spłatę dla pozwanej wierzytelność pozwanej wobec niego wygasła.

Pozwana A. H. przyznając, że w ramach toczących się przeciwko niej postępowań egzekucyjnych z wniosków Banku Spółdzielczego w L. powód wpłacił na konto Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach kwotę 706.565,02 zł. zakwestionowała twierdzenie w wygaśnięciu jej wierzytelności względem powoda z tytułu spłaty z podziału majątku wspólnego, podnosząc że zgodnie z umową o podziale o podziale majątku wspólnego zawartą przed tą samą notariusz w dniu 17 maja 2011 r. Rep.A.nr. (...) powód zobowiązał się wobec pozwanej, że przejmuje całkowitą i wyłączną odpowiedzialność z tytułu zwrotu kredytów bankowych zaciągniętych przez powódkę i dokonując wpłaty na konto Komornika przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach spłacił faktycznie własne zobowiązania wobec Banku Spółdzielczego w L., zgodnie z &(…) wymienionej wyżej umowy z dnia 17 maja 2011 r. Poza tym z ostrożności procesowej podniosła, że zgodnie z art.451 & 3 k.c. wpłata dokonana na konto Komornika działającego na wniosek Banku Spółdzielczego w L. winna zostać zaliczona na wszystkie wymagalne długi powoda względem pozwanej. Zarzuciła też, że działanie powoda było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i nie zasługiwało na ochronę.

Stąd też wniosek pozwanej o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Wyrokiem z dnia 22 stycznia 2013 r. sygn..akt I C 422/12 Sąd Okręgowy w Nowym Sączu pozbawił wykonalności objęty żądaniem pozwu tytuł wykonawczy co do kwoty 500.000 zł. z tytułu spłaty z podziału majątku wspólnego wymagalnej do dnia 16 września 2011 r., oddalił powództwo w pozostałej części, nie obciążył pozwanej kosztami procesu, a nieopłaconymi kosztami sądowymi obciążył Skarb Państwa.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy ustalił, że strony do 3 października 2011 r. pozostawały w związku małżeńskim i prowadziły w ramach spółki cywilnej działalność gospodarczą świadcząc usługi turystyczne związane z prowadzeniem stacji narciarskiej i pensjonatów w B.. Poza tym pozwana samodzielnie prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...)H.P.U.- (...) polegająca na prowadzeniu restauracji (...) i (...) w tej samej miejscowości. W trakcie trwania małżeństwa z powodem pozwana w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej zaciągnęła w dniu 7 lipca 2010 r. w Banku Spółdzielczym w L. kredyt rewolwingowy nr. (...)na bieżące finansowanie działalności w maksymalnej kwocie 400.000 zł., który zgodnie z postanowieniami umowy kredytowej miał być zabezpieczony hipoteką kaucyjną do kwoty 800.000 zł. na nieruchomości położonej w C. dokładnie opisanej w tej umowie oraz umową poręczenia do kwoty 800.000 zł. zawartą pomiędzy kredytodawcą a powodem jako poręczycielem.W & (...) umowy kredytowej kredytobiorca A. H. poddała się egzekucji w zakresie roszczeń wynikających z tej umowy do kwoty 800.000 zł.

Także w dniu 7 lipca 2010 r. pozwana zaciągnęła w Banku Spółdzielczym w L. kredyt inwestycyjny nr. (...)w maksymalnej kwocie 4.100.000 zł. na refinansowanie kosztów budowy budynku mieszkalno-pensjonatowego.

W związku z toczącym się procesem rozwodowym strony w dniu 17 maja 2011 r. zawarły umowę o rozdzieleniu majątkowej małżeńskiej, a następnie w tym samym dniu umowę o rozwiązaniu spółki cywilnej, zniesienia współwłasności i podziału majątku wspólnego. Zgodnie z postanowieniami tej drugiej umowy powód miał przejąć prowadzenie działalności gospodarczej realizowanej dotąd na zasadzie spółki cywilnej i przejąć cały majątek wspólny za wyjątkiem samochodu, który przypadł pozwanej, i dokonać na rzecz pozwanej spłaty z tego podziału w kwocie 1.160.000 zł. w następujących ratach - w kwocie 500.000 zł. do dnia 16 września 2011 r. i po 330.000 zł. odpowiednio do 16 września 2012 r. i 16 września 2013 r. Przejąwszy prowadzenie działalności gospodarczej i prawie cały majątek podlegający podziałowi w naturze powód w &(…)umowy zobowiązał się względem pozwanej do spłaty wszystkich zaciągniętych przez nią kredytów, w tym wymienionych wyżej kredytów w Banku Spółdzielczym w L. i przejął na siebie całkowitą odpowiedzialność wobec banków z tytułu ich ewentualnych roszczeń, zwalniając pozwaną z tych zobowiązań.

W dniu 30 maja 2011 r. strony dokonały częściowego rozwiązania umowy o podział majątku wspólnego z dnia 17 maja 2011 r. odstępując od jej postanowień w zakresie rozporządzenia składnikami przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55 (1) k.c. prowadzonego przez A. H. pod firmą (...)H.P.U - (...) H. A. w C., ustaliły co wchodzi w skład tego przedsiębiorstwa, zaliczając do niego także zobowiązania względem Banku Spółdzielczego w L. z tytułu wymienionych

wyżej kredytów do maksymalnych wysokości 400.000 zł. i 4.100.000 zł. Następnie pozwana sprzedała powodowi prowadzone poprzednio samodzielnie przez siebie przedsiębiorstwo za cenę 2.872.073 zł. płatną w terminie do 16 września 2011 r. przelewem ze środków pozyskanych przez kupującego z kredytu, która miała przeznaczona na spłatę przez pozwaną jej części zadłużenia. Powód w & (...) umowy z dnia 30 maja 2011 r. poddał się rygorowi egzekucji co do zapłaty ceny kupna w trybie art. 777 & 1 pkt. 4 k.p.c. Strony dokonały też zmiany umowy z dnia 17 maja 2011 r. w zakresie sposobu podziału majątku wspólnego. Sama wysokość spłaty w kwocie 1.160.000 zł., jak również kwota i wymagalność pierwszej raty w dniu 16 września 2011 r., pozostały bez zmian, natomiast reszta spłaty ma nastąpić w trzech ratach po 220.000 zł. wymagalnych do 16 września 2012 r., 2013 r. i 2014 r. I co do tej spłaty powód w & 3 umowy z dnia 30 maja 2011 r. poddał się w trybie art. 777 & 1 pkt. 4 k.p.c. rygorowi egzekucji.

Powód nie uiścił pierwszej raty spłaty wobec czego na wniosek pozwanej Sąd Rejonowy w Zakopanem postanowieniem z dnia 19 grudnia 2011 r. sygn..akt I Co 1458/11 nadał klauzulę wykonalności & (...) aktu notarialnego z dnia 30 maja 2011 r. co do zapłaty pierwszej raty w wysokości 500.000 zł z tytułu spłaty z podziału majątku wspólnego stron i w oparciu o ten tytuł wykonawczy pozwana wniosła o wszczęcie przeciwko powodowi jako dłużnikowi postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nowym Targu, a obecnie po zmianie siedziby Komornika postępowanie to jest prowadzone przez Komornika Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie do sygn..akt KM 294/12.

W związku z brakiem spłat kredytowych Bank Spółdzielczy w L. w dniu 28 lipca 2011 r. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko stronom jako dłużnikom solidarnym na kwotę 420.747,86 zł., w tym 400.000 zł. należności głównej i reszta z tytułu odsetek do dnia 27 lipca 2011, zaopatrzony następnie w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Zakopanem z dnia 6 września 2011 r. sygn..akt I Co 914/11. Kolejny bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko stronom jako dłużnikom solidarnym dotyczył kredytu inwestycyjnego i został wystawiony w dniu 13 stycznia 2012 r. opiewając na kwotę 128.602,57 zł. z tytułu odsetek, został zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Zakopanem z dnia 27 stycznia 2012 r. sygn..akt I Co 93/12. Na podstawie pierwszego z wymienionych wyżej tytułów wykonawczych na wniosek Banku toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach do sygn..akt I KM 1450/11, a drugiego do sygn..akt KM141/12. Postępowanie to skierowane jest przeciwko obu stronom niniejszego procesu. W toku tych postępowań egzekucyjnych Komornik dokonał szeregu zajęć, z tym że w sprawie KM 1450/11 w dniu 9 lutego 2012 r. dokonał zajęcia wierzytelności pozwanej wobec powoda w kwocie 500.000 zł. wynikającej z aktów notarialnych z dnia 17 maja i 30 maja 2011 r. W związku z tym zajęciem powód w dniu 22 marca 2012 r. wpłacił na konto Komornika kwotę 557.735,55 zł. i wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego, powiadamiając Komornika, że spłaca dług z zajętej wierzytelności A. H. w kwocie 500.000 zł. wynikającej z aktu notarialnego z dnia 30 maja 2011 r. W dniu 21 marca 2012 r. wpłacił z kolei tytułem zadłużenia egzekwowanego w sprawie KM 141/12 kwotę 148.829,47 zł. W związku z dokonanymi wpłatami Komornik umorzył postępowanie w sprawach KM 1450/11 i 141/12.

Sąd Okręgowy poczynił powyższe ustalenia w oparciu o dowody z dokumentów dołączonych do akt spraw Sądu Rejonowego w Zakopanem, w których aktowi notarialnemu i bankowym tytułom egzekucyjnym nadano klauzule wykonalności oraz akt postępowań egzekucyjnych toczących się z wniosku pozwanej i Banku Spółdzielczego w L..

Poczyniwszy powyższe ustalenia Sąd Okręgowy uznał powództwo w części dotyczącej kwoty 500.000 zł. z tytułu pierwszej raty spłaty z podziału majątku wspólnego za uzasadnione. Sąd Okręgowy przyjął po pierwsze, że jakkolwiek w chwili zajęcia wierzytelności pozwanej wobec powoda pozwana oprócz wierzytelności z tytułu pierwszej raty spłaty z podziału majątku miała jeszcze wobec powoda inne wymagalne wierzytelności, w tym z tytułu ceny kupna w związku ze sprzedażą przedsiębiorstwa, tylko w stosunku do wierzytelności o zapłatę pierwszej raty spłaty z podziału majątku pozwana dysponowała tytułem wykonalności, gdyż postanowienie Sądu Rejonowego w Zakopanem z dnia 19 grudnia 2011 r. sygn..akt I Co 1458/11 dotyczyło tylko tej wierzytelności jako wymienionej w & (...) aktu notarialnego z dnia 30 maja 2011 r. Inne wierzytelności nie mogły zostać skutecznie zajęte, a zatem po dokonaniu przedmiotowego zajęcia powód znalazł się w pozycji dłużnika zajętej wierzytelności i zgodnie z art. 896 & 1 pkt. 2 k.p.c. nie mógł już spełnić świadczenia bezpośrednio do rąk wierzycielki, a więc pozwanej, która była dłużnikiem egzekwowanym w

postępowaniach zainicjowanych wnioskami Banku Spółdzielczego w L.. Dlatego też jako dłużnik zajętej wierzytelności wpłacając na konto Komornika kwotę 557.735,55 zł. i wnosząc o umorzenie tego postępowania egzekucyjnego, powód działając jako tzw. trzeciodłużnik spełnił świadczenie, do którego był zobowiązany względem pozwanej. Zobowiązanie jego w tym zakresie wygasło i zachodzą podstawy do przyjęcia, że zgodnie ze wymogiem z art. 451 & 1 k.c. powód dokonując tej wpłaty wskazał, że zaspokoił dług z tytułu pierwszej raty, na co wskazuje też wysokość dokonanej wpłaty, zbliżona do wysokości zajętej wierzytelności.

Pozwana nie może więc zdaniem Sądu powoływać się na zaliczenie dokonanej przez powoda wpłaty na poczet wszystkich długów jakie powód miał wobec niej.

Nie może też powoływać się na zawartą przez strony umowę, mocą której powód zobowiązał się uregulować jej zadłużenia zaciągnięte z umów kredytu bankowego. Umowa ta nie była bowiem umową o przejęcie długu w rozumieniu art. 519 k.c. wobec braku zgody wierzyciela, była natomiast umową przewidzianą w art. 392 k.c. o zwolnienie dłużnika z obowiązku świadczenia przez osobę trzecią, tzn. nie będącą dłużnikiem wierzyciela.

Umowa taka rodzi tylko stosunek prawny między jej kontrahentami i nie zwalnia dłużnika względem wierzyciela, jak również nie rodzi dla wierzyciela wobec osoby trzeciej roszczenia o zaspokojenie wierzytelności. Powód na podstawie tej umowy nie stał się więc dłużnikiem Banku udzielającego kredytów pozwanej. Jeżeli by na skutek spłacenia zajętej wierzytelności pozwanej wobec powoda przez powoda za pośrednictwem Komornika na rzecz Banku jako wierzyciela wierzycielki powoda wynikła dla pozwanej szkoda służyłoby jej roszczenie odszkodowawcze.

Inaczej sytuacja przedstawia się z zapłatą kwoty 148.829,47 zł. dochodzonej przez Bank Spółdzielczy w L. w drugiej sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wadowicach. Tę kwotę powód wpłacił na konto Komornika jako dłużnik solidarny (poręczyciel), co podał w tytule płatności.

Zobowiązanie powoda z tytułu pierwszej raty spłaty z podziału majątku wspólnego na skutek spełnienia świadczenia wygasło, co w świetle art. 840 & 1 pkt. 2 uzasadnia żądanie pozbawienia wykonalności wskazanego w pozwie tytułu wykonawczego, ale tylko w zakresie kwoty 500.000 zł., której dotyczy &(…) aktu notarialnego z dnia 30 maja 2011 r., natomiast w pozostałej części powództwo podlega oddaleniu, gdyż powód domagał się pozbawienia wykonalności w całości tego aktu notarialnego, podczas gdy sądowa klauzula wykonalności dotyczyła tylko &(…) tego aktu.

Mimo uwzględnienia powództwa w zdecydowanej części Sąd Okręgowy nie obciążył pozwanej kosztami procesu na podstawie art. 102 k.p.c. i art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 100 i 102 k.p.c.

Sąd miał na uwadze, że pozwana znajduje się w szczególnej sytuacji materialnej, nie dała podstaw do wytoczenia procesu, a podjęcia obronę dlatego aby zrealizować swoje roszczenia. Ma na utrzymaniu syna stron względem którego powód nie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego. O zwrocie powodowi kwoty 80 zł. Sąd Okręgowy orzekł w oparciu o art. 80 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 100 i 102 k.p.c.

W apelacji, opartej na zarzutach naruszenia przepisów postępowania, a to art. 233 & 1 k.p.c., art. 895 k.p.c., oraz naruszenia prawa materialnego, a mianowicie art. 353 (1) k.c. i art. 451 & 1 k.c., art. 451 k.c., art. 58 & 2 k.c., art. 451 i art. 887 & 1 k.p.c. w związku z art. 902 k.p.c., art. 61 & 1 k.c., art. 451 & 1 k.c., art. 65 & 1 k.c., art. 451 & 3 i art. 451 & 1 k.c. pozwana wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku przez całkowite oddalenie powództwa i o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Rozpoznając apelację, Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Wobec oczywistej omyłki pisarskiej przy oznaczeniu nazwiska pozwanej w punkcie I sentencji zaskarżonego Sądu Apelacyjnego dokonał stosownego sprostowania na podstawie art. 350 & 1 i 3 k.p.c.

Odnosząc się natomiast do apelacji należy stwierdzić, że mimo obszerności wywodu nie może odnieść skutku.

Ustalenia poczynione przez Sąd Okręgowy znajdują pełną podstawę w zebranych w sprawie materiale, prowadzącym się do dowodów z dokumentów, których treść nie budziła wątpliwości i została trafnie przez Sąd I instancji zinterpretowana. Rzeczywiście oprócz wierzytelności z tytułu I raty spłaty z podziału majątku wspólnego w kwocie 500.000 zł. wymagalna była także wierzytelność pozwanej z tytułu ceny kupna od niej przez powoda przedsiębiorstwa, i wbrew odmiennym sugestiom w apelacji Sąd Okręgowy ustalenia takie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku czyni, ale zajęciem w postępowaniu egzekucyjnym toczącym się z wniosku kredytodawcy-Banku Spółdzielczego w L. do sygn..akt Km 1450/11 o ściągnięcie zwrotu kredytu rewolwingowego w kwocie 400.000 zł., a wraz z odsetkami i kosztami procesu i postępowania egzekucyjnego w wysokości 557.735,55 zł., była w pierwszym rzędzie wierzytelność z tytułu spłaty pozwanej wobec powoda z tytułu spłaty z podziału majątku wspólnego, co wynika z odpisu protokołu zajęcia dołączonego do akt sprawy na k- 8 akt. Oprócz wymienienia tej wierzytelności w zajęciu wspomina się też o innych należnościach pozwanej wobec powoda, ale nie zostały one w tym zajęciu wymienione. W tej sytuacji wpłacenie na konto Komornika na poczet całości egzekwowanego w tym postępowaniu egzekucyjnym świadczenia w łącznej wysokości 557.735,55 zł. między innymi kwoty 500.000 zł. stanowiło w tym zakresie zaspokojenie zajętej wierzytelności z tytułu spłaty z podziału majątku wspólnego i w tym zakresie wierzytelność powódki względem pozwanego z tego tytułu wygasła, skoro została zaspokojona wpłatą na konto Komornika i zarazem zwolniła pozwaną z obowiązku świadczenia w tym zakresie na rzecz kredytodawcy, co w konsekwencji doprowadziło do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Skoro, jak to trafnie podniósł Sąd I instancji i powód w odpowiedzi na apelację, dłużnik zajętej wierzytelności w świetle art. 896 & 1 pkt. 2 k.p.c. nie miał możliwości spełnienia świadczenia bezpośrednio do rąk swojego wierzyciela, dokonana wpłata kwoty w części odpowiadającej kwocie zadłużenia z tytułu spłaty wskazanej imiennie w zajęciu (nie ma tam wskazania wymagalnej także w tym czasie wierzytelności o zapłatę ceny kupna z tytułu sprzedaży powodowi przedsiębiorstwa) stanowiła zaspokojenie wierzytelności w kwocie 500.000 zł. objętej tytułem wykonawczym dotyczącym &(...)" umowy notarialnej zawartej między stronami w dniu 30 maja 2011 r. W takiej sytuacji chybiony jest też zarzut naruszenia art. 895 k.p.c., a także wskazanych w apelacji szeregu przepisów prawa materialnego, w tym głównie art. 451 & 1 k.c. Powód dokonując wpłaty w całości wierzytelności pozwanej opisanej w zajęciu na konto Komornika w sposób dorozumiany też wskazał swojej wierzycielce, że część wpłaconej kwoty, do wysokości 500.000 zł. przeznaczona jest na zaspokojenie jej wierzytelności z podziału majątku. Trafnie natomiast apelacja podnosi, że zbliżone wartości dokonanej na konto Komornika wpłaty i wysokości wpłaty są dziełem przypadku, gdyż wpłacona przez pozwanego kwota odpowiadała wielkości świadczenia egzekwowanego przez Bank Spółdzielczy w L. od stron z tytułu zwrotu kredytu rewolwingowego, odsetek na dzień 9 lutego 2012 r. oraz kosztów z tym związanych. Ze wskazanych wyżej przyczyn brak jest podstaw do przyjęcia, że dokonana przez powoda wpłata winna być stosownie do art. 451 & 3 k.c. być zaliczona na obie wymagalne w chwili jej dokonywania wierzytelności pozwanej wobec powoda, skoro dokonując wpłaty powód zaspokoił wierzytelność z tytułu spłaty, natomiast resztę wpłacił już jako dłużnik egzekwowany z racji odpowiedzialności jako poręczyciel kredytów, czy nabywca przedsiębiorstwa od kredytobiorcy, którym była pozwana. Chybione jest także powoływanie się przez pozwaną, że wpłacając kwotę 500.000 zł., która w końcu przeznaczona była na zaspokojenie wierzytelności Banku powód działał jako dłużnik pozwanej na podstawie umowy, o której mowa w art. 392 k.c. Powód spłacał bowiem nie dług Banku, lecz spłatę należną pozwanej, która przed dokonaniem wpłaty objęta została zajęciem. Sąd dokonując wykładni tego przepisu Sąd I instancji nie naruszył jego treści, ani też art. 58 & 2, czy art. 65 & 1 k.c.

Skoro więc powód zaspokoił roszczenie pozwanej objęte postanowieniem &(...) umowy notarialnej z dnia 30 maja 2011 r. jego wierzytelność w tym zakresie wygasła, wobec zachodzących przesłanek do pozbawienia w tym zakresie tytułu wykonawczego wykonalności.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną, natomiast nie zasądził kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z wnioskiem z odpowiedzi na apelację, gdyż autorem tego pisma procesowego był sam powód, a nie jego pełnomocnik, który mimo prawidłowego zawiadomienia nie stawił się na rozprawie apelacyjnej i nie zajął stanowiska w postępowaniu apelacyjnym.