

Sygn. akt I ACa 1368/12

I ACz 2196/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	Prezes SA Krzysztof Sobierajski
Sędziowie:	SSA Anna Kowacz-Braun <u>SSA Teresa Rak</u>
Protokolant:	st. prot. sądowy Marta Matys

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2013 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko Ł. K. i W. T.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanych

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 9 października 2012 r. sygn. akt VII GC 190/12

oraz zażalenia pozwanych na orzeczenie o kosztach zawarte w punkcie II ww. wyroku

- 1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że nadaje mu brzmienie: „zasądza od W. T. i Ł. K. solidarnie na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 71.526,46 zł (słownie złotych: siedemdziesiąt jeden tysięcy pięćset dwadzieścia sześć 46/100) z odsetkami ustawowymi od 5 czerwca 2012 r.”;**
- 2. oddala zażalenie pozwanych;**
- 3. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz strony powodowej kwotę 1.800 zł (słownie złotych: jeden tysiąc osiemset) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.**

Sygn. akt. I ACa 1368/12

I ACz 2196/12

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. w K. domagał się zasądzenia solidarnie od pozwanych W. T. i Ł. K. prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej (...) w S. kwoty 299.752 złotych tytułem zapłaty za zakupioną mieszankę popiołowo - żuźlową.

Nakazem zapłaty z dnia 13 sierpnia 2012 roku wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Okręgowy w Kielcach powództwo uwzględnił.

Pozwani W. B. i Ł. K. wnieśli od nakazu sprzeciw w części dotyczącej kwoty 200.626,27 złotych, podnosząc, że w takim zakresie spełnili świadczenie objęte pozwem i powództwo w takim zakresie winno zostać oddalone. Uznali pozwani powództwo co do kwoty 99.125,73 złotych.

Powód w odpowiedzi ograniczył powództwo do kwoty 99.125,73 złotych i odsetek od tej kwoty oraz odsetek ustawowych od zapłaconej w toku sporu kwoty 200.625,49 złotych.

Wyrokiem z dnia 9 października 2012 roku Sąd Okręgowy w Kielcach zasądził od W. T. i Ł. K. solidarnie na rzecz (...) sp. z o.o. w K. kwotę 99.125,73 złotych z odsetkami w wysokości ustawowej 13% rocznie z tym, że od kwoty 71 526,46 zł. od dnia 5.06.2012r. a od kwoty 27 599,27 zł. od dnia 12.06.2012r. i z każdorazowymi odsetkami ustawowymi do dnia zapłaty oraz odsetki ustawowe z wysokości 13% rocznie od kwoty 69 193,43 zł. za okres od dnia 23.05.2012r. do dnia 6.07.2012r., od kwoty 50 000 zł., za okres od dnia 23.05.2012r. do 11.07.2012r., od kwoty 64 208,84 zł., za okres od dnia 29.05.2012r. do dnia 20.07.2012r., od kwoty 17 223,22 zł. za okres od dnia 5.06.2012r. do dnia 1.08.2012r.; zasądził od pozwanych na rzecz powoda kwotę 14.681 złotych tytułem kosztów procesu. W pozostałej części powództwo oddalił oraz nadał wyrokowi co do należności głównej w kwocie 99.125,73 zł. i odsetek ustawowych od tej kwoty rygor natychmiastowej wykonalności.

Stwierdził Sąd Okręgowy, że powództwo jest uzasadnione. Pozwani bowiem nie kwestionowali ani zawarcia umowy, ani ceny, wobec czego zgodnie z art. 535 kc powinni uregulować należność. Zapłata części należności w kwocie 200.625,49 zł. nastąpiła po wytoczeniu sporu, a zatem powodowi należą się odsetki od tej kwoty za okres od daty wymagalności do daty zapłaty tj. wpływu środków na konto powoda na podstawie art. 481 § 1 kc. Natomiast niezapłacona do dnia wyroku kwota 99.125,73 zł podlega zasądzeniu wraz z odsetkami. Ponieważ w tym zakresie roszczenie zostało uznane na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 kpc Sąd nadał wyrokowi w części uznanej rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc.

Wyrok zaskarżyli pozwani, wnosząc zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach procesu oraz apelację co do kwoty należności głównej 27.599,27 złotych. Zażalenie i apelację Sąd oddalił, gdyż pozwani spełnili świadczenie w kwocie 27.599,27 zł. w dniu 13 września 2012 roku, o czym pełnomocnik dowiedział się dopiero po wydaniu wyroku.

W zażaleniu natomiast zarzucili naruszenie art. 100 kpc przez niezastosowanie tego przepisu i nierozdzielnie stosunkowo kosztów procesu przy częściowym tylko uwzględnieniu powództwa oraz nie zniesieniu wzajemnie kosztów postępowania.

Strona powodowa przyznała, że pozwani w dniu 14 września 2012 roku zapłacili kwotę 27.599,27 zł z tytułu należności z faktury VAT nr (...), przy czym w pierwszym rzędzie dokonana zapłata zaliczyła na odsetki od należności z tej faktury. Wniosła o zmianę wyroku i zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powódki kwoty 72.460,30 zł z odsetkami ustawowymi.

Po rozpoznaniu apelacji i zażalenia Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd Apelacyjny zauważa, że wyrok Sądu pierwszej instancji z dnia 13 sierpnia 2012 roku wydany został z naruszeniem art 504 § 2 kpc. Nakaz zapłaty zaskarżony bowiem został tylko w części, co oznacza, że

w części niezaskarżonej (co do kwoty 99.125,73 zł) nakaz ten uprawomocnił się. Tymczasem Sąd Okręgowy wyrokiem objął również kwotę 99.125,73 zł, zasądzając ją ponownie, pomimo istnienia co do tej części roszczenia prawomocnego nakazu zapłaty. Jednakże w sytuacji kiedy Sąd związany jest zakresem zaskarżenia, błędu tego skorygować nie jest władny.

W zakresie natomiast w jakim wyrok został zaskarżony apelacja jest uzasadniona.

Bezsporne pomiędzy stronami było, że strony łączyła umowa sprzedaży, z której wynika obowiązek kupującego zapłaty za zakupiony towar. Niesporne było także że w dacie wniesienia pozwu (25.06.2012) wymagalne już należności za towar nie były uregulowane. Uzasadniało to wystąpienie z żądaniem zapłaty i wydanie nakazu zapłaty uwzględniającego powództwo. Dalsze stanowiska stron wynikały z faktu częściowego uregulowania przez pozwanych zadłużenia względem powoda. Na chwilę wyrokowania przez Sąd Apelacyjny pozwani zalegali powodowi z zapłatą kwoty 71.526,46 złotych, bowiem od czasu wyroku Sądu pierwszej instancji zapłacili dalszą kwotę 27.599,27 złotych. Powództwo i w tej części należało zatem oddalić.

Zwraca Sąd uwagę, że w aktach sprawy zalega nierozpoznane i nieprzedstawione Sądowi Apelacyjnemu do rozpoznania zażalenie pozwanych na postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności. Jednakże w sytuacji kiedy rozpoznana została w sprawie apelacja i wyrok co do zasądzonej kwoty 71.526,46 złotych jest prawomocny kwestia klauzuli natychmiastowej wykonalności jest już bezprzedmiotowa.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 386 § 1 kpc częściowo zmienił zaskarżony wyrok.

Nie zasługuje natomiast na uwzględnienie zażalenie na orzeczenie w przedmiocie kosztów. Prawidłowo kosztami postępowania obciążeni zostali pozwani (art. 98 kpc). Wprawdzie w przeważającej części powództwo zostało oddalone, jednakże pomimo tego to oni muszą być uznani za przegrywających sprawę. Oddalenie powództwa spowodowane było bowiem tylko i wyłącznie faktem zapłaty części długu już po wniesieniu powództwa, co oznacza, że w chwili jego wytoczenia roszczenie powoda było uzasadnione. Tą samą zasadą kierował się Sąd Apelacyjny obciążając pozwanych na rzecz strony powodowej kosztami postępowania apelacyjnego. Pozwani wprawdzie kwotę 27.599,27 złotych zapłacili przed wydaniem wyroku przez Sąd Okręgowy, jednakże obecny na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku pełnomocnik pozwanych okoliczności tej nie podnosił. Ciężar zaś wykazania spełnienia świadczenia spoczywa na pozwanym.

Mając powyższe na uwadze Sąd na zasadzie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zażalenie oddalił.