

Sygn. akt I ACa 924/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Struzik
Sędziowie:	SSA Anna Kowacz-Braun <b><u>SSA Maria Kus-Trybek</u></b>
Protokolant:	st. prot. sądowy Marta Matys

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2012 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 30 maja 2012 r. sygn. akt I C 2397/11

1. **zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że słowa „od dnia 31 maja 2012 r.” zastępuje słowami „od dnia 13 września 2011 roku”;**
2. **oddala apelację w pozostałej części;**
3. **znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania apelacyjnego.**

**Sygn. Akt I ACa 924/12**

## UZASADNIENIE

W ostatecznie sprecyzowanym żądaniu pozwu powód domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 95.818,37 złotych, w tym 80.000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę i cierpienie oraz kwoty 15.818,37 złotych tytułem odszkodowania za zwiększone potrzeby w zakresie dojazdów do placówek medycznych oraz opieki osób trzecich za okres od dnia 22 maja 2005 roku do dnia 30 czerwca 2009 roku.

**Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 30 maja 2012 roku zasądził od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda K. K. kwotę 95.818,37 złotych wraz z ustawowymi odsetkami**

**liczonymi od kwot : 15.818,37 złotych od dnia 17 lipca 2008 roku do dnia zapłaty, 80.000 złotych od dnia 31 maja 2012 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 3.617 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt I i III) ; a w pozostałym zakresie powództwo oddalił (pkt II). Tytułem brakujących zaliczek na koszty opinii biegłych oraz brakującego wpisu, od którego uiszczenia powód był w całości zwolniony zasądził od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie kwotę 6.010,85 złotych (pkt IV).**

Wyrok uprawomocnił się części zasądzonego zadośćuczynienie w wysokości 80.000 złotych oraz odszkodowanie w kwocie 15.818,37 złotych.

**Od powyższego wyroku wniósł apelację powód, zaskarżając go w części oddalającej roszczenie o odsetki ustawowe od zasądzonego zadośćuczynienia pieniężnego.**

Zaskarżonemu wyrokowi powód zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 455 i 481 § 1 k.c. poprzez błędną wykładnię i przyjęcie, że odsetki od należności głównej należą się dopiero od dnia wyroku, a nie od dnia wymagalności świadczenia.

Powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od strony pozwanej odsetek od zasądzonego zadośćuczynienia, liczonych od kwot :

- kwoty 10.000 złotych od dnia 17.07.2008 roku;
- kwoty 34.000 złotych od dnia 26.08.2008 roku;
- kwoty 35.000 złotych od dnia 16.09.2011r ;
- kwoty 1.000 złotych od dnia 31 maja 2012 roku do dnia zapłaty.

**W odpowiedzi na apelację** strona pozwana wniosła o oddalenie apelacji w całości, za przyznaniem kosztów postępowania apelacyjnego.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Apelacja powoda jest częściowo usprawiedliwiona.

Sąd Apelacyjny nie podziela stanowiska Sądu Okręgowego odnośnie początkowego terminu płatności odsetek ustawowych od zasądzonego zadośćuczynienia, ustalonego na dzień 31 maja 2012r.

W aktualnym orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, a tym samym i początkowy termin naliczenia odsetek za opóźnienie w zapłacie należnego zadośćuczynienia może się różnie kształtować w zależności od okoliczności sprawy. Terminem od którego należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie zadośćuczynienia za krzywdę, może być więc w zależności od okoliczności sprawy zarówno dzień poprzedzający wyrokowanie o zadośćuczynienie, jak i dzień tego wyrokowania (por. wyrok SN z dnia 18 lutego 2011 r., I CSK 243/10, Lex nr 848109, wyrok SN z dnia 16 grudnia 2011 r., V CSK 38/11, Lex nr 1129170, wyrok SN z dnia 18 lutego 2010 r., II CSK 434/09, Lex nr 602683).

W przedmiotowej sprawie przesłanki stanowiące podstawę faktyczną roszczenia i pozwalające na ustalenie odpowiedniej kwoty zadośćuczynienia w wysokości 80.000 zł powstały dopiero w toku postępowania, tj. po ustaleniu przez biegłych sądowych trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda na 50 % w wyniku wypadku komunikacyjnego. Stąd też nie zasługuje na uwzględnienie wniosek apelacji o ustalenie początkowej daty naliczania odsetek ustawowych od przyznanego zadośćuczynienia za okres poprzedzający datę 13 września 2011r.

W dniu 9 lipca 2009r - w chwili wytoczenia powództwa - powód pozostawał w leczeniu neurologicznym po doznanym urazie kręgosłupa w czasie wypadku komunikacyjnego. Prawidłowe ustalenia Sądu Okręgowego wskazują, iż powód

pozostawał w leczeniu neurologicznym od 22 listopada 2005r do 27 kwietnia 2010r. W postępowaniu likwidacyjnym prowadzonym przez pozwanego ubezpieczyciela trwały uszczerbek na zdrowiu powoda ustalony został na 10%. Przy ustalonym uszczerbku na zdrowiu przez pozwanego ubezpieczyciela powód w pozwie domagał się zasądzenia od pozwanego ubezpieczyciela dalszego zadośćuczynienia w wysokości 10.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lipca 2008r, po uwzględnieniu wypłaconej w postępowaniu likwidacyjnym kwoty 6.000 zł tytułem zadośćuczynienia.

Dopiero po ustaleniu przez biegłych sądowych trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda na 50%, w wyniku wypadku komunikacyjnego zostało rozszerzone powództwo w zakresie zadośćuczynienia do kwoty 80.000 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 10.000 zł od dnia 17 lipca 2008r,

od kwoty 34.000 zł od dnia 26 sierpnia 2008r i od kwoty 35.000 zł od dnia doręczenia pisma rozszerzającego powództwo (k. 353 akt sprawy).

Na powołane pismo procesowe powoda z dnia 26 sierpnia 2011r pozwany ubezpieczyciel udzielił odpowiedzi pismem z dnia 13 września 2011r, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W aktach sprawy brak jest dowodu doręczenia stronie pozwanej odpisu pisma procesowego powoda z dnia 26 sierpnia 2011r. Jednakże niewątpliwie jest w sprawie, iż w chwili udzielenia odpowiedzi pozwany ubezpieczyciel wiedział o rozszerzonym powództwie.

W tej sytuacji faktycznej za skuteczne wezwanie do zapłaty zasądzzonego zadośćuczynienia w wysokości 80.000 zł należy uznać doręczenie stronie pozwanej odpisu pisma procesowego z dnia 26 sierpnia 2011r. Stąd też Sąd Apelacyjny ustalił początkowy termin płatności zasądzzonego zadośćuczynienia od pozwanego ubezpieczyciela na rzecz powoda na datę 13 września 2011r, a żądanie zasądzenia odsetek ustawowych za okres poprzedzający datę 13 września 2011r uznał za nieuzasadnione.

Uwzględniając zarzut naruszenia prawa materialnego podniesiony w apelacji powoda Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok, na zasadzie art. 386 § 1 kpc, a w pozostałym zakresie oddalił apelację powoda w oparciu o art. 385 kpc.

Wobec częściowego uwzględnienia apelacji o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono stosownie do art.100 zd. 1 kpc w związku z art. 391 § 1 kpc.