

Sygn. akt I ACa 790/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Kowacz-Braun
Sędziowie:	<u>SSA Piotr Rusin</u> SSA Zbigniew Ducki
Protokolant:	st.sekr.sądowy Barbara Piaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2012 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa P. E.

przeciwko A. K. (1), A. K. (2), M. P., T. P., J. S., M. S., B. Z., K. Z. i K. K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 11 kwietnia 2012 r. sygn. akt I C 1265/11, zaocznego w stosunku do pozwanych M. P., T. P., B. Z.

i K. K.

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda na rzecz pozwanych M. S., J. S. i K. Z. kwotę 5.400zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego;**

3. **przyznaje od Skarbu Państwa- Sądu Okręgowego w Krakowie na rzecz adwokat K. K.kwotę 6.642zł (sześć tysięcy sześćset czterdzieści dwa złote), w tym 1.242zł podatku od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.**

Sygn.akt I A Ca 790/12

UZASADNIENIE

Powód P. E. wniósł o zasądzenie od pozwanych J. S.,

M. S., A. K. (1), K. K., B. Z., K. Z., M. P. i T. P. kwoty 5.000 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 15 marca 2010 r. z tytułu ingerencji pracowników (...) S.A. w licznik energii elektrycznej w mieszkaniu powoda na skutek zawiadomienia przez

pozwanych o nielegalnym poborze prądu w mieszkaniu powoda, z tego samego tytułu po 500 zł. od dnia 15 marca 2010 r. z ustawowymi odsetkami, po 1.500 euro miesięcznie płatnych z góry do dnia 10 każdego miesiąca począwszy od 15 marca 2010 r. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w spełnieniu świadczenia tytułem renty w związku z utratą dochodów na skutek zniesławienia go przez pozwanych i kwoty 300.000 zł. stanowiącej równowartość mieszkania o powierzchni 20 m²., z którego powód nie może korzystać z braku dopływu energii elektrycznej.

W uzasadnieniu powyższych żądań podał, że pozwani A. K. (1), K. K., M. S. i J. S. zawiadomili Policję celem wezwania pracowników (...) S.A. i żądali ukarania go za rzekomy nielegalny pobór prądu administracyjnego z klatki schodowej, a A. K. (1) przyprawdawszy pracowników (...) S.A. nakazała zdjąć licznik energii w mieszkaniu powoda, co pracownicy ci uczynili działając bez zlecenia swojego pracodawcy.

Na skutek działań pozwanych powód nie ma dopływu prądu do swojego mieszkania i nie może z niego korzystać, a także prowadzić działalności gospodarczej. Doprowadziło go to do stresu, strachu i załamania nerwowego.

Pozwani K. Z., J. S. wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, podnosząc że usunięcia licznika energii elektrycznej w mieszkaniu powoda dokonali pracownicy dostawcy energii elektrycznej działający na zlecenie dostawcy energii, za co pozwani ci nie mogą ponosić odpowiedzialności.

O oddalenie powództwa wnieśli też pozwani A. K. (2) i A. K. (1).

Pozostali pozwani nie odnieśli się do żądań pozwu.

Wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2012 r. sygn.akt IC 1265/11, zaocznym w stosunku do pozwanych, którzy nie zajęli stanowiska w sprawie, Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił powództwo, zasądził od powoda na rzecz pozwanych M. S., J. S. i K. Z. kwotę 7.217 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu i przyznał pełnomocnikowi powoda z urzędu od Skarbu Państwa tytułem wynagrodzenia kwotę 8.856 zł.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy ustalił, że w dniu 15 marca 2010 r. pracownicy (...) S.A. - G. B. i S. Ż. na podstawie zlecenia swego pracodawcy dokonali poboru energii w lokalu mieszkalnym zajmowanym przez powoda w K. przy ul. (...) i po stwierdzeniu nielegalnego poboru polegającego na wykonaniu odgałęzienia zasilającego instalację wewnętrzną w mieszkaniu z częściowym pominięciem układu pomiarowego zdemontowali układ pomiarowy w mieszkaniu powoda i wtrzymali dopływ energii elektrycznej do tego mieszkania.

Ustaień powyższych Sąd Okręgowy dokonał na podstawie zeznań w/w pracowników dostawcy energii oraz dokumentów w postaci protokołu, zlecenia obsługi technicznej i pisma z (...) S.A. (poprzednio (...) S.A.), które uznał za całkowicie wiarygodne.

Poczyniwszy powyższe ustalenia Sąd Okręgowy powiada, że brak jest podstaw do pociągnięcia do odpowiedzialności deliktowej pozwanych (a tylko taka podstawa odpowiedzialności mogłaby w świetle twierdzeń powoda wchodzić w rachubę), gdyż odcięcie dopływu prądu do mieszkania powoda zostało dokonano po stwierdzeniu nielegalnego poboru przez uprawnionych pracowników dostawcy działających na jego zlecenie. Gdyby nawet kontrola poboru energii w mieszkaniu powoda była następstwem zawiadomienia ze strony pozwanych, to działanie to było pozbawione cech bezprawności

i miało na celu spowodowanie zaprzestania nielegalnego poboru energii przez powoda.

W tej sytuacji wobec braku przesłanki winy po stronie pozwanych powództwo jako bezzasadne w świetle art. 415 k.c. zostało oddalone.

Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach procesu między stronami, na składają się koszty zastępstwa prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa Sąd Okręgowy powołał art. 98 & 1 k.p.c., o a wynagrodzeniu dla pełnomocnika powoda z urzędu & 19 pkt. 1 w związku z & 6 pkt. 7 i & 2 ust. 3 rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości

z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.N.163 , poz. 1348 ze zm.).

W apelacji, opartej na zarzutach błędnych ustaleń faktycznych oraz obciążenia powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu pozwanym mimo jego ciężkiej sytuacji materialnej, powód wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku przez orzeczenie zgodnie z żądaniem pozwu lub przez zwolnienie go od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikom procesowym. Apelacja zawiera też wniosek o przyznanie pełnomocnikowi powoda od Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego z urzędu , które ani w całości, ani w części nie zostały pokryte.

Pozwani M. S., J. S. i K. Z. wniesli o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Rozpoznając apelację , Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja nie może odnieść skutku.

Wbrew odmiennym zarzutom apelującego ustalenia poczynione przez Sąd I instancji znajdują pełną podstawę w przeprowadzonych w sprawie dowodach , które zostały ocenione zgodnie z wymogami z art. 233 & 1 k.p.c. Zeznania świadków zostały potwierdzone dowodami z niebudzących wątpliwości dokumentów w postaci protokołu wymontowania układu pomiarowego poboru energii elektrycznej z zajmowanego przez powoda lokalu mieszkalnego ,zlecenia obsługi technicznej wystawionego przez dostawcę prądu swoim pracownikom , który dokonali czynności odłączenia licznika elektrycznego oraz pisma (...) S.A., które potwierdziło fakt wykonania tej czynności na jego zlecenie. Przy tego rodzaju ustaleniach brak jest jakichkolwiek podstaw do pociągnięcia pozwanych do odpowiedzialności. Wymontowanie licznika z mieszkania powoda był następstwem nielegalnego poboru przez niego energii elektrycznej i zostało przez niego zawinione , za co został pociągnięty do odpowiedzialności karnej sprawa karna przeciwko niemu zawisła przez Sądem Rejonowym dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie do sygn..akt II K 1210/12/S.

Brak także podstaw do zastosowania w sprawie art.102 k.p.c. i odstąpienia od obciążenia powoda obowiązkiem zwrotu pozwanych kosztów zastępstwa prawnego. Wnosząc oczywiście bezpodstawne powództwo opiekujące w dodatku na kwoty nie znajdujące żadnego pokrycia w okolicznościach sprawy i w związku z działaniem przez siebie zawinionym powód naraził pozwanych na koszty zastępstwa prawnego w znacznej wysokości i nie może domagać się zwolnienia go od obowiązku zwrotu tych kosztów tylko ze względów na swoją sytuację materialną . Należy jeszcze dodać, że zgodnie z art. 108 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.z 2010 r., Nr.90 , poz.594 ze zm.) zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.

Z przytoczonych wyżej względów apelacja jako oczywiście bezzasadna podlega oddaleniu na mocy art.385 k.p.c.

Na koszty procesu poniesione przez pozwanych M. S., J. S. i K. Z. składają się koszty zastępstwa prawnego w wysokości stawki minimalnej określonej w & 6 pkt. 7 w związku z & 13 ust. 1 pkt. 2

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września a 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Skoro apelacja została oddalona Sąd Apelacyjny zasądził od powoda na rzecz tych pozwanych koszty postępowania apelacyjnego w oparciu o art. 98 & 1 i 3 w związku z art. 391 & 1 k.p.c.

Podstawę prawną wynagrodzenia pełnomocnika powoda z urzędu stanowią przepisy & 6 pkt. 7 w związku z & 13 ust. 1 pkt. 2 , & 2 ust. 3 oraz && 19-21 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.