

Rybnik, 28 listopada 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 382/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy w Rybniku - VI Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Paweł Stępień (spr.)

Sędziowie: Sławomir Klekocki

Anita Ossak

Protokolant: Agnieszka Zbroszczyk

w obecności oskarżyciela Krzysztofa Gruda prokuratora Prokuratury Rejonowej w Raciborzu

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2022 r.

sprawy: **G. A. /S. - A./**

c. T. i L.

ur. (...) w I.

oskarżonej o czyny z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k. i z art. 271 § 1 i 3 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżoną, jej obrońcę oraz oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 10 stycznia 2022 r. sygn. akt II K 574/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a. w punkcie I i II ustala, iż oskarżona swoim zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 8 stycznia 2015 roku do 7 sierpnia 2017 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc stroną umowy na wykonywanie świadczeń medycznych – leczenie stomatologiczne z Narodowym Funduszem Zdrowia nr (...), a zarazem świadczeniodawcą i lekarzem ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (Dz. U. 2021.1285 tj.) i przez to osobą uprawnioną do wystawienia w postaci elektronicznej rachunku, o którym mowa w § 23 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń z opieki zdrowotnej (dz. U. 2022.787 tj.), poświadczyła w nich nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez wskazanie, że przesłane przez nią rachunki za wykonane świadczenia gwarantowane z zakresu leczenia stomatologicznego dotyczyły świadczeń gwarantowanych, które nie były współfinansowane przez świadczeniobiorców wskazanych w punkcie I zaskarżonego wyroku podczas, gdy zostały one wykonane w innym standardzie, aniżeli określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (tj.: Dz. U. 2021 poz. 2148) i były współfinansowane przez pacjentów, a przez to w całości powinny zostać przez nich opłacone, zgodnie z wymienioną umową i wydanymi w oparciu o art. 146 ust. 1 powołanej ustawy zarządzeniami Prezesa Narodowego

Funduszu Zdrowia, czym wprowadziła w błąd upoważnionych pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia (...) Oddziału Wojewódzkiego w K., przy czym eliminuje z przypisanych oskarżonej zachowań te, które miały polegać na nieprzeprowadzeniu badań lekarskich na rzecz L. C. i Z. S., w wyniku czego doprowadziła Narodowy Fundusz Zdrowia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1670,27 zł (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt złotych dwadzieścia siedem groszy), tj. wyczerpała znamiona występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. w zw. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdziestu) złotych;

b. uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punktach IV, V i VI;

c. wysokość orzeczonego w punkcie VII wyroku środka kompensacyjnego obniża do kwoty 1670,27 zł (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt złotych dwadzieścia siedem groszy);

II. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

III. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych i obciąża ją jedną opłatą za obie instancje w kwocie 240 (dwieście czterdzieści) złotych.

sędzia Paweł Stępień (spr.)

sędzia Anita Ossak sędzia Sławomir Klekocki