

Sygn. akt IV U 481/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy _____ w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Iwona Nowak
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2022r. w Rybniku

sprawy z odwołania (...) G. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanej W. P.

o wysokość składek na ubezpieczenia społeczne

na skutek odwołania (...) G. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanej W. P.

z dnia 12 maja 2021r. Znak (...) - (...) nr 590

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż stwierdza, że zainteresowana W. P. u płatnika (...) G. G. wykonuje pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem minimalnym od 1 września 2020r.

Sędzia

Sygn. akt IV U 481/21

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją z dnia 12.05.2021r. nr 590 stwierdził, że ubezpieczona W. P. u płatnika składek (...) G. G. od 1.09.2020r. wykonuje pracę w 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy z wynagrodzeniem minimalnym obliczonym proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w świetle dokonanych ustaleń zmiana wymiaru czasu pracy powyższego pracownika od 1.09.2020r. przez pracodawcę nie jest wiarygodna a jej skuteczność podlega ocenie zgodnie z normą art. 58 § 1 k.c.

G. G. odwołał się od powyższej decyzji i wniósł o jej zmianę i zasądzenie kosztów procesu.

Wskazał, iż zatrudniona przez niego W. P. w spornym okresie faktycznie świadczyła pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zwiększenie czasu pracy nastąpiło po wygaśnięciu porozumienia zawartego w marcu 2020r. na 6 miesięcy o obniżeniu czasu pracy do 1/8 wymiaru w związku z lockdownem. Zwiększenie czasu pracy miało związek ze zwiększeniem zamówień i powrotu do normalnego funkcjonowania, remontem lokalu, w którym potrzebna była pomoc pracowników, a także żądaniem pracowników.

Skarżący przyznał, że doszło do opóźnienia w zakresie zgłoszenia wysokości podstawy wymiaru składek, ale doszło do tego z powodu zaniedbań po stronie biura księgowego, zmiana wymiaru czasu pracy nie była nielegalna i nie miała na celu wyłudzenia świadczeń z tarczy antykryzysowej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Podniósł, że w jego ocenie zmiana wymiaru czasu pracy z 1/2 wymiaru na pełny etat od 1.09.2020 budzi uzasadnione wątpliwości i wskazuje na działanie zamierzone, w celu uzyskania świadczeń w ramach Tarczy Antykryzysowej.

Organ rentowy nie wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie miesięcznego terminu. Choć odwołujący wnosi o rozpoznania pomimo upływu ustawowego terminu, to zauważyć należy, że do przekroczenia terminu nie doszło, skoro decyzji nie odebrał G. G., a pracownik, który nie był uprawniony do jego reprezentowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W. P. była zatrudniona u G. G. (...) od 19 maja 2020r. na stanowisku kucharza w wymiarze 1/8 etatu. Do obowiązków zainteresowanej należało przygotowywanie posiłków przy pomocy personelu kuchni, porcjowanie i wydawanie posiłków, dbanie o najwyższą jakość i smak przygotowywanych potraw, utrzymywanie w czystości naczyń, sprzętu i pomieszczeń kuchni. Zainteresowana otrzymywała wynagrodzenie za przepracowaną liczbę godzin.

W związku z epidemią COVID 19 i wprowadzeniem lockdownu G. G. doszedł z pracownikami restauracji (...)w R. do porozumienia, że zamiast zwalniać pracowników zmniejszony zostanie ich wymiar czasu pracy do 1/8 etatu. Porozumienie to zawarto na pół roku.

Początkowo po ogłoszeniu lockdownu zamówienia spadły drastycznie. Z czasem zaczęło przybywać zamówień na wynos. Ilość ta jeszcze wzrosła po otwarciu restauracji latem. Pracownicy odwołującego oprócz przygotowywania zamówionych dań wykonywali także okazjonalnie pracę w drugiej restauracji odwołującego się (...) w Z., a także prace porządkowe w restauracji w R. w związku z prowadzonym remontem.

W sierpniu 2020r. A. J.- kadrowa- zawiadomiła odwołującego się, że upływa okres na jaki zawarł z pracownikami porozumienie o obniżeniu wymiaru czasu pracy, a następnie na jego polecenie przygotowała w sierpniu 2020r. porozumienia zmieniające wymiar czasu pracy na pełny etat za minimalnym wynagrodzeniem.

Także pracownicy domagali się zwiększenia wymiaru czasu pracy, gdyż ustabilizowała się liczba zamawianych posiłków na wynos na wysokim poziomie.

Otworzyły się też inne lokale gastronomiczne i gdyby odwołujący nie zwiększył im wymiaru czasu pracy gotowi byli odejść z pracy.

Również wymiar czasu pracy ubezpieczonego został od 01.09.2020r. zwiększony do pełnego wymiaru czasu pracy. Pracy było coraz więcej w związku z ponownym otwarciem restauracji oraz przeprowadzonym remontem. Zainteresowana również pracowała przy sprzątaniu po remoncie.

Do października 2020r. obsługę księgową (...) G. G. prowadziła L. K. i w ramach tej obsługi przygotowywała deklaracje do ZUS-u i do Urzędu Skarbowego.

Nie została ona zawiadomiona o zmianie treści umów o pracę.

G. G. zrezygnował z usług tego biura, bo latem 2020r. błędnie naliczyła mu podatek.

Od października 2020r. obsługę (...) w zakresie sporządzania deklaracji do ZUS-u i deklaracji podatkowych oraz jednolitego pliku kontrolnego przejęła M. B. (1).

W przekazanych jej przez poprzednie biuro dokumentacji nie było zmianki o zmianie wynagrodzenia pracowników w związku ze zwiększeniem im wymiaru czasu pracy.

Nie zawiadomił jej o tym również G. G..

G. G. nie przekazał żadnej księgowej odpisów umów o pracę czy porozumień zmieniających, ale informował je o zmianach telefonicznie, nie dostawał od żadnej z nich do zatwierdzenia list płac a wynagrodzenie wypłacał pracownikom w gotówce osobiście za potwierdzeniem wypłaty na dowodzie KW.

W spornym okresie wielu pracowników z uwagi na nie ukończenie 26 lat było zwolnionych od płacenia podatku, a z uwagi na złożony wniosek o umorzenie składek zawieszono obowiązek opłacania składek i odwołujący się nie analizował kwot wyliczonych mu przez księgową do wpłaty.

Po sporządzeniu w styczniu 2021r. przez księgową dla pracowników deklaracji PIT 11 zauważyli oni, że kwoty wynagrodzenia w nich wykazane są niższe od otrzymanych. Wówczas G. G. zorientował się, że w listach płac u księgowej nie wprowadzono nowych kwot wynagrodzeń.

Księgowa dokonała korekt tych informacji przed przesłaniem ich do Urzędu Skarbowego.

W styczniu 2021r. nadpłacono zaliczki na podatek dochodowy.

W lutym 2021r. M. B. (1) dokonała korekty deklaracji do ZUS i zapłacono zaległe składki wraz z odsetkami w wysokości ponad 10.000zł.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych zainteresowanej, zeznań świadków przesłuchanych w tożsamych sprawach z odwołań (...) tj. W. M., M. B. (1), M. B. (2), M. S., A. J., L. K., zeznań zainteresowanej W. P. oraz zeznań odwołującego G. G..

Sąd uznał zeznania świadków i stron za w pełni wiarygodne. Są one konsekwentne i nawzajem się potwierdzają.

W oparciu o powyższe Sąd zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zebrane w sprawie dowody w ocenie Sądu wskazują, że do zwiększenia wymiaru czasu pracy pracownikom w tym zainteresowanej W. P. w istocie doszło od 1.09.2020r. Potwierdził to zainteresowany oraz przesłuchani świadkowie, którzy jak wynika z przedstawionych dowodów wypłaty pobrali od 1.09.2020r. wyższe wynagrodzenie odpowiadające podwyższeniu wymiaru czasu pracy.

Obniżenie wymiaru czasu pracy do 1/8 etatu nastąpiło w ramach porozumienia z pracownikami na okres 6-ciu miesięcy i było spowodowane lockdownem.

Ponieważ w ciągu pół roku sytuacja sanitarna i sytuacja w gastronomii uległa poprawie, zwiększyła się też znacznie ilość zamówień na posiłki serwowane w (...). Aby nie stracić pracowników doświadczonych odwołujący się na ich wnioszek zwiększył wymiar czasu pracy.

Była taka potrzeba, gdyż restauracja była czynna codziennie od godz. 11⁰⁰ do godz. 21⁰⁰ i serwowano od sierpnia 2020r. kilkadziesiąt posiłków dziennie.

W okresie weekendu zamówień było jeszcze więcej i pracowało dwóch sushi masterów.

Zatem zwiększenie zainteresowanej wymiaru czasu pracy do pełnego wymiaru za minimalnym wynagrodzeniem było racjonalne i uzasadnione.

Opóźnienie w zgłoszeniu korekt nie przesądza o pozorowanej tej czynności skoro praca była rzeczywiście świadczona w zwiększonym wymiarze za wyższym wynagrodzeniem.

Wskazane wyżej okoliczności zdaniem Sądu Okręgowego nie dowodzą, że zmiana warunków pracy i płacy zainteresowanym pracownikom w świetle art. 58 k.c. jest nieważna jako mająca na celu obejście ustawy.

Zwiększenie doświadczonym pracownikom wymiaru czasu pracy do pełnego etatu za minimalnym wynagrodzeniem za pracę nie można uznać za sprzeczną z zasadami współżycia społecznego.

Za opóźnienie w złożeniu deklaracji korygujący odwołujący się zapłacił składki z odsetkami tracąc możliwość zawieszenia ich wpłat.

W tym stanie rzeczy Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w wyroku.

Sędzia