

Sygn. akt IV U 119/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2021 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Rybniku Wydział IV

### **Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Wioleta Potrzęsaj

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2021 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. D. (D.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 11 grudnia 2020r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej począwszy od daty złożenia wniosku,
2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IVU 119/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z 11.12.2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. D. (D.) prawa do emerytury pomostowej, gdy ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się przyznania wnioskowanej emerytury pomostowej, po uprzednim zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 14.9.1978 do 30.6.1991 w (...) Przedsiębiorstwie (...) oraz od 27.01.2003r. do 31.10.2008r. w Gminnej Spółdzielni (...) w R..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn

jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Ubezpieczony M. D. urodził się (...)

W dniu 01.10.2020r. wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej.

Wcześniej decyzjami z 13.8.2018r. oraz z dnia 31.07.2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej, gdy ubezpieczony nie osiągnął wieku 60 lat, nie udowodnił 15 - letniego okresu pracy w warunkach szczególnych/ szczególnym charakterze, po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach/ szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych i nie rozwiązał stosunku pracy.

Ubezpieczony udowodnił 42 lata, 5 miesięcy i 27 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 9 lat, 1 miesiąc i 27 dni pracy w warunkach szczególnych.

Do okresów takich organ rentowy zaliczył okresu zatrudnienia w :

- (...) S.A. KWK (...) od 04.07.1991r. do 31.12.1996r.

-Usługi –Handel- Produkcja Sp. z o.o. (...) od 01.01.1997r. do 31.08.2000r.

- Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. od 19.08.2020r. do 30.09.2020r.

W okresie od 14.09.1978r. do 30.06.1991r. ubezpieczony był zatrudniony w (...) Przedsiębiorstwie (...). Początkowo przez okres około dwóch miesięcy pracował jako ładowacz, a następnie wysłano go na kurs maszynisty. Pod koniec 1978r. pracował już jako operator żurawia. W świadectwie pracy wskazano, że pracował w tym charakterze od maja 1979r. kiedy uzyskał drugą kategorię (do 10 ton). Pracując w tym charakterze zajmował się rozładunkiem stali, materiałów budowlanych. Obsługiwał takie dźwigi jak J., S.. W Gminnej Spółdzielni (...) w R. również pracował jako operator dźwiga, ale również jako kierowca samochodów o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony.

W świadectwie pracy z dnia 04.09.2000r. pracodawca wskazał, że ubezpieczony pracował jako maszynista żurawi samojezdnych kołowych i gąsienicowych od 01.05.1979r. do 30.06.1991r.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego, zeznań świadka T. K. oraz zeznań ubezpieczonego (k.38-40 a.s.).

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonywujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych ( Dz.U. z 2018r.poz.1924 ) prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
1. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
2. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,

3. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
4. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
5. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy ).
6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jednocześnie jak stanowi art.49 tej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również ubezpieczonemu, który :

- 1) po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3,
- 2) spełnia warunki określone w art.4 pkt.1-5 i 7 ,
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt.2, okres pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.3 ust.1 i 3.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat, oraz posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy.

Ponadto z zebranych w sprawie dowodów jednoznacznie wynika, że ubezpieczony w spornym okresie od 01.05.1979r. do 30.06.1991r. pracując w (...) Przedsiębiorstwie (...) na stanowisku maszynisty żurawi, wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu prace wymienione w Dziale IV poz. 3 Wykazu A, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze tj. prace maszynistów ciężkich maszyn budowlanych.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonej w sprawie dokumentacji

znajdującej się w aktach emerytalnych, aktach osobowych, a także zeznaniach świadka oraz ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż są spójne, przekonywujące oraz znajdują potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji.

Mając powyższe na uwadze nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony spełnił wszystkie wymienione powyżej warunki do nabycia uprawnień do emerytury pomostowej – w tym udowodnił – po doliczeniu spornego okresu do okresu uwzględnionego przez organ rentowy – okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

Sąd zatem kierując się powołanymi na wstępie przepisami, z mocy art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu prawo do wnioskowanego świadczenia od daty złożenia wniosku. W pkt. 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z § 9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00 zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia