

Sygn. akt IV U 501/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2020 r.

**Sąd Okręgowy Rybniku**

***IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych***

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2020 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rekompensatę

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 11 lutego 2020r. Znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do rekompensaty od(...).***

Sędzia

***Sygn. akt IV U 501/20***

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11.02.2020r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił A. K. przyznania rekompensaty za pracę w szczególnych warunkach gdyż nie udokumentował 15 lat pracy w warunkach szczególnych bo za okres zatrudnienia w (...) Zakładach (...) w R. nie przedstawił zaświadczenia, że była to praca kolejowa zaś w zaświadczeniu stwierdzającym wykonywanie przez niego pracy w warunkach szczególnych od 1.09.1977r do 30.06.1997r w (...) Fabryce (...) nie ma pełnej podstawy prawnej i brak powołania się na odpowiedni wykaz zarządzenia resortowego.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę. Zarzucił, że pracę w warunkach szczególnych wykonywał faktycznie przez ponad 15 lat.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

A. K. ur. (...) na mocy decyzji z dnia 11.02.2020r jest od 30.01.2020r uprawniony do emerytury.

Składając wniosek o emeryturę w dniu 3.01.2020r ubezpieczony złożył świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych wydane przez (...) Fabrykę (...) w okresie od 1.09.1977r do 30.06.1997r.

Ponadto ubezpieczony do akt kapitału początkowego złożył świadectwo pracy potwierdzające jego zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Zakładach (...) w R.:

- od 15.05.1975r do 30.11.1975r na stanowisku ślusarza.

- od 1.12.1975r do 30.09.1976r na stanowisku mistrza

- od 1.10.1976r do 31.08.1977r na stanowisku technologa

(załączone akta rentowe).

W trakcie zatrudnienia w (...) Zakładach (...) w R. od 15.05.1975r do 31.01.1976r wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę szlifierza na oddziale obróbki mechanicznej a z dniem 1.02.1976r powołano go na stanowisko mistrza obróbki wiórowej zaś od 1.09.1979r przeniesiono go na stanowisko technologa (opinia w aktach osobowych z okresu zatrudnienia w (...)).

Po podjęciu pracy w (...) Fabryce (...) od 1.09.1977r A. K. wykonywał pracę na stanowisku mistrza oddziału obróbki mechanicznej.

Przedsiębiorstwo (...) produkowało sprzęty gospodarstwa domowego, takie jak froterki, masażery, suszarki do rąk, stoliki do majsterkowania. W wydziale tym produkowano elementy metalowe do urządzeń. Z elementów otrzymanych z huty w wydziale tym wycinało się i obrabiało na prasach i tłoczeniach elementy metalowe urządzeń. Następnie taki element był odtłuszczany w roztworze trójchloroetylenu, który był żrący a nadto jego zapach był nieprzyjemny i duszący. Następnie elementy trafiały do ługu sodowego a z kolei trawione były w kwasie siarkowym lub solnym.

Były trzy ciągi galwanizacyjne do trawienia kwasem, cynkowania i niklowania. W dziale też malowano te elementy farbą podkładową a następnie wypalano je w piecach w temperaturze 120-160 stopni.

Potem następowało lakierowanie i ponowne suszenie w piecach o temperaturze 200°C. Wszystkie te prace wykonywane były w jednej hali. Ubezpieczony jako mistrz stale i w pełnym wymiarze czasu pracy nadzorował pracę na wszystkich tych stanowiskach od 1.09.1877r do 30.06.1977r.

Pracę tę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie miał nieusprawiedliwionych nieobecności czy urlopów bezpłatnych.

Swoje czynności wykonywał na hali, nie miał żadnego pomieszczenia poza halą i nie wykonywał żadnych czynności administracyjnych. Pracownicy, których ubezpieczony nadzorował otrzymywali mleko i dodatek za pracę w warunkach szczególnych. A. K. szkodliwego dodatku nie otrzymywał bo otrzymywał dodatek funkcyjny (zeznania świadka K. K., S. P., ubezp. A. K., k. 15-16 akt sprawy i akta osobowe).

Sąd uznał zeznania świadków i ubezpieczonego za w pełni wiarygodne. Są one konsekwentne i nawzajem się potwierdzają.

Znajdują także odzwierciedlenie w aktach osobowych z okresu tego zatrudnienia.

***W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonego w świetle art. 21 ustawy z dnia 19.12.2008r o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 poz. 664 ze zm.) zasługuje na uwzględnienie.

Zebrane w sprawie dowody pozwalają przyjąć, że ubezpieczony udokumentował wymagany okres pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, która odsyła do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. (Dz. U. z 1983 poz. 43 ze zm.).

Stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał bowiem pracę na stanowisku:

- szlifierza od 15.05.1975r do 30.11.1975r, tj. wymienionej w wykazie A Dział III pkt 78 stanowiącym załącznik do ww rozporządzenia.

- dozoru inżynieryjno-technicznego (mistrza) od 1.09.1977r do 30.06.1997r na wydziale, w którym jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie w dziale III pkt 76 i dziale XIV pkt 17, tj. na stanowisku wymienionym w wykazie A Dział XIV pkt 24 ww rozporządzenia.

Ubezpieczony pełnił stały nadzór jako mistrz nad pracownikami wykonującymi prace w warunkach szczególnych bezpośrednio na ich stanowiskach pracy. Zatem był w takim samym stopniu narażony na szkodliwe działania warunków pracy. Okoliczność, że nie wypłacano mu dodatku za pracę w warunkach szkodliwych bo dostawał dodatek funkcyjny nie ma wpływu na faktyczne warunki, w jakich świadczył pracę i rodzaj wykonywanej pracy.

Skoro zaś ubezpieczony udokumentował ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych, to Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sędzia: