

Sygn. akt **IC 399/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Rybniku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **sędzia Agnieszka Westwal**

Protokolant: **starszy sekretarz sądowy Alicja Lipus**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2020 roku w R.

sprawy **z powództwa Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) Sp. z o.o., Sp. k. w T.**

przeciwko Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) w J.

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) w J. na rzecz powódki Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) Sp. Z o.o, Sp. k. w T. kwotę 414 080,46 zł (czterysta czternaście tysięcy osiemdziesiąt złotych czterdzieści sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 7 lutego 2019 roku do dnia zapłaty;
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 165,95 zł (sto sześćdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy);
- 3) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 31 505 zł (trzydzieści jeden tysięcy pięćset pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Agnieszka Westwal

Sygn. akt IC 399/20

UZASADNIENIE

Powódka Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w T. domagała się zasądzenia od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) w J. kwoty 414.080,46 zł wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wytoczenia powództwa tj. od 07 lutego 2019 roku do dnia zapłaty, zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania oraz kwoty 165,95 zł stanowiącej równowartość 40 euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskania wierzytelności.

W uzasadnieniu pozwu powódka wyjaśniała, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej realizowała na rzecz pozwanego usługi. Za zrealizowanie usługi wystawiała i doręczała pozwanemu faktury VAT. Pozwany nie dokonał płatności za poszczególne faktury, w związku z czym oprócz należności wynikających z faktur dochodziła niniejszym pozwem również skapitalizowanych odsetek w wysokości jak w nocie odsetkowej (...) 2016-01-20 – korekta. Wezwała pozwanego do uregulowania zaległych należności ale bezskutecznie. Niniejszym pozwem powódka dochodziła zatem od pozwanego zapłaty kwoty 352.396,61 tytułem należności głównej, kwoty 61.683,85 zł tytułem odsetek za opóźnienie wyliczonych ze stanem na dzień 06 lutego 2019 roku oraz kwoty 165,95 zł stanowiącej równowartość 40 euro obliczoną zgodnie ze średnim kursem euro NBP na dzień 31 lipca 2015 roku zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

W dniu 27 marca 2019 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w którym w całości uwzględnił dochodzone przez powódkę roszczenie wraz z kosztami postępowania.

Pozwany Wojewódzki Szpital (...) w J. wniósł w terminie sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym co do jego całości. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty pozwany przyznał, iż łączyły go z powódką umowy, których przedmiotem była dostawa wyrobów medycznych. Pozwany podniósł że faktury, które były podstawą roszczenia wyrażonego w pozwie zostały przez nią rozliczone, zaś o fakcie tym powódka poinformował go w wiadomościach e-mail z 14 czerwca 2019 roku oraz z 12 kwietnia 2019 roku przesyłając zestawienie rozliczonych faktur. Mając na uwadze powyższe, zdaniem pozwanego, w związku z otrzymaniem od powódki informacji o rozliczeniu faktur, nie posiada wobec powódki w zakresie należności określonych tymi fakturami żadnych zobowiązań. Nadto, w związku z treścią zawartą w wiadomościach e-meil z dnia 14 czerwca 2018 roku powódka powinna była również w swoich księgach rachunkowych uznać te faktury za rozliczone.

W dalszych pismach procesowych strony podtrzymały dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w T. świadczyła na rzecz Wojewódzkiego Szpitala (...) w J. usługi polegające na dostawach sprzętu medycznego, wyrobów medycznych, na podstawie zawartych między nimi umów dostawy w okresie od 24 czerwca 2015 roku do końca 2017 roku. Z tytułu wykonanych usług w/w Spółka wystawiła na rzecz w/w Szpitala (...) na łączną kwotę 352.396,61 zł zgodnie z poniższym zestawieniem. Faktury VAT zostały wystawione prawidłowo przez w/w Spółkę zgodnie z łączącymi ją z Wojewódzkim Szpitalem (...) w J. umowami.

<i>data wystawienia faktury</i>	<i>numer faktury</i>	<i>kwota faktury</i>	<i>termin wymagalności faktury</i>	
2016-09-30	FS (...)	646,92	2016-12-02	
2016-09-28	FS (...)	1 097,83	2016-11-28	
2016-09-27	FS (...)	3 095,82	2016-11-28	
2016-09-26	FS (...)	2 064,53	2016-11-28	
2016-09-21	FS (...)	1 375,49	2016-11-21	
2016-09-21	FS (...)	116,64	2016-11-21	
2016-09-21	FS (...)	119,34	2016-11-21	

2016-09-16	FS (...)	119,34	2016-11-18	
2016-09-16	FS (...)	942,84	2016-11-18	
2016-09-14	FS (...)	906,06	2016-11-14	
2016-09-13	FS (...)	507,03	2016-11-14	
2016-08-19 FS (...)	1901,97 2016-10-21	302,75	2016-11-12	
2016-08-19 FS (...)	1912,98 2016-10-21			
2016-08-19 FS (...)	1953,60 2016-10-21			
2016-08-17 FS (...)	1785,46 2016-10-17			
2016-08-17 FS (...)	1297,00 2016-10-17			
2016-08-13 FS (...)	626,64 2016-10-15			
2016-08-10 FS (...)	1906,72 2016-10-10			
2016-08-10 FS (...)	1656,42 2016-10-10			
2016-08-10 FS (...)	068,79 2016-10-10			
2016-08-10 FS (...)	192,16 2016-10-10			
2016-08-05 FS (...)	644,84 2016-10-07			

2016-08-03	27	2016-10-03
(...)		
2016-08-03	421,33	2016-10-03
(...)		
2016-08-03	740,58	2016-10-03
(...)		
2016-08-02	18,52	2016-10-03
(...)		
2016-08-29	118	2016-09-30
(...)		
2016-08-26	83	2016-09-26
(...)		
2016-08-26	166,40	2016-09-26
(...)		
2016-08-26	620,00	2016-09-26
(...)		
2016-08-22	258,20	2016-09-23
(...)		
2016-08-22	168,76	2016-09-23
(...)		
2016-08-22	710,72	2016-09-23
(...)		
2016-08-22	297,52	2016-09-23
(...)		
2016-08-21	310,90	2016-09-23
(...)		
2016-08-17	272,36	2016-09-19
(...)		

2016-08-19 (...)	838,67	2016-09-19		
2016-08-19 (...)	1 920,92	2016-09-19		
2016-08-16 (...)	1 580,40	2016-09-16		
2016-08-12 (...)	1 100,33	2016-09-12		
2016-08-10 (...)	1 62,64	2016-10-10		
2016-08-12 (...)	1 592,92	2016-09-12		
2016-08-12 (...)	1 790,23	2016-09-12		
2016-08-08 (...)	1 180,18	2016-09-09		
2016-08-08 (...)	1 452,68	2016-09-09		
2016-08-06 (...)	1 679,32	2016-09-05		
2016-09-07	FS (...)	865,08	2016-11-07	
2016-09-07	FS (...)	4 758,91	2016-11-07	
2016-09-05	FS (...)	1 134,65	2016-11-07	
2016-08-31	FS (...)	894,40	2016-10-31	
2016-08-31	FS (...)	1 440,18	2016-10-31	

2016-08-31	FS (...)	2 910,65	2016-10-31	
2016-08-31	FS (...)	8 436,96	2016-10-31	
2016-08-26	FS (...)	1 733,40	2016-10-28	
2016-08-24	FS (...)	1 142,10	2016-10-24	
2016-08-19	FS (...)	301,97	2016-10-21	
2016-08-19	FS (...)	312,98	2016-10-21	
2016-08-03	FS (...)	453,60	2016-10-21	
2016-08-03	FS (...)		2016-09-05	
2016-08-03	FS (...)		2016-10-03	
2016-08-03	FS (...)		2016-09-05	
2016-08-03	FS (...)		2016-09-01	
2016-08-03	FS (...)		2016-09-01	
2016-08-18	FS (...)	185,84	2017-01-20	
2016-08-18	FS (...)	873,62	2017-01-20	
2016-08-18	FS (...)	845,93	2017-01-20	
2016-08-18	FS (...)	937,52	2017-01-20	

2016- HS-18 (...)	587,60	2017-01-20
2016- HS-18 (...)	157,19	2017-01-20
2016- HS-16 (...)	666,44	2017-01-16
2016- HS-16 (...)	625,42	2017-01-16
2016- HS-14 (...)	801,01	2017-01-14
2016- HS-14 (...)	773,36	2017-01-14
2016- HS-14 (...)	417,42	2017-01-14
2016- HS-09 (...)	317,52	2017-01-09
2016- HS-09 (...)	284,02	2017-01-09
2016- HS-09 (...)	685,80	2017-01-09
2016- HS-09 (...)	405,00	2017-01-11
2016- HS-08 (...)	081,62	2017-01-09
2016- HS-08 (...)	858,02	2017-01-09
2016- HS-04 (...)	546,48	2017-01-07

2016- HS-04 (...)	169,48	2017-01-07
2016- HS-04 (...)	956,71	2017-01-07
2016- HS-02 (...)	285,76	2017-01-02
2016- HS-02 (...)	256,98	2017-01-02
2016- HS-28 (...)	533,46	2016-12-30
2016- HS-28 (...)	840,00	2016-12-30
2016- HS-28 (...)	880,40	2016-12-30
2016- HS-26 (...)	117,19	2016-12-27
2016- HS-26 (...)	142,03	2016-12-27
2016- HS-26 (...)	194,20	2016-12-27
2016- HS-25 (...)	004,40	2016-12-27
2016- HS-23 (...)	367,20	2016-12-27
2016- HS-23 (...)	301,97	2016-12-23
2016- HS-21 (...)	185,84	2016-12-23

2016- FS (...)	2270,00	2016-12-23		
2016- FS (...)	159,92	2016-12-23		
2016- FS (...)	166,40	2016-12-23		
2016- FS (...)	981,58	2016-12-19		
2016- FS (...)	1796,70	2016-12-17		
2016- FS (...)	166,40	2016-12-16		
2016- FS (...)	154,00	2016-12-12		
2016- FS (...)	1312,92	2016-12-12		
2016- FS (...)	008,80	2016-12-12		
2016- FS (...)	596,86	2016-12-12		
2016- FS (...)	1336,96	2016-12-12		
2016- FS (...)	777,79	2016-12-09		
2016-08-19				
2016-08-17	FS (...)	485,46	2016-10-17	

2016-08-17	FS (...)	297,00	2016-10-17	
2016-08-11	FS (...)	3 626,64	2016-10-15	
2016-08-10	FS (...)	306,72	2016-10-10	
2016-08-10	FS (...)	656,42	2016-10-10	
2016-08-10	FS (...)	4 068,79	2016-10-10	
2016-08-10	FS (...)	52,16	2016-10-10	
2016-08-05	FS (...)	1 644,84	2016-10-07	
2016-08-03	FS (...)	9,27	2016-10-03	
2016-08-03	FS (...)	1 421,33	2016-10-03	
2016-08-03	FS (...)	3 740,58	2016-10-03	
2016-08-02	FS (...)	148,50	2016-10-03	
2016-07-29	FS (...)	194,18	2016-09-30	
2016-07-26	FS (...)	678,83	2016-09-26	
2016-07-26	FS (...)	1 166,40	2016-09-26	
2016-07-26	FS (...)	1 620,00	2016-09-26	
2016-07-22	FS (...)	1 258,20	2016-09-23	
2016-07-22	FS (...)	968,76	2016-09-23	
2016-07-22	FS (...)	1 710,72	2016-09-23	
2016-07-22	FS (...)	797,58	2016-09-23	
2016-07-21	FS (...)	1 310,90	2016-09-23	

2016-07-20	FS (...)	72,36	2016-09-19	
2016-07-19	FS (...)	4 838,67	2016-09-19	
2016-07-19	FS (...)	592,92	2016-09-19	
2016-07-15	FS (...)	680,40	2016-09-16	
2016-07-13	FS (...)	2100,33	2016-09-12	
2016-08-10	FS (...)	62,64	2016-10-10	
2016-07-11	FS (...)	592,92	2016-09-12	
2016-07-11	FS (...)	790,23	2016-09-12	
2016-07-08	FS (...)	(...),18	2016-09-09	
2016-07-08	FS (...)	452,68	2016-09-09	
2016-07-06	FS (...)	679,32	2016-09-05	
2016-10-07	FS (...)	1 453,14	2016-12-09	
2016-10-07	FS (...)	747,36	2016-12-09	
2016-11-04	FS (...)	189,00	2016-12-07	
2016-10-05	FS (...)	119,34	2016-12-05	
2016-10-05	FS (...)	1 490,40	2016-12-05	
2016-10-05	FS (...)	1 069,20	2016-12-05	
2016-10-04	FS (...)	4 644,00	2016-12-05	
2016-10-04	FS (...)	229,23	2016-12-05	
2016-10-04	FS (...)	3 514,48	2016-12-05	

2016-11-03	FS (...)	1 533,60	2016-12-07	
2016-10-13	FS (...)	132,84	2016-11-16	
2016-12-30	FS (...)	1 927,74	2017-03-03	
2016-12-29	FS (...)	126,91	2017-03-03	
2016-12-27	FS (...)	1 781,46	2017-02-27	
2016-12-27	FS (...)	1 004,40	2017-02-27	
2016-12-27	FS (...)	716,04	2017-02-27	
2016-12-27	FS (...)	461,54	2017-02-27	
2016-12-27	FS (...)	260,82	2017-02-27	
2016-12-21	FS (...)	576,29	2017-02-20	
2016-12-21	FS (...)	5 775,95	2017-02-20	
2016-12-21	FS (...)	1 857,60	2017-02-20	
2016-12-21	FS (...)	865,08	2017-02-20	
2016-12-21	FS (...)	301,97	2017-02-20	
2016-12-21	FS (...)	370,71	2017-02-20	
2016-12-21	FS (...)	537,84	2017-02-20	
2016-12-16	FS (...)	119,34	2017-02-17	
2016-12-16	FS (...)	19,44	2017-02-17	
2016-12-16	FS (...)	139,32	2017-02-17	
2016-12-16	FS (...)	405,00	2017-02-17	

2016-12-14	FS (...)	750,82	2017-02-13	
2016-12-14	FS (...)	2 514,94	2017-02-13	
2016-12-13	FS (...)	2 063,88	2017-02-13	
2016-12-09	FS (...)	1 022,33	2017-02-10	
2016-12-09	FS (...)	1 004,40	2017-02-10	
2016-12-09	FS (...)	89,86	2017-02-10	
2016-12-07	FS (...)	134,78	2017-02-06	
2016-12-07	FS (...)	2 975,40	2017-02-06	
2016-12-06	FS (...)	1 982,88	2017-02-06	
2016-12-06	FS (...)	547,50	2017-02-06	
2016-12-06	FS (...)	1 276,56	2017-02-06	
2016-12-06	FS (...)	1 052,89	2017-02-06	
2016-11-30	FS (...)	4 812,53	2017-01-30	
2016-11-30	FS (...)	635,04	2017-01-30	
2016-11-29	FS (...)	27,32	2017-01-30	
2016-11-29	FS (...)	2 115,83	2017-01-30	
2016-11-23	FS (...)	197,10	2017-01-23	
2016-11-23	FS (...)	155,84	2017-01-23	
2016-11-23	FS (...)	224,64	2017-01-23	
2016-11-23	FS (...)	1 166,40	2017-01-23	

2016-11-22	FS (...)	158,76	2017-01-23	
2016-11-22	FS (...)	407,28	2017-01-23	
2016-11-22	FS (...)	1 215,00	2017-01-23	
2017-10-03	FS (...)	959,26	2017-12-04	
2017-10-04	FS (...)	1 015,20	2017-12-05	
2017-10-04	FS (...)	1 135,35	2017-12-05	
2017-10-04	FS (...)	372,60	2017-12-05	
2017-10-04	FS (...)	5 755,21	2017-12-05	
2017-10-04	FS (...)	623,16	2017-12-05	
2017-10-06	FS (...)	716,04	2017-12-07	
2017-10-06	FS (...)	1 015,20	2017-12-07	
2017-10-06	FS (...)	1 097,60	2017-12-07	
2017-10-10	FS (...)	106,92	2017-12-11	

2017-10-11	FS (...)	480,06	2017-12-12	
2017-10-13	FS (...)	119,34	2017-12-14	
2017-10-13	FS (...)	793,80	2017-12-14	
2017-10-13	FS (...)	1 493,82	2017-12-14	
2017-10-18	FS (...)	2 980,80	2017-12-19	
2017-10-18	FS (...)	1 015,20	2017-12-19	
2017-10-18	FS (...)	252,18	2017-12-19	
2017-10-18	FS (...)	1 529,28	2017-12-19	
2017-10-18	FS (...)	267,84	2017-12-19	
2017-10-19	FS (...)	267,84	2017-12-20	
2017-10-20	FS (...)	3 810,24	2017-12-21	
2017-10-20	FS	701,41	2017-12-21	

	(...)			
2017-10-24	FS (...)	799,50	2017-12-27	
2017-10-24	FS (...)	667,71	2017-12-27	
2017-10-27	FS (...)	2 271,56	2017-12-28	
2017-10-27	FS (...)	574,13	2017-12-28	
2017-10-27	FS (...)	496,80	2017-12-28	
2017-10-27	FS (...)	1 772,66	2017-12-28	
2017-10-31	FS (...)	1 674,00	2018-01-02	
2017-10-31	FS (...)	1 364,58	2018-01-02	
2017-10-31	FS (...)	2 610,36	2018-01-02	
2017-11-02	FS (...)	2 980,80	2018-01-05	
2017-11-03	FS (...)	1 604,54	2018-01-05	
2017-11-03	FS (...)	1 713,96	2018-01-05	
2017-11-03	FS	282,96	2018-01-05	

	(...)			
2017-11-03	FS (...)	6 500,52	2018-01-05	
2017-11-03	FS (...)	200,88	2018-01-05	
2017-11-03	FS (...)	525,15	2018-01-05	
2017-11-03	FS (...)	827,28	2018-01-05	
2017-11-08	FS (...)	354,46	2018-01-08	
2017-11-08	FS (...)	372,60	2018-01-09	
2017-11-09	FS (...)	827,28	2018-01-12	
2017-11-09	FS (...)	1 004,40	2018-01-12	
2017-11-10	FS (...)	194,40	2018-01-12	
2017-11-10	FS (...)	2 169,99	2018-01-12	
2017-11-10	FS (...)	726,62	2018-01-12	

2017-11-10	FS (...)	1 049,49	2018-01-12	
2017-11-10	FS (...)	4 222,80	2018-01-12	
2017-11-10	FS (...)	405,00	2018-01-12	
2017-11-10	FS (...)	1 505,52	2018-01-12	
2017-11-13	FS (...)	106,92	2018-01-15	
2017-11-14	FS (...)	2 300,40	2018-01-15	
2017-11-15	FS (...)	801,90	2018-01-15	
2017-11-15	FS (...)	1 119,38	2018-01-15	
2017-11-17	FS (...)	1 145,88	2018-01-19	
2017-11-17	FS (...)	442,80	2018-01-19	
2017-11-17	FS (...)	583,20	2018-01-19	
2017-11-17	FS (...)	784,08	2018-01-19	

2017-11-21	FS (...)	1 533,60	2018-01-22	
2017-11-21	FS (...)	583,20	2018-01-22	
2017-11-22	FS (...)	664,20	2018-01-22	
2017-11-22	FS (...)	179,58	2018-01-22	
2017-12-01	FS (...)	1 975,32	2018-02-02	
2017-12-01	FS (...)	1 516,32	2018-02-02	
2017-12-01	FS (...)	4 851,92	2018-02-02	
2017-12-01	FS (...)	1 568,16	2018-02-02	
2017-12-01	FS (...)	119,34	2018-02-02	
2017-12-05	FS (...)	1 506,60	2018-02-05	
2017-12-06	FS (...)	2 997,27	2018-02-05	
2017-12-06	FS	1 601,64	2018-02-05	

	(...)			
2017-12-06	FS (...)	470,88	2018-02-05	
2017-12-06	FS (...)	2 905,15	2018-02-06	
2017-12-08	FS (...)	1 011,15	2018-02-09	
2017-12-08	FS (...)	1 743,09	2018-02-09	
2017-12-08	FS (...)	4 809,78	2018-02-09	
2017-12-08	FS (...)	167,40	2018-02-09	
2017-12-08	FS (...)	1 015,20	2018-02-09	
2017-12-08	FS (...)	1 398,60	2018-02-09	
2017-12-08	FS (...)	182,04	2018-02-09	
2017-12-12	FS (...)	3 435,48	2018-02-12	
2017-12-12	FS (...)	1 447,20	2018-02-12	

2017-12-12	FS (...)	1 674,00	2018-02-12	
2017-12-15	FS (...)	4 805,26	2018-02-16	
2017-12-19	FS (...)	99,36	2018-02-19	
2017-12-19	FS (...)	1 309,50	2018-02-19	
2017-12-20	FS (...)	1 058,40	2018-02-19	
2017-12-20	FS (...)	405,00	2018-02-19	

7-12-20	FS (...)	1 920,24	2018-02-19	
2017-12-20	FS (...)	1 614,60	2018-02-19	
2017-12-20	FS (...)	279,45	2018-02-19	
2017-12-20	FS (...)	2 812,75	2018-02-19	
2017-12-20	FS (...)	190,08	2018-02-19	
2017-12-22	FS (...)	810,00	2018-03-05	

2017-12-22	FS (...)	807,30	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	128,30	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	1 643,46	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	1 726,92	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	3 175,20	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	4 634,71	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	1 251,45	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	4 203,36	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	522,72	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	2 101,68	2018-03-05
2018-01-03	FS (...)	49,68	2018-03-05
2018-01-03	FS	396,90	2018-03-05

	(...)		
2018-01-05	FS (...)	194,40	2018-03-09
2018-01-05	FS (...)	1 932,66	2018-03-09
2018-01-05	FS (...)	1 948,32	2018-03-09
2018-01-08	FS (...)	1 009,80	2018-03-12
2018-01-09	FS (...)	395,06	2018-03-12
2018-01-09	FS (...)	95,04	2018-03-12
2018-01-10	FS (...)	1 050,84	2018-03-12
2018-01-12	FS (...)	1 015,20	2018-03-16
2018-01-12	FS (...)	2 511,00	2018-03-16
2018-01-12	FS (...)	640,98	2018-03-16
2018-01-12	FS (...)	186,30	2018-03-16

--	--	--	--

2018-01-12	FS (...)	1 743,09	2018-03-16
2018-01-12	FS (...)	810,00	2018-03-19

Wojewódzki Szpital (...) w J. nie uścił na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w T. należności wynikających z w/w Faktur VAT. Wysokość skapitalizowanych odsetek od poszczególnych należności wynikających z w/w faktur VAT na dzień 06 lutego 2019 roku wynosiła łącznie kwotę 61.683,85 zł.

dowód: wyliczenia salda należności i skapitalizowanych odsetek k. 14-24, umowy (...), faktury VAT k. 296-706.

Powyższy stan faktyczny ustalił Sąd na podstawie dokumentów dołączonych do akt sprawy, które nie budziły wątpliwości i nie były podważane.

Na rozprawie w dniu 10 grudnia 2019 roku Sąd na podstawie art. 235²§1 pkt. 5 k.p.c. oddalił wniosek pozwanego o przesłuchanie w charakterze świadka D. O., świadka A. S. oraz dowód z opinii biegłego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. Jednocześnie na w/w rozprawie Sąd zobowiązał pozwanego do przedstawienia dowodów wpłaty lub przelewów bankowych świadczących o zapłacie należności na rzecz powódki w terminie 21 dni pod rygorem skutków z art. 233 § 2 k.p.c. W zakreślonym przez Sąd terminie pozwany nie wykonał zobowiązania Sądu. Na rozprawie w dniu 01 grudnia 2020 roku na podstawie art. 235²§1 pkt. 2 i 5 k.p.c. Sąd oddalił wniosek pozwanego o zobowiązanie powódki do przedstawienia ksiąg rachunkowych oraz rejestru VAT za rok 2016, 2017, 2018 oraz wnioski powódki o zobowiązanie pozwanego szczegółowo określone przez powódkę w piśmie z dnia 31 maja 2019 roku pkt. 11 do 15. Pozwana złożyła zastrzeżenie do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. w związku z oddaleniem złożonych przez nią wniosków dowodowych, jak powyżej. Sąd oddalił w/w wnioski dowodowe pozwanego albowiem dowody te nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i zostały złożone jedynie w celu przedłużenia postępowania. Księgi rachunkowe oraz rejestr VAT mają bowiem znaczenie jedynie dla ustalenia czy powódka w sposób prawidłowy dokonywała księgowania oraz odprowadzała podatek VAT. W/w dokumenty nie miały jednak znaczenia dla ustalenia istnienia zobowiązania pomiędzy stronami, zwłaszcza w sytuacji gdy pozwany nie negował prawidłowości wystawionych przez powódkę Faktur VAT. To pozwany zgodnie z art. 6 k.c. powinien przedstawić dowody świadczące o wykonaniu przyjętego na siebie zobowiązania tj. przedstawić dowody świadczące o zapłacie za należności wynikające z w/w Faktur VAT, ewentualnie dowody świadczące o dokonaniu przez niego potrąceniu czy też świadczące o zwolnieniu go przez powódkę z długu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Bezspornym w sprawie był fakt zawarcia umów o dostawę wyrobów medycznych na rzecz pozwanego, wywiązania się przez powódkę z jej obowiązków wynikających w/w umów, dostarczenia pozwanemu faktur ze zobowiązaniem zapłaty. Pozwany nie kwestionował wysokości dochodzonego przez powódkę roszczenia ani w zakresie należności głównej ani skapitalizowanych odsetek oraz kwoty 165,95 zł stanowiącej równowartość 40 Euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskania wierzytelności. Nie ulega również wątpliwości, że strony długotrwale współpracowały ze sobą, a przedmiotem postępowania był jedynie wycinek ich wzajemnych zobowiązań. Sporne było jedynie, czy pozwany zapłacił za dostarczony przez powódkę towar. W drodze korespondencji mejlowej strony wymieniały się zestawieniami rozliczonych faktur i przesyłały sobie do zatwierdzenia salda. Powódka złożyła wniosek o zawezwanie do próby

ugodowej. Przed Sądem Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju pod sygn. akt I Co 1656/18 toczyło się postępowanie o zawezwanie do próby ugodowej, jednakże do zawarcia ugody nie doszło.

Podstawą prawną dochodzonego przez powódkę roszczenia był m.in. art. 605 k.c., art. 612 k.c. w zw. z art. 535 § 1 k.c. zgodnie z którym przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. Powódka ponadto domagała się zasądzenia kwoty 165,95 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskania wierzytelności na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

W ocenie Sądu powódka na podstawie przedłożonych dokumentów wykazała zarówno powstanie zobowiązania, jego treść, prawa i obowiązki stron, a także istnienie wierzytelności.

Pozwany zaprzeczył twierdzeniom powódki, podnosząc, że uregulował dochodzone przez powódkę zobowiązanie, jednakże nie przedstawił żadnych dowodów w celu potwierdzenia prawdziwości swoich twierdzeń, a to na nim, zgodnie z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. spoczywał ciężar dowodu.

Pozwany na poparcie swoich twierdzeń wskazał jedynie, że otrzymał od powódki informację w formie e-maila o rozliczeniu faktur, jak również przedłożył „potwierdzenie sald” z 31 grudnia 2019 roku na łączną kwotę 1.061.449,64 zł. Na dokumentach złożonych przez pozwanego brak było jednakże akceptacji powódki.

Odnosząc się do twierdzeń pozwanego w pierwszej kolejności należy wskazać, iż sam fakt zaksięgowania faktur przez powódkę, jak również potwierdzenie salda, które zostało podpisane jedynie przez pozwanego nie świadczą o tym, że pozwany uregulował zobowiązanie dochodzone pozwem przez powódkę. Jak słusznie wskazała powódka, sposób prezentowania w księgach rachunkowych wierzytelności nie wpływa na ocenę, czy wierzytelność istnieje, gdyż regulacje zakresu rachunkowości dążą do zapewnienia przejrzystości i poprawności funkcjonowania poszczególnych podmiotów w zakresie sprawozdawczości finansowej. (Z kolei niewskazanie wierzytelności w potwierdzeniu salda nie ma znaczenia w zakresie wzajemnych roszczeń cywilnych pomiędzy powodem a pozwanym). Wskazać należy na fakt, że potwierdzenie sald z 31 grudnia 2019 roku zostało podpisane jedynie przez pozwanego, powódka na tym dokumencie swojego podpisu nie złożyła. Z dokumentu powyższego wynika jedynie, że pozwany powyższe faktury zaksięgował, co nie oznacza, że zostały one uregulowane.

W tej sytuacji rację ma powódka twierdząc, że przedłożone przez pozwanego dokumenty dotyczące faktur VAT wystawionych pozwanemu przez stronę powodową przeczą jego własnej argumentacji, że wierzytelności dochodzone pozwem nie istnieją na skutek ich uregulowania.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż pozwany twierdzeń swoich nie wykazał, albowiem nie przedłożył żadnych dowodów na okoliczność, że dochodzone pozwem roszczenie zostało przez niego uregulowane. Pozwany mógł wykazać spełnienie zobowiązania poprzez przedłożenie wydruków z przelewów bankowych dokonanych na konto powódki, jednakże tego nie uczynił. Wobec powyższego uznać należy, że pozwany wykazał jedynie fakt, że faktury zostały przez niego zaksięgowane, jednakże dochodzonego pozwem roszczenia nie uregulował. Mając na uwadze powyższe Sąd w pkt. 1 wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 414.080,46 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 07 lutego 2019 roku.

Sąd uznał za zasadne żądanie zasądzenia od pozwanego kwoty 165,95 zł na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U.2020.935 j.t.), zgodnie z którym wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o którym mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, bez wezwania, przysługuje od dłużnika z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności równowartość kwoty 40 euro przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. Umowa, stanowiąca źródło dochodzonej należności, stanowiła transakcję handlową, a powódce przysługiwało prawo naliczania odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych z powodu niedotrzymania przez pozwanego ustalonego terminu

zapłaty (art. 8 ust.1 w/w ustawy). Mając powyższe na względzie, Sąd w pkt. 2 wyroku zasadził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 165,95 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt. 3 wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwany został zobowiązany, jako strona która w całości przegrała sprawę, do zwrotu kosztów procesu poniesionych przez powódkę w łącznej wysokości 31.505 zł. Na koszty procesu poniesione przez powódkę złożyło się przy tym wynagrodzenie jej profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 10.800 zł. oraz opłata sądowa od pozwu w wysokości 20.705 zł.

R., dn. 15 grudnia 2020 roku

Sygn. akt I C 399/20

ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego,
2. kal. 14 dni.

R., 15 grudnia 2020 roku