

Sygn. akt VI GC 878/16/3

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: St. Sekretarz Sądowy Ewa Kościelniak

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa:

Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S.

przeciwko:

(...) Sp. z o.o. w T.

o zapłatę

oddala powództwo w całości.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt VI GC 878/16/3

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 22 kwietnia 2016 roku wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przeciwko (...) S.A. w T., Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w m. S. wniosła o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz łącznie kwoty 29 810,79 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwot i dat szczegółowo wskazanych w pozwie wraz z kosztami procesu.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pozwana dokonała u powódki zakupu towarów, które pozwana odebrała bez zastrzeżeń. Powódka wskazała, że pozwana przyjęła do rozliczenia faktury VAT wystawione w związku ze sprzedażą jednak nie dokonała zapłaty należności wynikających z wystawionych faktur.

W dniu 2 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 663004/16 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W przepisany terminie pozwana wniosła sprzeciwy od nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że zaprzecza żądaniu pozwu zarówno co do zasady jak i co do wysokości. Pozwana zakwestionowała zasadność oraz wiarygodność wystawionych przez powódkę faktur VAT. Pozwana podniosła

również, że powódka nie wykazała, iż pozwana faktycznie nabyła od powódki towar w ilości i rodzaju wymienionym na wystawionych fakturach VAT jak również nie wykazała że towar został rzeczywiście odebrany przez powódkę.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 22 lipca 2016 r. o sygn. akt VI Nc-e 663004 stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Tychach.

### ***Sąd ustalił:***

Strony postępowania są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą.

Dowód: odpis z KRS (k. 11-19, 32-37).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo wytoczone w niniejszej sprawie przez Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w m. S. przeciwko (...) S.A. w T. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 535 § 1 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Uwzględniając treść art. 6 k.c. trzeba stwierdzić, że do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika natomiast należy wykazanie okoliczności niweczących to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie (OSNP 1998/18/537). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.)(OSNC 1997/6-7/76 Przegląd Sądowy 2001/4/81). Innymi słowy na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Mając na uwadze wyżej przytoczone regulacje prawne należy stwierdzić, że dla uznania roszczenia powódki koniecznym było wykazanie przez powódkę, że doszło pomiędzy stronami do zawarcia umowy sprzedaży oraz wydania na rzecz pozwanej zakupionego towaru.

W toku procesu powódka nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających okoliczność zawarcia umowy sprzedaży oraz wydania towarów pozwanej. Pozwana zaprzeczyła istnieniu zobowiązania oraz jego wysokości. Powódka reprezentowana w niniejszym postępowaniu przez profesjonalnego pełnomocnika w odpowiedzi na zarzuty i zaprzeczenie pozwanej nie tylko nie zawnioskowała żadnych dowodów na poparcie swych twierdzeń z pozwu, ale nawet nie dołączyła faktur, na których oparła roszczenie pozwu.

Zatem w ocenie Sądu powódka nie sprostowała obowiązkowi udowodnienia okoliczności uzasadniających jej roszczenie.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo w całości, również w zakresie kosztów procesu, w myśl zasady odpowiedzialności za proces zgodnie z art. 98 k.p.c., a pozwana nie wykazała poniesionych kosztów postępowania.

SSR Jolanta Brzęk