

Sygn. akt VI GC 1137/15/3

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Aleksandra Nyga

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2016 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w C.

przeciwko: A. B.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej A. B. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w C. kwotę 59 007,51 zł (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedem złotych pięćdziesiąt jeden groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot:

- 4 864,65 zł (cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt pięć groszy) od dnia 2 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 2 368,73 zł (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt trzy grosze) od dnia 7 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwoty 63,80 zł (sześćdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy) od dnia 7 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwoty 1 531,35 zł (jeden tysiąc pięćset trzydzieści jeden złotych trzydzieści pięć groszy) od dnia 9 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 822,87 zł (osiemset dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt siedem groszy) od dnia 9 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 1 797,65 zł (jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt pięć groszy) od dnia 22 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 768,01 zł (siedemset sześćdziesiąt osiem złotych jeden grosz) od dnia 26 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 612,54 zł (sześćset dwanaście złotych pięćdziesiąt cztery groszy) od dnia 26 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 1 698,63 zł (jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt trzy groszy) od dnia 28 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 2 902,80 zł (dwa tysiące dziewięćset dwa złote osiemdziesiąt groszy) od dnia 30 marca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 5 909,78 zł (pięć tysięcy dziewięćset dziewięć złotych siedemdziesiąt osiem groszy) od dnia 6 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,

- 2 084,60 zł (dwa tysiące osiemdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt groszy) od dnia 9 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 4 182 zł (cztery tysiące sto osiemdziesiąt dwa złote) od dnia 9 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 2 535,28 zł (dwa tysiące pięćset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia osiem groszy) od dnia 11 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty,
- 4 558,38 zł (cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt osiem złotych trzydzieści osiem groszy) od dnia 13 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 584,25 zł (pięćset osiemdziesiąt cztery złote dwadzieścia pięć groszy) od dnia 16 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 1 673,42 zł (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt trzy zł czterdzieści dwa gr) od dnia 17 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- 2 740,11 zł (dwa tysiące siedemset czterdzieści złotych jedenaście groszy) od dnia 20 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 196,90 zł (sto dziewięćdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt groszy) od dnia 24 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 3 821,61 zł (trzy tysiące osiemset dwadzieścia jeden złoty sześćdziesiąt jeden groszy) od dnia 25 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 3 346,83 zł (trzy tysiące trzysta czterdzieści sześć zł osiemdziesiąt trzy grosze) od dnia 27 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 2 880,66 zł (dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych sześćdziesiąt sześć groszy) od dnia 2 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 1 094,70 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt groszy) od dnia 3 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 5 967,96 zł (pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) od dnia 4 maja 2015 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 6 568 zł (sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt VI GC 1137/15/3

## UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. wniosła pozew o zapłatę, w którym domagał się zasądzenia od pozwanej A. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w T. kwoty 59 007,51 zł z ustawowymi odsetkami od daty wymagalności kwot częściowych wraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwana zamówiła u powódki etykiety, drukarkę, głowicę do drukarki, kalki oraz dokonała serwisu drukarki. W związku z wykonanym zamówieniem powódka wystawił faktury VAT na łączną kwotę 59 007,51 zł. W związku z brakiem zapłaty w dniu 26 maja 2015 r. powódka wystosowała do pozwanej przedsądowe wezwanie do zapłaty, jednakże pozwana nie uregulowała należności.

W dniu 16 października 2015 r. w sprawie o sygn. VI GNc 1926/15/5 Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tychach Wydziale VI Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, iż załączone do pozwu kopie faktur VAT nie zostały w jakikolwiek sposób potwierdzone, czy też zaakceptowane przez stronę pozwaną. Powód poza fakturami nie przedstawił żadnych innych dowodów, które chociażby uprawdopodobniłyby dokonanie zamówienia przez pozwaną.

W dalszym piśmie procesowym powódka podtrzymała żądanie pozwu w całości, podnosząc, że brak jest obowiązku podpisywania faktur przez dłużnika, strona pozwana nie reagowała na otrzymane faktury, ale także nie reagowała na wezwania do zapłaty.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Pozwana zamówiła u powódki etykiety, drukarkę, głowicę do drukarki, kalki oraz dokonała serwisu drukarki. Pozwana składała zamówienia pocztą elektroniczną. Powódka terminowo realizowała zlecenia pozwanej, jednakże pozwana nie regulowała należności z tytułu wystawionych faktur VAT w umówionych terminach. Pozwana nie zgłaszała zastrzeżeń co do cen i wystawionych faktur za zrealizowane zamówienie, nie odsyłała faktur.

**Dowód:** zeznania I. H. (k. 83).

W związku z wykonanymi zamówieniami powódka wystawił na rzecz pozwanej następujące faktury VAT:

- (...) z dnia 3 kwietnia 2015 r. na kwotę 5 967,96 zł brutto tj. 4 852 zł netto, płatną przelewem do dnia 3 maja 2015 r.,
- (...) z dnia 2 kwietnia 2015 r. na kwotę 1 094,70 zł brutto tj. 890 zł netto, płatną przelewem do dnia 2 maja 2015 r.,
- (...) z dnia 1 kwietnia 2015 r. na kwotę 2 880,66 zł brutto tj. 3 342 zł netto, płatną przelewem do dnia 1 maja 2015 r.,
- (...) z dnia 27 marca 2015 r. na kwotę 3 346,83 zł brutto tj. 2 721 zł netto, płatną przelewem do dnia 26 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 25 marca 2015 r. na kwotę 3 821,61 zł brutto tj. 3 107 zł netto, płatną przelewem do dnia 24 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 24 marca 2015 r. na kwotę 196,90 zł brutto tj. 160,08 zł netto, płatną przelewem do dnia 23 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 20 marca 2015 r. na kwotę 2 740,11 zł brutto tj. 2 227,73 zł netto, płatną przelewem do dnia 19 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 17 marca 2015 r. na kwotę 1 673,42 zł brutto tj. 1 360,50 zł netto, płatną przelewem do dnia 16 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 16 marca 2015 r. na kwotę 584,25 zł brutto tj. 475 zł netto, płatną przelewem do dnia 15 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 13 marca 2015 r. na kwotę 4 558,38 zł brutto tj. 3 706 zł netto, płatną przelewem do dnia 12 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 11 marca 2015 r. na kwotę 2 535,28 zł brutto tj. 2 061,20 zł netto, płatną przelewem do dnia 10 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 9 marca 2015 r. na kwotę 4 182 zł brutto tj. 3 400 zł netto, płatną przelewem do dnia 8 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 9 marca 2015 r. na kwotę 2 084,60 zł brutto tj. 1 694,80 zł netto, płatną przelewem do dnia 8 kwietnia 2015 r.,

- (...) z dnia 6 marca 2015 r. na kwotę 5 909,78 zł brutto tj. 4 804,70 zł netto, płatną przelewem do dnia 5 kwietnia 2015 r.,
- (...) z dnia 27 lutego 2015 r. na kwotę 2 902,80 zł brutto tj. 2 360 zł netto, płatną przelewem do dnia 29 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 25 lutego 2015 r. na kwotę 1 698,63 zł brutto tj. 1 381 zł netto, płatną przelewem do dnia 27 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 23 lutego 2015 r. na kwotę 612,54 zł brutto tj. 498 zł netto, płatną przelewem do dnia 25 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 23 lutego 2015 r. na kwotę 768,01 zł brutto tj. 624,40 zł netto, płatną przelewem do dnia 25 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 19 lutego 2015 r. na kwotę 1 797,65 zł brutto tj. 1 461,50 zł netto, płatną przelewem do dnia 21 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 24 lutego 2015 r. na kwotę 2 368,73 zł brutto tj. 1 925,80 zł netto, płatną przelewem do dnia 6 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 30 stycznia 2015 r. na kwotę 4 864,65 zł brutto tj. 3 955 zł netto, płatną przelewem do dnia 1 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 6 lutego 2015 r. na kwotę 822,87 zł brutto tj. 669 zł netto, płatną przelewem do dnia 8 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 6 lutego 2015 r. na kwotę 1 531,35 zł brutto tj. 1 245 zł netto, płatną przelewem do dnia 8 marca 2015 r.,
- (...) z dnia 4 lutego 2015 r. na kwotę 63,80 zł brutto tj. 51,87 zł netto, płatną przelewem do dnia 6 marca 2015 r.,

**Dowody:** faktury VAT (k. 15-19, 21-39)

W dniu 26 maja 2015 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty należności w łącznej wysokości 59 007,51 zł z tytułu wystawionych faktur VAT. Pozwana nie uregulowała należności.

**Dowód:** wezwanie (k. 42).

Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne oparto także o nie budzące wątpliwości, merytoryczne dokumenty znajdujące się w aktach sprawy.

Sąd ocenił zeznania I. H. jako w pełni wiarygodne, ponieważ są logiczne, konsekwentne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Dowód z przesłuchania stron Sąd ograniczył do przesłuchania powoda, albowiem pozwana nie stawiała się, pomimo prawidłowego wezwania i pouczenia.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo wytoczone w niniejszej sprawie przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. przeciwko A. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w T. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powódka domagała się zasądzenia od pozwanej kwoty 59 007,51 zł z ustawowymi odsetkami od daty wymagalności kwot częściowych do dnia zapłaty wskazując, że pozwana nie uregulowała należności wynikających z dołączonych do pozwu faktur VAT.

Pozwana natomiast wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że powódka nie udowodniła dochodzonego roszczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, stwierdzić należało, że strony łączyła umowa sprzedaży, jak również umowa o świadczenie usług w zakresie serwisu drukarki (faktura k. 24).

Zgodnie z art. 535 § 1 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Skutkiem zawarcia umowy sprzedaży jest zobowiązanie się sprzedawcy do przeniesienia własności rzeczy lub prawa na kupującego oraz zobowiązanie się kupującego do zapłacenia sprzedawcy umówionej ceny. Umowa sprzedaży ze swej istoty jest umową o charakterze odpłatnym. Odpowiednikiem świadczenia sprzedawcy jest umówiona cena. Konsensualny, odpłatny i wzajemny charakter umowy sprzedaży przesądza o tym, iż samo przyjęcie towaru za oferowaną na fakturze cenę stosownie do art. 488 § 1 k.c. rodzi natychmiastowy obowiązek zapłaty, o ile strony uprzednio nie zawierały umowy odmiennie regulującej warunki zapłaty (wyrok SA w Katowicach z dnia 17 stycznia 1992 r., I ACr 3/92, OSA 1992, z. 7, poz. 61). Podstawowym obowiązkiem sprzedającego jest przeniesienie na kupującego własności rzeczy lub przeniesienie prawa majątkowego stanowiącego przedmiot zbycia, natomiast głównym obowiązkiem kupującego wobec sprzedawcy jest obowiązek zapłaty ceny. Naruszenie tego obowiązku musi być traktowane jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania dłużnika w umowie wzajemnej. Termin zapłaty ceny oraz sposób zapłaty strony ustalają w umowie, a o ile tego nie uczynią, jest on ustalany stosownie do treści art. 455 k.c. Roszczenie o zapłatę ceny staje się wymagalne z chwilą spełnienia przez sprzedającego świadczenia niepieniężnego, chyba że strony oznaczyły w umowie sprzedaży inny termin jej uiszczenia.

Z kolei zgodnie z art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Stosownie do art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Jak wynika z art. 742 k.c. dający zlecenie powinien zwrócić przyjmującemu zlecenie wydatki, które ten poczynił w celu należytego wykonania zlecenia, wraz z odsetkami ustawowymi;

Wskazać należy, iż w myśl art. 6 k.c. do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika natomiast należy wykazanie okoliczności niweczących to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie (OSNP 1998/18/537). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.) (OSNC 1997/6-7/76 Przegląd Sądowy 2001/4/81). Innymi słowy na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa.

Zdaniem Sądu powódka sprostowała dyspozycji art. 6 k.c. i wykazała zasadność roszczenia, z kolei pozwana nie wykazała okoliczności niweczących to roszczenie. Powódka przedłożyła szereg faktur VAT oraz wezwanie do zapłaty. Pozwana nie wykazała, iż nie zaksięgowała owych faktur, jedynie zaprzeczyła twierdzeniom strony powodowej. Nadto okoliczność, iż pomiędzy stronami postępowania doszło do zawarcia umowy, potwierdziła świadek I. H., która wyjaśniła, iż strony pozostawały w stosunkach gospodarczych, a pozwana zamówienia składała drogą mailową. Pozwana była zadowolona z dostarczanego przez powódkę towaru, jednakże zalegała z płatnościami z tytułu wystawionych faktury. Świadek wyjaśniła jednocześnie, iż pozwana zapewniała, że ureguluje sporne należności. Sąd oparł się na zeznaniach świadka przy ustalaniu stanu faktycznego, obdarzając zeznania świadka walorem wiarygodności. Wobec powyższego Sąd nie miał wątpliwości, iż pozwana zamówiła u powódki etykiety, drukarkę, głowicę do drukarki, kalki oraz dokonała serwisu drukarki, a pozwana nie uregulowała należności.

Zatem biorąc pod uwagę wyżej poczynione rozważania, Sąd uznał dochodzone przez powódkę roszczenie za zasadne i w związku z tym w punkcie 1 wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 59 007,51 zł.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c. Powódka domagała się odsetek ustawowych za opóźnienie daty wymagalności poszczególnych kwot częściowych do dnia zapłaty, a żądanie to pozostawało uzasadnione w świetle powołanych przepisów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na łączną kwotę kosztów postępowania złożyły się kwoty: 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa; 2 951 zł tytułem opłaty od pozwu; 3 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona zgodnie z § 6 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 r. ze zm.). SSR Jolanta Brząk