

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 20.01.2016 r. wniesionym przeciwko (...) Bank S.A. we W. (dalej pozwany Bank) powódka M. Z. wniosła pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci „zawiadomienia o wszczęciu egzekucji od komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym, dla W. z dnia 7.01.2016 r. wydanego w sprawie (...) z dnia 25.05.2015 r. z powództwa banku (...) o zapłatę” oraz zasądzenie kosztów sądowych.

W uzasadnieniu powódka podniosła zarzut:

- nieudowodnienia przez wierzyciela istnienia jakiegokolwiek wierzytelności;
- przedawnienia roszczenia dochodzonego w sprawie (...);
- wykonania przez powódkę roszczenia dochodzonego w sprawie (...).

W odpowiedzi na pozew pozwany Bank wniosł o (k.18) oddalenie powództwa iż zasądzenie od powódki kosztów sądowych wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, iż:

- sprawa o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami była już rozpoznawana;
- powództwo w trybie art. 840 kpc jest niedopuszczalne gdyż zmierza do podważenia prawomocnego orzeczenia.

### **Sąd Rejonowy ustalił co następuje:**

Nakazem zapłaty z dnia 25.05.2015 r. Sąd Rejonowy Katowice-Zachód w Katowicach w sprawie I2 Nc 650/15 zasądził od powódki na tak rzecz pozwanego Banku kwotę 694,98 zł. oraz kosztami procesu w kwocie 29,42 (k. 23 akt sprawy I 2Nc 650/15).

W dniu 16.11.2015 r. powyższemu wyrokowi nadano klauzulę wykonalności (k. 34 akt sprawy I 2Nc 650/15).

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o okoliczności które pomiędzy stronami były bezsporne oraz o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy I 650/15 których treść i pochodzenie nie zostały zakwestionowane.

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Powództwo było bezzasadne.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt. 1 i 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Dłużnik nie może w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny (por. m.in. wyrok SN z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973, z. 11, poz. 222).

W niniejszej sprawie powódka powoływała się wyłącznie na okoliczności zmierzające do ponownego rozpoznania sprawy I 2 Nc 650/15 i podważenia prawomocnego nakazu zapłaty Sądu wydanego w tej sprawie. Za takie okoliczności należy uznać zarzuty podniesione w pozwie a to spełnienia świadczenia i przedawnienia dochodzonego roszczenia ( o czym Sąd w trybie art. 5 kpc pouczył powódkę w toku rozprawy – k. 30). Pomimo tego powódka powódka nie przytoczyła okoliczności z art. 840 § 1 pkt. 1 i 2 kpc, w konsekwencji powództwo podlegało oddaleniu.

Z uwagi na to, że powódka przegrała w całości Sąd zasądził od niej na rzecz pozwanego Banku koszty sądowe w kwocie 3.69 zł (koszt poświadczenia notarialnego pełnomocnictwa Banku).

Z uwagi na to, że od powódki nie pobrano opłaty od pozwu Sąd nakazał jej pobranie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach w kwocie 50 zł.

z/

1. Odnotować,
2. Doręczyć powódce;
3. K.. 1 m-ąc lub z wpływem.

K., dnia 10.05.2016 r.

G. G.