

Sygn. akt IV W 670/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział IV Karny w składzie

Przewodniczący: SSR Małgorzata Mikusińska

po rozpoznaniu bez udziału stron

na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2013 r.

sprawy M. M.

obwinionego z art. 124 § 1 k.w.

w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania

postanawia:

na podstawie art. 59 § 2 k.p.w. w zw. z art. 5 § 1 pkt 2 k.p.w. odmówić wszczęcia postępowania przeciwko M. M. (M.) obwinionemu o wykroczenia z art. 124 § 1 k.w. polegające na tym, że: w K. na ul. (...) będąc pracownikiem firmy PARK- (...) poprzez założenie blokady na koło uczynił:

- w dniu 25 czerwca 2013 r. w godz. 11.00-11.45 niezdatnym do użytku pojazd marki V. nr rej. (...) uniemożliwiając swobodne dysponowanie nim przez S. G.;

- w dniu 25 czerwca 2013 r. ok. godz. 13.00 niezdatnym do użytku pojazd marki F. nr rej. (...) uniemożliwiając swobodne dysponowanie nim przez A. K.;

- w dniu 17 lipca 2013 r. w godz. 10.0-10.25 niezdatnym do użytku pojazd marki C. nr rej. (...) uniemożliwiając swobodne dysponowanie nim przez Ł. Z.;

- w dniu 29 lipca 2013 r. w godz. 09.30-09.35 niezdatnym do użytku pojazd marki R. nr rej. (...) uniemożliwiając swobodne dysponowanie nim przez G. D.;

- w dniu 29 lipca 2013 r. w godz. 12.00-12.10 niezdatnym do użytku pojazd marki N. nr rej. (...) uniemożliwiając swobodne dysponowanie nim przez A. L.;

- w dniu 30 lipca 2013 r. w godz. 08.50-09.00 niezdatnym do użytku pojazd marki F. nr rej. (...) uniemożliwiając swobodne dysponowanie nim przez P. R.;

- w dniu 26 sierpnia 2013 r. w godz. 14.30-15.00 niezdatnym do użytku pojazd marki M. nr rej. (...) uniemożliwiając swobodne dysponowanie nim przez G. W.;

wobec uznania, iż czyny te nie zawierają znamion wykroczenia.

UZASADNIENIE

Komisariat I Policji w K. złożył wniosek o ukaranie M. M. za czyny z art. 124 § 1 k.w., zarzucając w/w, iż we wskazanych wyżej datach i godzinach na ul. (...) w K. uczynił niezdatnym do użytku łącznie siedem pojazdów poprzez założenie blokady na koła tych pojazdów.

Sąd zważył, co następuje:

Warunkiem do uznania, iż doszło do popełnienia czynu zabronionego ustawą jest wypełnienie wszystkich wskazanych przepisem znamion. Stąd też wykluczenie jakiegokolwiek ze znamion czynu zabronionego wyłącza możliwość uznania jego zaistnienia.

Przedmiotem ochrony wykroczenia z art. 124 § 1 k.w. jest własność i posiadanie rzeczy. Odpowiedzialności za ten czyn podlega m. in. ten kto czyni cudzą rzecz niezdatną do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza 400 zł. Wykroczenie to posiada swój odpowiednik w kodeksie karnym w art. 288 k.k. Granicę między tym wykroczeniem, a wskazanym występkiem wyznacza wielkość szkody wyrządzonej zachowaniem sprawcy.

W rozpoznawanej sprawie znamienne jest, że dla bytu obu czynów (tak art. 124 § 1 k.w., jak i art. 288 § 1 k.k.) koniecznym jest wystąpienie szkody majątkowej. W doktrynie i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że w odniesieniu do zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku cudzej rzeczy szkodę majątkową należy rozumieć jako sumę rzeczywistego uszczerbku w mieniu (damnum emergens) i utraconych przyszłych korzyści (lucrum cessans).

W literaturze znany jest pogląd – odnośnie zakresu uczynienia rzeczy niezdatną do użytku – że nie jest ono relewantne prawnokarnie, jeżeli dla przywrócenia normalnej użyteczności rzeczy nie jest potrzebny nakład kosztów ani pracy (Makarewicz, Kodeks, s. 439; Dąbrowska-Kardas, Kardas (w:) Zoil III, s. 367-368). Częściowo odmienne stanowisko doktryny w tym zakresie wskazuje, iż jeżeli dla przywrócenia normalnej użyteczności rzeczy nie były potrzebne nakłady (rzutujące na możliwość poniesienia rzeczywistego uszczerbku w mieniu), jednakże właściciel lub posiadacz poniósł szkodę majątkową (np. w postaci utraconych spodziewanych korzyści), brak jest racji dla uznania czynu sprawcy za bezkarny (M.Kulik, Z prawnokamej, s. 84 i n.; tenże, Przepięstwo, s. 83 i n.).

Niezależnie od przytoczonych wyżej stanowisk każdorazowy brak wystąpienia szkody majątkowej jednoznacznie wyklucza możliwość oceny takiego zdarzenia przez pryzmat karnoprawny (tak wykroczenia art. 124 k.w. jak i występkę z art. 288 k.k.).

W przedmiotowej sprawie w świetle zawartych w aktach sprawy informacji, nie ma podstaw aby zakwestionować istnienie czynu tj. uczynienia przejściowo niezdatnym do użytku wyżej wskazanych pojazdów, ale jednocześnie brak jest podstaw do uznania prawnokarnego charakteru ustalonego działania obwinionego na szkodę użytkowników wskazanych pojazdów.

Jak wynika z akt sprawy, w związku z przedmiotowym zdarzeniem polegającym na zablokowaniu we wskazanych datach oraz miejscu przez pracownika firmy PARK- (...) za pomocą blokady koła określonych we wniosku pojazdów, czyniąc je przejściowo niezdatnymi do użytku nie spowodowało żadnej szkody.

Jednocześnie wskazać należy, iż czyn z art. 124 k.w. jak i występki z art. 288 k.k. popełnić można jedynie umyślnie.

M. M. pozostaje osobą zatrudnioną w firmie PARK- (...), wykonując wskazane wnioskiem o ukaranie czynności w ramach obowiązków pracowniczych określonych przez pracodawcę. Nie sposób zatem w tych okolicznościach obwinionemu (jako pracownikowi działającemu w zaufaniu do prawidłowości zaleceń pracodawcy) na gruncie rozpoznawanej sprawy przypisać towarzyszenia udokumentowanym wnioskiem o ukaranie zachowaniem M. M. umyślnego zamiaru.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż czyny M. M. nie wypełniają znamion zarzucanego wykroczenia. Samo zdarzenie w ocenie Sądu winno być ewentualnie rozpatrywane na gruncie cywilnoprawnym.

Zgodnie z art. 5 § 1 pkt 2 k.p.w. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion wykroczenia. Powyższe zgodnie z dyspozycją tego przepisu rodzi na obecnym etapie postępowania konieczność wydania decyzji o odmowie wszczęcia postępowania.