

Sygn. akt: III K 83/08

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. K. K. (1)

Protokolant: Anna Kępa

w obecności prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie M. K.

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 26 lipca 2011 r., 22 września 2011 r., 16 grudnia 2011 r., 16 lutego 2011 r., 2 marca 2012 r., 30 marca 2012 r., 18 stycznia 2013 r., 5 kwietnia 2013 r., 19 lipca 2013 r., 29 października 2013 r., 29 listopada 2013 r., 21 stycznia 2014 r., 31 stycznia 2014 r., 14 lutego 2014 r., 28 lutego 2014 r., 14 marca 2014 r., 1 kwietnia 2014 r., 24 kwietnia 2014 r., 3 czerwca 2014 r., 4 lipca 2014 r., 1 sierpnia 2014 r., 26 września 2014 r., 30 października 2014 r., 4 listopada 2014 r., 20 stycznia 2015 r., 24 marca 2015 r., 19 maja 2015 r., 28 lipca 2015 r., 29 września 2015 r., 5 listopada 2015 r., 11 grudnia 2015 r. w K.

sprawy:

1/ R. G. (G.) syna A. i B. urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że

I. w okresie od 23 maja 1998 roku do 04 lutego 2000 roku w Z. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze S. K., i innymi osobami, prowadząc działalność gospodarczą w postaci firmy pod nazwą Doradztwo (...) s.c. F. R., G. R. z siedzibą w Z., poświadczyl nieprawdę w fakturach o numerach (...) z dnia 04.02.2000, T20/99/11 z dnia 20.12.1999, T19/99/10, z dnia 22.12.1999, T18/99/10 z dnia 20.09.1999, T17/99/09 z dnia 19.08.1999, T16/99/08 z dnia 20.07.1999, T15/99/07 z dnia 18.06.1999, T14/99/06 z dnia 25.05.1999, T13/99/05 z dnia 30.04.1999, T12/99/04 z dnia 31.03.1999, T11/99/03 z dnia 25.02.1999, T10/99/02 z dnia 28.01.1999, T9/99/01 z dnia 08.01.1999, T8/98/11 z dnia 15.12.1998, T7/98/10 z dnia 30.11.1998, T6/98/09 z dnia 31.10.1998, T5/98/08 z dnia 30.09.1998, T4/98/06 z dnia 28.08.1998, T3/98/05 z dnia 30.07.1998, T2/98/02 z dnia 25.06.1998, 03/T/98 z dnia 23.05.1998 wystawionych przez ten podmiot dla (...) s.c. z siedzibą w K. na łączną kwotę 649 346,82 zł i dotyczących świadczenia usług marketingowych w postaci poszukiwania rynku zbytu, związanych z obrotem produktami ropopochodnymi, podczas gdy faktycznie usługi te nie zostały wykonane, a wskazane środki pieniężne - pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na przestępczym przejęciu należności publiczno- prawnych związanych z produkcją i sprzedażą paliw płynnych, co zostało objęte odrębnym postępowaniem karnym, zostały mu przekazane przez S. K. i A. K. (1) w zamian za możliwość nabycia przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe (...) s.c. z siedzibą w K., za pośrednictwem firmy (...) S.A. K. z siedzibą w K., wyprodukowanych w Rafinerii (...) SA produktów w postaci nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego i frakcji chemicznej, w łącznej ilości 11 011 525 litrów, a podejmując te czynności udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępstwa pochodzenia tych środków płatniczych, miejsce ich umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie oraz orzeczenie przepadku,

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.;

2/ A. H. (H.) syna B. i M. urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od 22 stycznia 1999 roku do dnia 31 grudnia 2001 roku w C., S. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w porozumieniu z innymi osobami przyjął od właściciela firmy (...), wobec którego prowadzone jest odrębne postępowanie przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach, środki płatnicze w postaci gotówki w kwocie łącznej 1 002 910 złotych pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na doprowadzeniu szeregu podmiotów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z produkcją i dystrybucją produktów ropopochodnych bez uiszczenia należności publicznoprawnych i tym samym narażeniu na uszczuplenie podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług co zostało objęte odrębnymi postępowaniami karnymi, przy czym wyżej wskazana kwota stanowiła korzyść majątkową uiszczoną w zamian za możliwość nabycia w Rafinerii (...) S.A produktów w postaci oleju opałowego lekkiego, oleju napędowego II, nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego, komponentu benzyny A0, A1, A2, oleju opałowego N, benzyny do lakierów C w łącznej ilości 100 291 ton przez Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S., a następnie opisane korzyści majątkowe przekazał osobom związanym z wytwórcą wskazanych produktów i w ten sposób pomógł do przenoszenia własności tych korzyści na rzecz tych osób a czynności te podjął w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia ich przestępczego pochodzenia, miejsca umieszczenia, ich wykrycia, zajęcia oraz orzeczenia przepadku

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. i art. 299 § 5 i § 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

III. w bliżej nieustalonym dniu w kwietniu 2001 roku w C. woj. (...) złożył w Urzędzie Skarbowym deklarację podatkową w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2000- PIT 37, w której podał nieprawdę, nie ujawnił rzeczywistej podstawy opodatkowania w ten sposób, że zaniżył jej wysokość, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie co najmniej 133 415 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s.;

IV. w dniu 18 kwietnia 2002 roku w C. woj. (...) złożył w Urzędzie Skarbowym deklarację podatkową w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2001- PIT 37, w której podał nieprawdę- nie ujawnił rzeczywistej podstawy opodatkowania w ten sposób, że zaniżył jej wysokość, przez co naraził Skarb państwa na uszczuplenie w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie co najmniej 132 029 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s.;

3/ S. K. (K.) syna J. i K. urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

V. w okresie od 6 stycznia 1999 roku do dnia 30 czerwca 2000 roku w K. woj. (...), K., C. woj. (...), W. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w porozumieniu z innymi osobami przyjął od właściciela firmy (...), wobec którego prowadzone jest odrębne postępowanie przez Prokuraturę Okręgową w Opolu, środki płatnicze w postaci gotówki w kwocie łącznej 2 263 380 złotych pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na produkcji i dystrybucji produktów ropopochodnych bez uiszczenia należności publiczno-prawnych i tym samym narażeniu na uszczuplenie podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług co zostało objęte odrębnymi postępowaniami karnymi, przy czym powyższe stanowiło korzyść majątkową uiszczoną w zamian za możliwość nabycia wskazanych produktów przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. i inne powiązane podmioty, a w szczególności:

- w okresie od dnia 6 stycznia 1999 roku do dnia 13 grudnia 1999 roku od (...) Spółka cywilna z siedzibą w K. łącznie 17 283,92 ton produktów w postaci oleju opałowego 3, oleju opałowego 1P, oleju napędowego II, nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego, komponentu benzyny A0, benzyny do lakierów C zakupionych uprzednio w Rafinerii (...) S.A., przy czym wyżej wymieniona korzyść majątkowa wyniosła 1 209 810 złotych,

- w okresie od dnia 21 marca 2000 roku do dnia 12 maja 2000 roku od PHU (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. łącznie 4 156 ton produktu w postaci nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego zakupionego uprzednio w Rafinerii (...) S.A., przy czym wyżej wymieniona korzyść majątkowa wyniosła 290 920 złotych,

- w okresie od dnia 8 stycznia 1999 roku do dnia 30 czerwca 2000 roku od (...) S.A. z siedzibą w K. łącznie 15 253 tony produktu w postaci nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego zakupionego uprzednio w Rafinerii (...) S.A. przy czym wyżej wymieniona korzyść majątkowa wyniosła 762 650 złotych,

i w ten sposób osiągnął znaczną korzyść majątkową w łącznej kwocie 1 191 430 złotych a w odniesieniu do pozostałej kwoty opisanych powyżej korzyści majątkowych a to 1 071 950 złotych pomógł do przenoszenia ich własności na rzecz osób związanych z wytwórcą wskazanych produktów, a czynności te podjął w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia ich przestępczego pochodzenia, miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcia oraz orzeczenia przepadku,

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. i art. 299 § 5 i § 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

VI. w okresie od 23 maja 1998 roku do 04 lutego 2000 roku w Z. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. G. i inną osobą, prowadzącymi działalność gospodarczą w postaci firmy pod nazwą Doradztwo (...) s.c. F. R., G. R. z siedzibą w Z. i innymi nieustalonymi osobami, poświadczył nieprawdę w fakturach o numerach (...) z dnia 04.02.2000, T20/99/11 z dnia 20.12.1999, T19/99/10, z dnia 22.12.1999, T18/99/10 z dnia 20.09.1999, T17/99/09 z dnia 19.08.1999, T16/99/08 z dnia 20.07.1999, T15/99/07 z dnia 18.06.1999, T14/99/06 z dnia 25.05.1999, T13/99/05 z dnia 30.04.1999, T12/99/04 z dnia 31.03.1999, T11/99/03 z dnia 25.02.1999, T10/99/02 z dnia 28.01.1999, T9/99/01 z dnia 08.01.1999, T8/98/11 z dnia 15.12.1998, T7/98/10 z dnia 30.11.1998, T6/98/09 z dnia 31.10.1998, T5/98/08 z dnia 30.09.1998, T4/98/06 z dnia 28.08.1998, T3/98/05 z dnia 30.07.1998, T2/98/02 z dnia 25.06.1998, 03/T/98 z dnia 23.05.1998 wystawionych przez ten podmiot dla (...) s.c. z siedzibą w K. na łączną kwotę 649 346,82 zł, dotyczących świadczenia usług marketingowych w postaci poszukiwania rynku zbytu, związanych z obrotem produktami ropopochodnymi, podczas gdy faktycznie usługi te nie zostały wykonane, a wskazane środki pieniężne - pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na przestępczym przejęciu należności publiczno - prawnych związanych z produkcją i sprzedażą paliw płynnych, co zostało objęte odrębnym postępowaniem karnym

- przekazał wspólnie z A. K. (1) w zamian za możliwość nabycia przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe (...) s.c. z siedzibą w K., za pośrednictwem firmy (...) S.A. z siedzibą w K., wyprodukowanych w Rafinerii (...) SA produktów w postaci nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego i frakcji chemicznej, w łącznej ilości 11 011 525 litrów, a podejmując te czynności udaremniał i znacznie utrudnił stwierdzenie przestępczego pochodzenia tych środków płatniczych, miejsca ich umieszczenia, ich wykrycie, zajęcia oraz orzeczenie przepadku,

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

4/ A. K. (1) córki A. i A. urodzonej (...) w S.

oskarżoną o to, że

VII. w okresie od 23 maja 1998 roku do 04 lutego 2000 roku w Z. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze S. K., R. G. i innymi osobami, będąc wspólnikiem firmy (...) sc z siedzibą w K. dostarczając dane do wystawienia faktur, poświadczyła nieprawdę w fakturach o numerach (...) z dnia 04.02.2000, T20/99/11 z dnia 20.12.1999, T19/99/10, z dnia 22.12.1999, T18/99/10 z dnia 20.09.1999, T17/99/09 z dnia 19.08.1999, T16/99/08 z dnia 20.07.1999, T15/99/07 z dnia 18.06.1999, T14/99/06 z dnia 25.05.1999, T13/99/05 z dnia 30.04.1999, T12/99/04 z dnia 31.03.1999, T11/99/03 z dnia 25.02.1999, T10/99/02 z dnia 28.01.1999, T9/99/01 z dnia 08.01.1999, T8/98/11 z dnia 15.12.1998, T7/98/10 z dnia 30.11.1998, T6/98/09 z dnia 31.10.1998, T5/98/08 z dnia 30.09.1998, T4/98/06 z dnia

28.08.1998, T3/98/05 z dnia 30.07.1998, T2/98/02 z dnia 25.06.1998, 03/T/98 z dnia 23.05.1998 wystawionych przez firmę (...), R. F. dla (...) s.c. z siedzibą w K. na łączną kwotę 649 346,82 zł i dotyczących świadczenia usług marketingowych w postaci poszukiwania rynku zbytu, związanych z obrotem produktami ropopochodnymi, podczas gdy faktycznie usługi te nie zostały wykonane, a wskazane środki pieniężne pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na przestępczym przejęciu należności publiczno-prawnych związanych z produkcją i sprzedażą paliw płynnych, co zostało objęte odrębnym postępowaniem karnym, przekazała wspólnie ze S. K. w zamian za możliwość nabycia przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe (...) s.c. z siedziba w K., za pośrednictwem firmy (...) SA z siedziba w K., wyprodukowanych w Rafinerii (...) SA produktów w postaci nieodsiazczonego komponentu oleju napędowego i frakcji chemicznej, w łącznej ilości 11 011 525 litrów, a podejmując te czynności udaremniła lub znacznie utrudniła stwierdzenie przestępnego pochodzenia tych środków płatniczych, miejsca ich umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie oraz orzeczenie przepadku

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.;

5/ A. M. (M.) syna J. i M. urodzonego (...) w M.

oskarżonego o to, że

VIII. w okresie od dnia 29 kwietnia 2000 roku do dnia 15 grudnia 2000 roku w M. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z D. K. i innymi osobami, prowadząc działalność gospodarczą w postaci PPHU (...) z siedzibą w M. poświadczył nieprawdę w fakturach o numerach (...) o łącznej wartości 38 345 złotych wystawionych dla AN DAR A. K. (2) z siedzibą we W., dotyczących świadczenia usług marketingowych związanych z obrotem produktami ropopochodnymi, podczas gdy te usługi nie zostały wykonane, a wskazane środki pieniężne pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na przestępczym przejęciu należności publiczno-prawnych związanych z produkcją i sprzedażą paliw płynnych, co zostało objęte odrębnym postępowaniem karnym, zostały przekazane przez D. K. w zamian za możliwość nabycia przez firmę (...), wyprodukowanych w Rafinerii (...) S.A produktów w postaci oleju opałowego N, komponentu benzyny AO,A1, A2, oleju napędowego II w łącznej ilości 766 907 litrów, a podejmując te czynności udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia tych środków płatniczych, miejsca ich umieszczenia, ich wykrycie, zajecie oraz orzeczenie przepadku;

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. i art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.;

6/ R. W. (W.) syna T. i G. urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że

IX. w okresie od 7 maja 1999 roku do dnia 4 grudnia 2001 roku w S. woj. (...), C. woj. (...), W. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. L. oraz innymi osobami, przewidując i godząc się na to, aby P. K. dokonał czynu zabronionego polegającego na przestępczym przejęciu należności publiczno-prawnych w związku z produkcją i dystrybucją produktów ropopochodnych działając w ten sposób na szkodę Skarbu Państwa, a także zbytu powyższego produktu na rzecz nieustalonych odbiorców detalicznych po uprzednim wprowadzeniu ich w błąd, co do faktu spełnienia przez ten towar parametrów fizyko-chemicznych oleju napędowego, oraz jego wartości, doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie co najmniej 39 795 442,70 złotych stanowiące mienie znacznej wartości, co zostało objęte odrębnym postępowaniem karnym zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy sygnatura akt II K 1220/05 ułatwił mu powyższe w ten sposób, że umożliwił mu nabycie w Rafinerii (...) S.A. oraz w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., przez firmę (...), Handel, Usługi (...) z siedzibą w S. i inne powiązane podmioty produktów ropopochodnych przy czym:

- w okresie od dnia 7 maja 1999 roku do dnia 29 grudnia 2000 roku umożliwił nabycie od Rafinerii (...) S.A. łącznie 25 782 ton produktów w postaci oleju opałowego lekkiego, oleju napędowego II, oleju opałowego N, nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego, komponentu benzyny A1, A2, A3, benzyny do lakierów C,

- w okresie od dnia 23 marca 2001 roku do dnia 4 grudnia 2001 roku umożliwił nabycie od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. łącznie 4 834 tony produktu w postaci nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego, oleju opałowego N, komponentu benzyny AO, A1, A2 zakupionego uprzednio w Rafinerii (...) S.A., w zamian za przekazanie mu korzyści majątkowych i dostarczając tym samym narzędzia popełnienia przestępstwa

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

X. w okresie od 7 maja 1999 roku do dnia 4 grudnia 2001 roku w S. woj. (...), C. woj. (...), W. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. L. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamian za umożliwienie P. K. nabycia w Rafinerii (...) S.A. oraz w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., przez firmę (...), Handel, Usługi- (...) z siedzibą w S. i inne powiązane podmioty produktów ropopochodnych przy czym:

- w okresie od dnia 7 maja 1999 roku do dnia 29 grudnia 2000 roku firma umożliwił nabycie od Rafinerii (...) S.A. łącznie 25 782 ton produktów w postaci oleju opałowego lekkiego, oleju napędowego II, oleju opałowego N, nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego, komponentu benzyny A1, A2, A3, benzyny do lakierów C,

- w okresie od dnia 23 marca 2001 roku do dnia 4 grudnia 2001 roku umożliwił nabycie od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. łącznie 4 834 tony produktu w postaci nieodsiarczonego komponentu oleju napędowego, oleju opałowego N, komponentu benzyny AO, A1, A2 zakupionego uprzednio w Rafinerii (...) S.A.

i przyjął od P. K. właściciela wymienionej wyżej spółki środki płatnicze w kwocie łącznej co najmniej 612 320 złotych pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przez P. K. czynu zabronionego, związanego z obrotem paliwami ciekłymi a polegającego na przestępnym przejęciu kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego, a podejmując te czynności udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia i miejsca umieszczenia tych środków płatniczych.

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. i art. 299 § 5 i 6 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka

1. niewinnia oskarżonego R. G. od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w punkcie I;
2. niewinnia oskarżonego A. H. od popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego wyżej w punkcie II;
3. na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umarza postępowanie przeciwko oskarżonemu A. H. o to, że w bliżej nieustalonym dniu kwietnia 2001 roku złożył w Urzędzie Skarbowym w C. zeznanie podatkowe w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2000, to jest PIT 37, w którym podał nieprawdę i nie ujawnił rzeczywistej podstawy opodatkowania, w ten sposób, że zaniżył jej wysokość, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie co najmniej 133.415 złotych, to jest o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 1 k.k.s.;
4. na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umarza postępowanie przeciwko oskarżonemu A. H. o to, że w dniu 18 kwietnia 2002 roku złożył w Urzędzie Skarbowym w C. zeznanie podatkowe w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2001, to jest PIT 37, w którym podał nieprawdę i nie ujawnił rzeczywistej podstawy opodatkowania w ten sposób, że zaniżył jej wysokość, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie co najmniej 132.029 złotych, to jest o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 1 k.k.s.;

5. uniewinnia oskarżonego S. K. od popełnienia obu zarzucanych mu czynów opisanych wyżej w punktach V i VI;
6. uniewinnia oskarżoną A. K. (1) od popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego wyżej w punkcie VII;
7. uniewinnia oskarżonego A. M. od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w punkcie VIII;
8. uniewinnia oskarżonego R. W. od popełnienia obu zarzucanych mu czynów, opisanych wyżej w punktach IX i X;
9. na mocy art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.