

**Sygn. akt VIII C 267/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Chorzowie VIII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Jarosław Antoniuk

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2019 roku w Chorzowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. C., A. Z. i A. G.

przeciwko I. C.

o zapłatę

postanawia:

zawiesić postępowanie.

Sędzia Jarosław Antoniuk

## UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2019 r. powodowie wystąpili w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej z pozwem o zapłatę. Jako adres zamieszkania pozwanej powodowie wskazali ul. (...) w C..

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Chorzowie z uwagi na brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Sąd uzyskał z systemu (...) -SAD informację, z której wynika, że pozwana zameldowana był pod adresem zamieszkania wskazanym przez powoda w pozwie w okresie od dnia 19 stycznia 1967 roku do dnia 17 maja 2017 roku na pobyt stały. Pozwana nie dopełniła obowiązku meldunkowego w nowym miejscu zamieszkania.

Sąd Rejonowy w Chorzowie zawiadomił pozwaną o wyznaczonym na dzień 2 lipca 2019 roku terminie rozprawy, przesyłając jej odpis pozwu. Nadana do pozwanej przesyłka wróciła po podwójnej próbie doręczenia z adnotacją „Zwrot. Nie podjęto w terminie”.

Zarządzeniem z dnia 2 lipca 2019 roku powodowie zobowiązani zostali do wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanej w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. Zobowiązanie doręczone zostało pełnomocnikowi powodów w dniu 8 lipca 2019 roku. W odpowiedzi w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r. powodowie podali nowy adres zamieszkania pozwanej – C., ul. (...).

Sąd Rejonowy w Chorzowie zawiadomił pozwaną o wyznaczonym na dzień 31 października 2019 roku terminie rozprawy, przesyłając jej odpis pozwu na adres wskazany przez powoda w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r. Nadana do pozwanej przesyłka wróciła po podwójnej próbie doręczenia z adnotacją „Zwrot. Nie podjęto w terminie”.

Jednocześnie Sąd wezwał powodów do wykazania, iż podany w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r. adres zamieszkania pozwanej jest adresem aktualnym w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia. W odpowiedzi w piśmie z dnia 16 października 2019 r. powodowie wskazali, że pozwana wskazała adres zamieszkania wskazany w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r. podczas rozmowy z pracownikiem powodów.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego nie można nadać sprawie dalszego biegu.

W rozpoznawanej sprawie powód wskazał adres zamieszkania pozwanej, na który to adres podjęta została próba doręczenia jej odpisu pozwu oraz nakazu zapłaty. Z uwagi na niemożność doręczenia przesyłki do rąk własnych pozwanej, zastosowany został tryb określony w art. 139 § 1 k.p.c.

Stosownie do dyspozycji wskazanego przepisu, w razie niemożności doręczenia w sposób właściwy lub zastępczy, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć.

Przewidziane w tym przepisie doręczenie oparte zostało na domniemaniu, że pismo sądowe dotarło do rąk adresata i że w ten sposób doręczenie zostało dokonane prawidłowo. Domniemanie to – jako wzruszalne domniemanie faktyczne – obalone może być w każdym czasie przez stronę lub Sąd działający z urzędu, jeżeli ujawnione zostaną okoliczności wskazujące na to, że adresat pisma nie mógł zapoznać się z jego treścią. Nie budzi przy tym wątpliwości w judykaturze, że podstawowym warunkiem skuteczności doręczenia przez tzw. „awizo” jest rzeczywiste zamieszkiwanie adresata pod wskazanym adresem (art. 126 § 2 k.p.c.). Miejszem zamieszkania w tym rozumieniu jest lokal w miejscowości, o jakiej mowa w art. 25-28 k.c., a więc lokal, w którym adresat przebywa z zamiarem stałego pobytu. Z tego względu doręczenie w sposób określony w art. 139 k.p.c. jest skuteczne jedynie wtedy, gdy miejsce zamieszkania adresata nie budzi wątpliwości. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 sierpnia 2007 r., V CSK 155/07, LEX nr 485892).

W rozpoznawanej sprawie wynikające z treści art. 139 § 1 k.p.c. domniemanie faktyczne co do skuteczności doręczenia na adres wskazany w pozwie obalone zostało wskutek podjętych przez Sąd z urzędu czynności, zmierzających do zweryfikowania w systemie PESEL-SAD wskazanych w pozwie danych adresowych pozwanej. Weryfikacja danych pozwanej pozwoliła Sądowi dojść do wniosku, że nie zamieszkuje ona pod wskazanym przez powoda adresem i z tej też przyczyny nie odebrała kierowanej do niej korespondencji. Z kolei twierdzenia powoda jakoby pozwana zamieszkiwała obecnie pod adresem wskazanym w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r. nie zostały poparte żadnym dowodem (np. nagraniem rozmowy telefonicznej z pozwaną), co pozwalałoby na uznanie, że adres wskazany w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r. jest aktualnym adresem zamieszkania pozwanej i zastosowanie domniemania wynikającego z art. 139 § 1 k.p.c. Ponieważ powodowie nie wykonali nałożonego na nich zobowiązania tj. nie wykazali aby wskazany przez nich adres był w rzeczywistości adresem zamieszkania pozwanej, brak ten – jako uniemożliwiający nadanie sprawie dalszego biegu – skutkować musiał zawieszeniem postępowania (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.).

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Sędzia Jarosław Antoniuk

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować;
2. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powodów;
3. odpis postanowienia doręczyć pozwanej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Sądu na okres 1 miesiąca z pouczeniem o prawie, terminie i sposobie zaskarżenia;

4. dołączyć z.p.o. dla pozwanej z tablicy ogłoszeń;

5. kal. 6 tygodni lub z wpływem.

C., dnia 8 listopada 2019 roku

Sędzia Jarosław Antoniuk