

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Chorzowie w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Przeszło

Protokolant: Agnieszka Czaplak

przy udziale Prokuratora Józefa Kępy

po rozpoznaniu w dniu 01-03-2018 roku,

sprawy:

P. Z. (Z.), syna J. i A., urodzonego (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 12 czerwca 2015 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i T. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania przez T. G. comiesięcznych dochodów a następnie złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 500,00 złotych do którego przedłożył podrobione w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) Sp. z o.o. z/s w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużył się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarł umowę pożyczki pieniężnej - pakiet gotówka nr (...) na ww. kwotę i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500,00 złotych na szkodę (...) S.A.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§1kk i art.270§1kk w zw. z art.11§2kk,

II. W dniu 14 czerwca 2015 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i M. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania przez M. W. comiesięcznych dochodów a następnie złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 500,00 złotych do którego przedłożył do wglądu podrobione w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) nieruchomościami A. & A." Sp. z o.o. z/s w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużył się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarł umowę pożyczki pieniężnej - pakiet gotówka nr (...) na ww. kwotę i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500,00 złotych na szkodę (...) S.A.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§1kk i art.270§1kk w zw. z art.11§2kk,

III. W dniu 30 listopada 2002 roku w R. przy ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracownika salonu sprzedaży telefonów komórkowych (...) co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne w sieci (...) S.A., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od dnia 30 listopada 2002 roku do dnia 20 lutego 2003 roku wyłudził te usługi o wartości 714,15 złotych oraz telefon komórkowy

marki N. (...) o wartości 1.647,00 złotych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 2.361,15 złotych na szkodę firmy (...) S.A. z/s w W. (poprzednio (...) Sp. z o.o.),

tj. o przestępstwo określone w art.286§lkk przy zast. art.l2kk,

IV. W sierpniu 2011 roku w R. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) Sp. zo.o. co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne, poprzez złożenie zamówienia w dniu 21.08.2011r. a następnie zawarcie umowy, w formie wysyłkowej, o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od dnia 01.09.2011r. do dnia 29.11.2011r. wyłudził te usługi o wartości 157,45 PUM oraz telefon komórkowy o wartości 691,35 PLN czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 848,80 PLN (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§lkk przy zast. art.l2kk,

V. W lipcu 2011 roku w R. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) Sp. zo.o. co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne, poprzez złożenie zamówienia w dniu 26.07.2011r. a następnie zawarcie umowy, w formie wysyłkowej, o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od dnia 29.07.2011r. do dnia 30.10.2011r. wyłudził te usługi o wartości 401,71 PLN oraz telefon komórkowy o wartości 658,67 PLN czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1060,38 PLN (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

tj. o przestępstwo określone w z art.286§lkk przy zast. art.l2kk.,

VI. W listopadzie 2008 roku w R. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd konsultanta co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne w sieci (...) S.A., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze 1. (...) wyłudzając w ten sposób usługi o wartości 180 PLN, czym doprowadził (...) S.A. (poprzednio (...) Sp. z o.o.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,

tj. o przestępstwo określone w art. 286§lkk,

VII. W dniu 21 grudnia 2007r. w Z. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...) wyłudzając w ten sposób usługi o wartości 596,93 PLN oraz telefon komórkowy m-ki N. (...) o wartości 649 PLN, czym doprowadził (...) S.A. (poprzednio (...) Sp. z o.o.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 1245,93 PLN,

tj. o przestępstwo określone w art.286§lkk,

VIII. W dniu 16 lipca 2015r. w K. przy ul. (...), działając, wspólnie i w porozumieniu z drugim ustalonym sprawcą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem k kwocie 5000 złotych Euro Bank, w ten sposób, że w celu zawarcia umowy o pożyczkę gotówkową w kwocie 500 złotych w (...) przedłożył wraz z wnioskiem o pożyczkę poświadczające nieprawdę i nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie Biuro (...) Sp. z o.o. z dnia 08 lipca 2013r., lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o przestępstwo określone w art.l3§lkk w zw. z art.286§lkk i art. 297§lkk przy zast. ll§2kk,

M. B., córki H. i J., urodzonej (...) w C.,

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 06 czerwca 2015 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadziła w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do swojej tożsamości, zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania comiesięcznych dochodów a następnie posługując się utraconym dowodem osobistym wydanym na nazwisko I. C. złożyła wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 700,00 złotych do którego ustnie podała nieprawdziwe dane o swoim zatrudnieniu w firmie Biuro (...) nieruchomościami A. & A." Sp. z o.o. z/s w K. oraz podrobiła w tym dokumencie podpis o treści (...) i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarła umowę pożyczki pieniężnej - pakiet gotówka numer (...) na ww. kwotę podrabiając w umowie podpis o treści (...) i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 700,00 złotych na szkodę (...) S.A.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§lkk i art.270§lkk i art.275§lkk w zw. z art.11§2kk,

II. W dniu 12 czerwca 2015 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z P. Z. i T. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadziła w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania przez T. G. comiesięcznych dochodów a następnie złożyła wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 500,00 złotych do którego przedłożyła podrobione w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) nieruchomościami A. & A." Sp. z o.o. z/s w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużyła się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarła umowę pożyczki pieniężnej - pakiet gotówka nr (...) na ww. kwotę i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500,00 złotych na szkodę (...) S.A.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§lkk i art.270§lkk w zw. z art. 11§2kk,

III. W dniu 14 czerwca 2015 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z P. Z. i M. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadziła w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania przez M. W. comiesięcznych dochodów a następnie złożyła wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 500,00 złotych do którego przedłożyła podrobione w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) nieruchomościami A. & A." Sp. z o.o. z/s w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużyła się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarła umowę pożyczki pieniężnej - pakiet gotówka nr (...) na ww. kwotę i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500,00 złotych na szkodę (...) S.A.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§lkk i art.270§lkk w zw. z art. 11§2kk,

IV. W dniu 22 czerwca 2015 roku w C. przy ulicy (...) sprawca działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracownika salonu sprzedaży telefonów komórkowych (...) co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne w sieci (...) Sp. z o.o., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od dnia 22 czerwca 2015 roku do dnia 13 sierpnia 2015 roku wyłudził te usługi o wartości 205,91 złotych oraz telefon komórkowy marki H. (...) o wartości 468,00 złotych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 673,91 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W.,

tj. o przestępstwo określone w art. 286§lkk przy zast. art.12kk,

M. W. (W.), syna R. i E., urodzonego (...) w C.,

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 14 czerwca 2015 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i P. Z. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz

uzyskiwania comiesięcznych dochodów a następnie złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 500,00 złotych do którego przedłożył do wglądu podrobione w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) nieruchomościami A. & A." Sp. z o.o. z/s w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiągniętych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużył się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarł umowę pożyczki pieniężnej - pakiet gotówka nr (...) na ww. kwotę i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500,00 złotych na szkodę (...) S.A., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach z dn. 30.01.2009r. sygn. IV K 1671/08 za czyn z art.278§1kk na karę jednego roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 19.11.2008r. do 19.11.2008r. i od 14.06.2011r. do 13.06.2012r.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§1kk i art.270§1kk w związku z art.11§2kk przy zast. art.64§1kk,

II. W dniu 21 czerwca 2015 roku w Ś. przy ulicy (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracownika salonu sprzedaży telefonów komórkowych (...) co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne w sieci (...) Sp. z o.o., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) wyłudzając w ten sposób usługi o wartości 388,01 złotych oraz telefon komórkowy marki H. (...) o wartości 468,00 złotych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 856,01 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach z dn. 30.01.2009r. sygn. IV K 1671/08 za czyn z art.278§1kk na karę jednego roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 19.11.2008r. do 19.11.2008r. i od 14.06.2011r. do 13.06.2012r.,

tj. o czyn z art.286§1kk w przy zast. art.64§1kk,

III. W dniu 1 kwietnia 2014 roku w C. sprawca działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd konsultanta za pośrednictwem procesu telesprzedaży co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne w sieci (...) S.A., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 1 kwietnia 2014r. do 7 sierpnia 2014r. wyłudził w ten sposób usługi o wartości 556,09 PLN, czym doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach z dn. 30.01.2009r. sygn. IV K 1671/08 za czyn z art.278§1kk na karę jednego roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 19.11.2008r. do 19.11.2008r. i od 14.06.2011r. do 13.06.2012r.,

tj. o czyn z art.286§1kk w zw. z art.12kk przy zast. art.64§1kk,

IV. W dniu 31 sierpnia 2007r. w C. przy ul. (...) sprawca działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w promocji Z. o numerze (...) wyłudzając w ten sposób telefon komórkowy m-ki N. (...) o wartości 398 PLN, czym doprowadził (...) S.A (poprzednio (...) Sp. z o.o.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,

tj. o czyn z art.286 §1kk,

V. W dniu 30 czerwca 2015 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd przedstawiciela P4 Sp. z o.o. co do zamiaru regulowania należności za świadczone usługi telekomunikacyjne w sieci (...) Sp. z o.o., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) wyłudzając w ten sposób usługi o wartości 103,78 złotych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 103,78 złotych (...) Sp. z o.o. z/s w W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co

najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z dn. 30.01.2009r. sygn. IV K 1671/08 za czyn z art.278§1kk na karę jednego roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 19.11.2008r. do 19.11.2008r. i od 14.06.2011r. do 13.06.2012r.,

tj. o czyn z art. 286§1kk w zw. z art.64§1kk,

M. Z. (1) (Z.), syna J. i A., urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 16 lipca 2015r. w K. przy ul. (...), działając, wspólnie i w porozumieniu z drugim ustalonym sprawcą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem k kwocie 5000 złotych Euro Bank, w ten sposób, że w celu zawarcia umowy o pożyczkę gotówkową w kwocie 500 złotych w (...) przedłożył wraz z wnioskiem o pożyczkę poświadczające nieprawdę i nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie Biuro (...) Sp. z o.o. z dnia 08 lipca 2013r., lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

tj. o czyn z art. 13§1kk w zw. z art.286§1kk i art. 297§1kk przy zast. 11§2kk,

II. W dniu 3 lipca 2015 roku w sklepie (...) w R. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania comiesięcznych dochodów poprzez przedłożenie do wglądu podrobionego w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) Sp. z o.o. z/s w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużył się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarł umowę kredytową nr (...) 060 na zakup w systemie ratalnym meblościanki o wartości 990 PLN i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1091,30 PLN (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art.286§1kk i art.270§1kk w zw. z art.11§2kk,

III. W dniu 7 lipca 2015 roku w agencji (...) nr (...) w R. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania comiesięcznych dochodów poprzez przedłożenie do wglądu podrobionego w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) Sp. z o.o. z/s w K. orazu mowy o pracę w w/w Spółce, w których to dokumentach były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którymi to dokumentem posłużył się jako autentycznymi i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarł umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 3702,67 PLN nr (...) i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 3702,67 PLN (...) Bank (...) S.A.,

tj. o czyn z art.286§1kk i art.270§1kk w zw. z art.11§2kk,

IV. W dniu 11 czerwca 2015 roku w Z. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania comiesięcznych dochodów a następnie złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 800,00 złotych do którego przedłożył do wglądu podrobione w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) Sp. z o.o. z/s w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużył się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarł umowę pożyczki pieniężnej - pakiet gotówka nr (...) na ww. kwotę i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 800,00 złotych na szkodę (...) S.A.,

tj. o przestępstwo określone w art.286§1kk i art.270§1kk w związku z art.11§2kk,

T. G. (G.), syna S. i A., urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

W dniu 12 czerwca 2015r. w C. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i P. Z. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd podmiot udzielający wsparcia finansowego co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz uzyskiwania comiesięcznych dochodów a następnie złożył wniosek o pożyczkę gotówkową w wysokości 500,00 złotych do którego przedłożył podrobione w całości zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w którym były podane nieprawdziwe dane dotyczące miejsca i czasookresu zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów oraz zajmowanego stanowiska, którym to dokumentem posłużył się jako autentycznym i tym sposobem w tym samym miejscu i czasie zawarł umowę pożyczki pieniężnej -pakiet gotówka numer (...) na ww. kwotę i poprzez niepodjęcie spłaty zobowiązania doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 500,00 złotych na szkodę (...) S.A., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§lkk,

tj. o przestępstwo określone w art.286§lkk i art.270§lkk w związku z art. 11§2kk przy zastosowaniu art. 64§lkk,

1. uznaje oskarżonego **P. Z.** za winnego tego, że działając w warunkach ciągu przestępstw, w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

a) 12 czerwca 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedstawiając jako autentyczne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę pożyczki, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 500 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

b) 14 czerwca 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedstawiając jako autentyczne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę pożyczki, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 500 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

c) w okresie od 13 lipca 2015 roku do 16 lipca 2015 roku w R. i K., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania kredytu, przedłożył w (...) Bank S.A. we W. podrobione, poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego w postaci umowy kredytu gotówkowego, czym wprowadził w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. we W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i usiłował doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 5 000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego i zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, tj. przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk,

i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, art. 33 § 2 kk wymierza mu jedną karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz jedną karę 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

2. uznaje oskarżonego **P. Z.** za winnego tego, że w okresie od 30 listopada 2002 roku do 20 lutego 2003 roku w R., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. w W. (T- (...) S.A. w W.) co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 2 361,15 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W. (T- (...) S.A. w W.), tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę

8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

3. uznaje oskarżonego P. Z. za winnego tego, że działając w warunkach ciągu przestępstw, w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

a) w okresie od 28 sierpnia 2011 roku do 29 listopada 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 848,80 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,

b) w okresie od 26 lipca 2011 roku do 30 października 2011 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 1060,38 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,

i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu jedną karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

4. uznaje oskarżonego P. Z. za winnego tego, że w okresie od 18 listopada 2008 roku do 25 stycznia 2009 roku w R., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 180 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

5. uznaje oskarżonego P. Z. za winnego tego, że w okresie od 21 grudnia 2007 roku do 02 kwietnia 2008 roku w Z., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 1244,93 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

6. na mocy art. 91 § 2 kk w miejsce kar pozbawienia wolności i kar grzywny orzeczonych wobec oskarżonego P. Z. w pkt. 1-5 wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

7. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec P. Z. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 1 lipca 2015 roku godziny 17:20 do 2 lipca 2015 roku godziny 15:30 oraz od 16 lipca 2015 roku godziny 21:10 do 17 lipca 2015 roku godziny 18:45 uznając ją za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) dni,

8. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego P. Z. do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz:

- (...) SA w W. kwoty 145,65 (sto czterdzieści pięć złotych 65/100) złotych,

- (...) SA w W. kwoty 166,66 (sto sześćdziesiąt sześć złotych 66/100) złotych,

9. uznaje oskarżoną **M. Z. (2) (B.)** za winną tego, że działając w warunkach ciągu przestępstw, w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

a) 06 czerwca 2015 roku w C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego na nazwisko I. C., wprowadziła w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do tożsamości osoby zawierającej umowę, zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania w postaci umowy pożyczki i w celu użycia za autentyczną podrobiła tę umowę podpisując się imieniem i nazwiskiem I. C., czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 700 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

b) 12 czerwca 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedkładając jako autentyczne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, wprowadziła w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarła umowę pożyczki, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 500 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

c) 14 czerwca 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedkładając jako autentyczne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, wprowadziła w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarła umowę pożyczki, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 500 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

d) w okresie od 22 czerwca 2015 roku do 13 sierpnia 2015 roku w C., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 673,91 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza jej jedną karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz jedną karę 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

10. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec M. Z. (2) (B.) kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 1 lipca 2015 roku godziny 16:40 do 2 lipca 2015 roku godziny 15:25, uznając ją za wykonaną w wymiarze 1 (jednego) dnia,

11. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną M. Z. (2) (B.) do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz:

- (...) SA w W. kwoty 700 (siedemset) złotych,

- (...) SA w W. kwoty 145,65 (sto czterdzieści pięć złotych 65/100) złotych,

- (...) SA w W. kwoty 166,66 (sto sześćdziesiąt sześć złotych 66/100) złotych,

- P4 sp. z o.o. w W. kwoty 673,91 (sześćset siedemdziesiąt trzy złote 91/100) złotych,

12. uznaje oskarżonego **M. W.** za winnego tego, że działając w warunkach ciągu przestępstw, w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

a) 14 czerwca 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedkładając jako autentyczne uprzednio podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach,

wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę pożyczki, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 500 zł na szkodę (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 stycznia 2009 roku, sygn. akt IV K 1671/08, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 listopada 2011 roku, sygn. akt III K 528/11 w okresie 19 listopada 2008 roku oraz od 18 marca 2010 roku do 17 marca 2013 roku, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

b) 21 czerwca 2015 roku w Ś., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 856,01 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 stycznia 2009 roku, sygn. akt IV K 1671/08, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 listopada 2011 roku, sygn. akt III K 528/11 w okresie 19 listopada 2008 roku oraz od 18 marca 2010 roku do 17 marca 2013 roku, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

c) 30 czerwca 2015 roku w C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 103,78 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 stycznia 2009 roku, sygn. akt IV K 1671/08, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 listopada 2011 roku, sygn. akt III K 528/11 w okresie 19 listopada 2008 roku oraz od 18 marca 2010 roku do 17 marca 2013 roku, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu jedną karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności oraz jedną karę 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

13. uznaje oskarżonego M. W. za winnego tego, że w okresie od 01 kwietnia 2014 roku do 07 sierpnia 2014 roku w C., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 556,09 zł na szkodę (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 stycznia 2009 roku, sygn. akt IV K 1671/08, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z 30 listopada 2011 roku, sygn. akt III K 528/11 w okresie 19 listopada 2008 roku oraz od 18 marca 2010 roku do 17 marca 2013 roku, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

14. uznaje oskarżonego M. W. za winnego tego, że 31 sierpnia 2007 roku w C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 308 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i za to na mocy art. 286

§ 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

15. na mocy art. 91 § 2 kk w miejsce kar pozbawienia wolności i kar grzywny orzeczonych w pkt 12-14 orzeka wobec oskarżonego M. W. karę łączną 1 (jeden) roku i 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności i karę 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

16. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. W. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 1 lipca 2015 roku godziny 17:20 do 2 lipca 2015 roku godziny 14:45, uznając ją za wykonaną w wymiarze 1 (jednego) dnia,

17. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego M. W. do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz:

- (...) SA w W. kwoty 166,68 (sto sześćdziesiąt sześć złotych 68/100) złotych,

- (...) sp. z o.o. w W. kwoty 856,01 (osiemset pięćdziesiąt sześć złotych 01/100) złotych,

- (...) sp. z o.o. w W. kwoty 103,78 (sto trzy złote 78/100) złotych,

18. uznaje oskarżonego **M. Z. (1)** za winnego tego, że działając w warunkach ciągu przestępstw, w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

a) w okresie od 13 lipca 2015 roku do 16 lipca 2015 roku w R. i K., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania kredytu, przedłożył w (...) Bank S.A. we W. podrobione, poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego w postaci zawarcia umowy kredytu gotówkowego, czym wprowadził w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. we W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i usiłował doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 5 000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego i zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, tj. przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk,

b) 03 lipca 2015 roku w R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania kredytu, przedkładając jako autentyczne uprzednio podrobione, poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) Bank S.A. we W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę kredytu, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 1091,30 zł na szkodę (...) Bank S.A. we W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

c) 07 lipca 2015 roku w R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania pożyczki, przedkładając jako autentyczne podrobione, poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę pożyczki, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 3702,67 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

d) 11 czerwca 2015 roku w R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedkładając jako autentyczne uprzednio podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania i zawarł umowę pożyczki, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 800 zł na szkodę (...) S.A. w W., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk w wymierza mu jedną karę 1 (jeden) roku i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności oraz jedną karę 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

19. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. Z. (1) kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 16 lipca 2015 roku godziny 15:10 do 17 lipca 2015 roku godziny 19:30, uznając ją za wykonaną w wymiarze 2 (dwóch) dni,

20. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego M. Z. (1) do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz:

(...) Bank SA we W. kwoty (...),30 (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt jeden złotych 30/100) złotych,

- (...) S.A. w W. kwoty (...),67 (trzy tysiące siedemset dwa złote 67/100) złotych,

- (...) S.A. w W. kwoty 800 (osiemset) złotych,

21. uznaje oskarżonego **T. G.** za winnego tego, że 12 czerwca 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przedstawiając jako autentyczne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A. w W. co do zamiaru wywiązania się z zaciąganego zobowiązania w postaci umowy pożyczki, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonego w kwocie 500 zł na szkodę (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt IX K 799/10 za przestępstwa z art. 310 § 2 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem od 19-03-2010 r. do 19-12-2012 r., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych,

22. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz (...) SA w W. kwoty 145,70 (sto czterdzieści pięć złotych 70/100) złotych,

23. na mocy art. 44 § 2 kk orzeka przepadek przedmiotów w postaci:

- umowy o pracę na nazwisko T. G. (opisanej w protokole przeszukania k. 14 akt, znajdującej się w załączniku do akt oznaczonej kartą 15),

- pieczętki o treści: „Biuro (...)...”(opisanej w protokole przeszukania na karcie 18 akt),

- pieczętki o treści: „V-ce Prezes A. B.” (opisanej w protokole przeszukania na karcie 18 akt),

- druku (...) z danymi M. W. (opisanego w protokole przeszukania na karcie 18 akt),

- umowy o pracę na nazwisko M. Z. (1) (opisanej w protokole przeszukania osoby na karcie 386 akt, znajdującej się w załączniku do akt, oznaczonej k. 387),

- zaświadczenia o zatrudnieniu na nazwisko M. Z. (1) (opisanego w protokole przeszukania osoby na karcie 386 akt, znajdującego się w załączniku do akt, oznaczonego kartą 388),

- zaświadczenia o zatrudnieniu na nazwisko M. Z. (1) (karta 473 akt),

- umowy pożyczki na nazwisko I. C. znajdującej się w załączniku do akt oznaczonej kartą 337,

- zaświadczenia o zatrudnieniu na nazwisko T. G. znajdującego się w załączniku do akt, oznaczonego kartą 335,

24. na mocy art. 627 kpk, art. 624 § 1 kpk i ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa częściowo wydatki w kwocie po 38 (trzydzieści osiem) złotych i częściowo opłatę w kwocie po 100 (sto) złotych.