

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Chorzowie w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Seweryn

Protokolant: Agnieszka Czaplak

przy udziale prokuratora Agaty Bronowskiej-Garncarz

po rozpoznaniu w dniu 01 września, 10 października i 08 listopada, 06 i 20 grudnia 2016 roku na rozprawie sprawy:

1. (...) ((...)), syna M. i D., urodzonego w dniu (...) w C.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 10 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przewróceniu pokrzywdzonego na ziemię i doprowadzeniu go do stanu bezbronności poprzez przygniecenie go przez S. C., przeszukaniu jego rzeczy osobistych, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela wraz z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego, karty bankomatowej, oraz telefonu komórkowego marki H. o wartości 300 PLN na szkodę K. K. powodując straty o łącznej wartości 322 PLN, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk,

II. w dniu 26 lutego 2016 roku w C. w mieszkaniu pokrzywdzonego działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży przy użyciu przemocy przedmiotów w postaci telefonu komórkowego marki L. (...) wartości 200 złotych, telefonu komórkowego marki LG l7 wartości 200 złotych, odtwarzacza DVD SilverCrest wartości 50 złotych, zegarka marki (...) wartości 40 złotych o łącznej wartości 490 na szkodę M. G. przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o przestępstwo z art. 280 §1 kk w zw. z art. 283 kk

2. S. C. ((...)), syna G. i M., urodzonego w dniu (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 10 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu po uprzednim przewróceniu pokrzywdzonego na ziemię i doprowadzeniu go do stanu bezbronności poprzez przygniecenie go własnym ciałem, przeszukaniu jego rzeczy osobistych, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela wraz z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego, karty bankomatowej, oraz telefonu komórkowego marki H. o wartości 300 PLN na szkodę K. K. powodując straty o łącznej wartości 322 PLN, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk,

IV. w dniu 04 grudnia 2015 roku w C., przy ul. (...), po uprzednim przewróceniu pokrzywdzonego poprzez pchnięcie rękami w klatkę piersiową i doprowadzeniu go do stanu utraty przytomności, przeszukania jego mieszkania, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 sztuk kaset magnetofonowych o wartości 2 PLN każda, puszki farby olejnej

szybkoschnącej o pojemności 1 kg na szkodę J. S., powodując straty o łącznej wartości co najmniej 40 PLN, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wartości,

tj. o przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk,

V. w dniu 21 września 2015 roku w C., na terenie P. Hutników, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci łańcuszka z wisiorkiem przedstawiającym Matkę M. wartości 1300 PLN czym działał na szkodę G. G.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk,

VI. w dniu 31 maja 2015 roku w K. przy ul. (...), na terenie Centrum Handlowego (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia ruchomego w postaci telefonu komórkowego marki L. (...) o wartości 700 PLN na szkodę D. S.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk,

VII. w dniu 26 lutego 2016 roku w C. w mieszkaniu pokrzywdzonego działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami poprzez uderzenie pokrzywdzonego pięścią w głowę i doprowadzenie go do stanu bezbronności, wtargnęli do mieszkania i dokonali przeszukania jego rzeczy osobistych, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia mienia ruchomego w postaci telefonu komórkowego LG E460 wartości 200 złotych, telefonu komórkowego marki LG I7 o wartości 200 złotych, odtwarzacza DVD SilverCrest o wartości 50 złotych, zegarka marki (...) wartości 40 złotych o łącznej wartości 490 zł na szkodę M. G. przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o przestępstwo z art. 280 §1 kk w zw. z art. 283 kk

VIII. w dniu 07 marca 2016 roku w C. dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania pokrzywdzonego dostając się do jego wnętrza po uprzednim wyważeniu drzwi wejściowych skąd następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia ruchomego w postaci roweru górskiego wartości 50 złotych na szkodę M. G.

tj. o przestępstwo z art. 279 §1 kk w zw. z art. 283 kk

1) uznaje oskarżonego A. W. za winnego popełnienia ciągu przestępstw polegającego na tym, że w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

a. w dniu 10 grudnia 2015 roku w C. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. C., po uprzednim użyciu wobec K. K. przemocy w postaci przewrócenia i unieruchomienia poprzez dociskanie jego ciała kolanami do podłoża zabrał mu w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w łącznej kwocie 22 zł i telefon komórkowy marki H. (...) o wartości 300 zł, oraz kartę bankomatową wystawioną przez Bank (...) S.A. we W. na dane K. K., czym spowodował straty o łącznej wartości 322 zł na szkodę K. K., a także usunął dokumenty w postaci dowodu osobistego, legitymacji szkolnej i karty potwierdzającej ubezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia na dane K. K. – którymi to dokumentami nie miał prawa wyłącznie rozporządzać tj. przestępstwa z art. 280 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

b. w dniu 26 lutego 2016 roku w C. przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...) zajmowanym przez M. G. działając wspólnie i w porozumieniu z S. C. i inną osobą, po uprzednim wtargnięciu do mieszkania i stosowaniu przemocy - uderzaniu pokrzywdzonego pięścią w głowę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki L. (...) o wartości 200 zł, telefonu komórkowego marki LG I7 o wartości 200 złotych, odtwarzacza DVD o wartości 50 złotych, zegarka marki (...) wartości nie mniejszej niż 40 złotych, wszystkich rzeczy o łącznej wartości nie mniejszej niż 490 zł na szkodę M. G. tj. przestępstwa z art. 280 § 1 kk

i za to na podstawie art. 280 §1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 37b kk w zw. z art. 34 §1a pkt 1 kk i art. 35 §1 kk i art. 91 § 1 kk wymierza mu jedną karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz jednocześnie jedną karę 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

2) na podstawie art. 63 §1 i 5 kk na poczet orzeczonej w punkcie 1 wyroku wobec oskarżonego A. W. jednej kary pozbawienia wolności zalicza temu oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie w dniach od 14 grudnia 2015 roku (godz. 12.30) do 15 grudnia 2015 roku (godz. 15.10), od dnia 09 marca 2016 roku (godz. 11.30) do dnia 10 marca 2016 roku (godz. 18.46) i uznając karę pozbawienia wolności za wykonaną w zakresie 4 (cztery) dni;

3) uznaje oskarżonego S. C. za winnego popełnienia ciągu przestępstw polegającego na tym, że w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności:

a. w dniu 10 grudnia 2015 roku w C. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. W., po uprzednim użyciu wobec K. K. przemocy w postaci przewrócenia i unieruchomienia poprzez dociskanie jego ciała kolanami do podłoża zabrał mu w celu przywłaszczenia portfel z zawartością pieniędzy w łącznej kwocie 22 zł i telefon komórkowy marki H. (...) o wartości 300 zł, oraz kartę bankomatową wystawioną przez Bank (...) S.A. we W. na dane K. K., czym spowodował straty o łącznej wartości 322 zł na szkodę K. K., a także usunął dokumenty w postaci dowodu osobistego, legitymacji szkolnej i karty potwierdzającej ubezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia na dane K. K. – którymi to dokumentami nie miał prawa wyłącznie rozporządzać tj. przestępstwa z art. 280 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

b. w dniu 26 lutego 2016 roku w C. przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...) zajmowanym przez pokrzywdzonego M. G. działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. i inną osobą, po uprzednim wtargnięciu do mieszkania i stosowaniu przemocy - uderzaniu pokrzywdzonego pięścią w głowę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki L. (...) o wartości 200 zł, telefonu komórkowego marki LG l7 o wartości 200 złotych, odtwarzacza DVD o wartości 50 złotych, zegarka marki (...) wartości nie mniejszej niż 40 złotych, wszystkich rzeczy o łącznej wartości nie mniejszej niż 490 zł na szkodę M. G. tj. przestępstwa z art. 280 § 1 kk

i za to na podstawie art. 280 §1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 §1 kk wymierza mu jedną karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności;

4) uznaje oskarżonego S. C. za winnego tego, że w dniu 04 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...) w drzwiach mieszkania zajmowanego przez pokrzywdzonego J. S., poprzez popchnięcie naruszył nietykalność cielesną tego pokrzywdzonego w wyniku czego ten upadł i uderzył głową o podłogę, tj. przestępstwa z art. 217 §1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jeden) miesiąca pozbawienia wolności;

5) uznaje oskarżonego S. C. za winnego tego, że w dniu 21 września 2015 roku w C., na terenie P. Hutników, w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionej G. G. poprzez zerwanie z jej szyi biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz ze złotym wisiorkiem przedstawiającym Matkę Boską o łącznej wartości 1.300 zł, bezpośrednio po dokonaniu tej kradzieży użył wobec G. G. przemocy w postaci popchnięcia jej, wskutek czego przewróciła się ona na podłogę tj. przestępstwa z art. 281 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

6) uznaje oskarżonego S. C. za winnego tego, że w dniu 31 maja 2015 roku w K., na terenie C.H. (...), zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki L. (...) o wartości 700 zł na szkodę D. S. tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

7) uznaje oskarżonego S. C. za winnego tego, że w dniu 07 marca 2016 roku w C. dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania pokrzywdzonego M. G. dostając się do jego wnętrza po uprzednim wyważeniu drzwi wejściowych skąd następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia ruchomego w postaci roweru górskiego wartości nie mniejszej niż 50 złotych na szkodę M. G., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

8) na podstawie art. 91 § 2 kk w miejsce jednej kary pozbawienia wolności oraz kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego S. C. odpowiednio w punktach 3-7 wymierza mu karę łączną 4 (cztery) lat i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności;

9) na podstawie art. 63 §1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego S. C. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza temu oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie w dniach od 12 grudnia 2015 roku (godz. 19.10) do 14 grudnia 2015 roku (godz. 15.30) oraz od 21 grudnia 2015 roku (godz. 22.00) do 23 grudnia 2015 roku (godz. 15.00), od dnia 09 marca 2016 roku (godz. 10.35) do dnia 10 marca 2016 roku (godz. 20.10) uznając karę łączną pozbawienia wolności za wykonaną w zakresie 6 (sześć) dni;

10) na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego S. C. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej G. G. kwoty 1.300 (tysiąc trzysta) złotych – w związku z przestępstwem opisanym w punkcie 5 wyroku;

11) na podstawie art. 46 §2 kk zasądza od oskarżonych S. C. i A. W. – każdego z osobna nawiązki w kwotach po 20 (dwadzieścia) złotych na rzecz pokrzywdzonego M. G. – w związku z przestępstwami opisanymi odpowiednio w punkcie 3 litera b wyroku oraz w punkcie 1 litera b wyroku;

12) na podstawie art. 46 §2 kk zasądza od oskarżonego S. C. nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego M. G. w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych – w związku z przestępstwem opisanym w punkcie 7 wyroku;

13) na podstawie art. 230 §2 kpk zwraca:

- S. C. druki umów pożyczki opisane pod l.p. 1 i 2 wykazu dowodów rzeczowych nr I/318/16/P (k. 88 akt sprawy II K 586/16)

- A. W. druk umowy pożyczki opisany pod l.p. 3 wykazu dowodów rzeczowych nr I/318/16/P (k. 88 akt sprawy II K 586/16);

14) na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. K. kwotę 1.446,48 złotych (jeden tysiąc czterysta czterdzieści sześć złotych i czterdzieści osiem groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu S. C. z urzędu,

15) na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia obu oskarżonych z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, wydatkami obciążając Skarb Państwa.