

**1.Sygn. akt II K 1118/22**

**2. (...) -4.Ds.434.2022**

## WYROK

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Zabrze w Wydziale II Karnym w składzie:

**Przewodniczący Sędzia Adam Krukowski**

**Protokolant Aleksandra Kuczera**

w obecności Prokuratora Jarosława Dorczaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 września 2022 roku, 19 października 2022 roku, 07 listopada 2022 roku i 21 listopada 2022 roku

sprawy: **P. W. (W.)**, syna E. i B., ur. (...) w Ł.,

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 12 kwietnia 2022 roku w Z. posiadał wbrew obowiązującym przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środków odurzających w postaci marihuany w ilości 46,24 gramów netto, substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 72,35 gramów netto oraz substancji psychotropowej w postaci 4-C. w ilości 21,86 gramów,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

II. w dacie bliżej nieustalonej od 2020 roku do dnia 12 kwietnia 2022 roku w Z. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielał nieustalonej liczbie osób środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci marihuany w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości 192.000 złotych, amfetaminy w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości 96.000 złotych i 4-C. w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości około 192.000 złotych,

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

**orzeka**

1. uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt I części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na mocy art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na **karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

2. uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt II części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 57b k.k. skazuje go na **karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

3. na mocy art. 85 § 1 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego P. W. w pkt 1 i 2 i w miejsce tych kar orzeka **karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**;

4. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego P. W. przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt 2 wyroku w kwocie 480.000,00 zł (czterystu osiemdziesięciu tysięcy złotych);

5. na mocy art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego P. W. przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:

- koperty bezpiecznej nr (...) z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy (68,510 g),

- koperty bezpiecznej nr (...) z zawartością substancji psychotropowej w postaci 4-C. (25,820 g),

- koperty bezpiecznej nr (...) z zawartością środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (44,480 g)

przechowywanych w depozycie dowodów rzeczowych Wydziału Kryminalnego Komendy Miejskiej Policji w Z. i zlecając ich zniszczenie Komendzie Miejskiej Policji w Z.;

6. na mocy art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu P. W. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt 3 wyroku, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. tymczasowego aresztowania od dnia 12 kwietnia 2022 roku godz. 12:15 do dnia 28 listopada 2022 roku;

7. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego w całości od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1118/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. W.	w dniu 12 kwietnia 2022 roku w Z. posiadał wbrew obowiązującym przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środków odurzających w postaci marihuany w ilości 46,24 gramów netto, substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 72,35 gramów netto oraz substancji psychotropowej w postaci 4-C. w ilości 21,86 gramów,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. W. w dniu 12 kwietnia 2022 roku w Z. posiadał wbrew obowiązującym przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środków odurzających w postaci marihuany w ilości 46,24 gramów netto, substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 72,35 gramów	wyjaśnienia oskarżonego	36-37, 42-43, 47-48, 60, 154-155	

netto oraz substancji psychotropowej w postaci 4-C. w ilości 21,86 gramów,			
zeznania świadka T. L.	192-195 i 409		
protokół przeszukania	8-10		
protokół oględzin rzeczy	13 - 21		
protokoły użycia testera narkotykowego	22-32		
opinie	98-100, 103-108, 111-115, 498-508		
Oskarżony ma 45 lat. Posiada podstawowe wykształcenie. posiada jedną córkę w wieku 22 lat. Przed zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem nie posiadał stałego, legalnego źródła dochodu. Utrzymywał się z prac dorywczych. W trakcie popełnienia zarzucanych mu czynów miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i w pełni zachowaną zdolność pokierowania swoim postępowaniem. W przeszłości był jednokrotnie karany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 27 maja 2021 r. sygn. akt II K 540/21.	dane oskarżonego	36	
dane o karalności	287		

opinia sądowo psychiatryczna -	199-201		
1.1.2.		w dacie bliżej nieustalonej od 2020 roku do dnia 12 kwietnia 2022 roku w Z. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielał nieustalonej liczbie osób środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci marihuany w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości 192.000 złotych, amfetaminy w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości 96.000 złotych i 4-C. w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości około 192.000 złotych,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. W. w dacie bliżej nieustalonej od 2020 roku do dnia 12 kwietnia 2022 roku w Z. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielał nieustalonej liczbie osób środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci marihuany w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o	wyjaśnienia oskarżonego	36-37, 42-43, 47-48, 60,	

wartości 192.000 złotych, amfetaminy w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości 96.000 złotych i 4-C. w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości około 192.000 złotych,			
zeznania świadka T. L.	192-195 i 409		
protokół przeszukania	8-10		
protokół oględzin rzeczy	13 - 21		
protokoły użycia testera narkotykowego	22-32		
opinie	98-100, 103-108, 111-115, 498-508		
zeznania świadka B. W.	180-181 i 411		
zeznania świadka Ł. B.	453 i 450-452		
zeznania świadka D. H.	494-495		
Oskarżony ma 45 lat. Posiada podstawowe wykształcenie. posiada jedną córkę w wieku 22 lat. Przed zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem nie posiadał stałego, legalnego źródła dochodu. Utrzymywał się z prac dorywczych. W trakcie popełnienia zarzucanych mu czynów miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i w pełni zachowaną zdolność pokierowania	dane oskarżonego	36	

swoim postępowaniem. W przeszłości był jednokrotnie karany za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 27 maja 2021 r. sygn. akt II K 540/21.			
dane o karalności	287		
opinia sądowo - psychiatryczna	199 -201		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał się do posiadania znacznej ilości środków odurzających oraz substancji	

		psychotropowych były konsekwentne, spójne i logiczne a ponadto znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym w postaci zeznań świadka, protokołu przeszukania, protokołu oględzin rzeczy, protokołów użycia testera narkotykowego i opinii	
zeznania świadka T. L.	zeznania świadka były konsekwentne spójne i logiczne , potwierdzone pozostałym materiałem dowodowym,		
protokół przeszukania	dokument urzędowy sporządzony w prawidłowy sposób przez uprawnioną osobę		
protokół oględzin rzeczy	dokument urzędowy sporządzony w prawidłowy sposób przez uprawnioną osobę		
protokoły użycia testera narkotykowego	dokument urzędowy sporządzony w prawidłowy sposób przez uprawnioną osobę		
opinie	opinie pełne , jasne i niezawierające sprzeczności sporządzone w sposób fachowy i rzetelny		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał się do odpłatnego udzielania innym osobom środków odurzających i substancji psychotropowych były konsekwentne, spójne i	



logiczne a ponadto znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym w postaci zeznań świadków B. W. i Ł. B. , protokołu przeszukania, protokołu oględzin rzeczy, protokołów użycia testera narkotykowego i opinii. Pomimo, iż w opinii toksykologicznej biegli stwierdzili, iż przyjęcie przez oskarżonego w dniu 12 kwietnia 2022 r. amfetaminy i marihuany nie pozostawało bez wpływu na jego świadomość podczas wyjaśnień składanych tego samego dnia to jednak nie potrafili wskazać jaki był ten wpływ i jakie było stężenie tych substancji w organizmie oskarżonego. Należy również również zwrócić uwagę, iż w dniach następnych kiedy wpływ tych substancji na organizm oskarżonego był znacznie ograniczony a nawet jak wskazali biegli całkowicie mógł ustąpić oskarżony podtrzymywał w całości złożone w dniu 12 kwietnia 2022 r. wyjaśnienia, w których w całości przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Również w dniu 14 kwietnia 2022 r. Sąd w tym samym składzie, w którym rozpoznawał niniejszą sprawę miał kontakt z oskarżonym na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego

		<p>aresztowania i odbierając od oskarżonego wyjaśnienia w których oskarżony podtrzymał w całości wyjaśnienia złożone po zatrzymaniu Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do stanu oskarżonego, jego świadomości i treści przez niego formułowanych. Ponadto jak wskazano powyżej wyjaśnienia oskarżonego złożone w dniu 12 kwietnia 2022 r., które zostały przez niego podtrzymane w kolejnych dniach zostały potwierdzone przez świadków B. W. i Ł. B., którzy nabywali od niego środki odurzające. Należy zwrócić uwagę, iż nawet kwoty wskazywane przez świadka Ł. B., za które miał kupować od oskarżonego amfetaminę i marihuanę pokrywają się z kwotami wskazywanymi przez oskarżonego w trakcie pierwszych jego przesłuchań. Nie było zatem podstaw do kwestionowania szczerości wyjaśnień oskarżonego składanych przez niego zarówno w dniu 12 kwietnia 2022 r. jak i w dniach następnych tj. 13 i 14 kwietnia 2022 r.</p>	
zeznania świadka T. L.	zeznania świadka były konsekwentne spójne i logiczne , potwierdzone pozostałym materiałem dowodowym,		
protokół przeszukania	dokument urzędowy sporządzony w		

	<p>prawidłowy sposób przez uprawnioną osobę</p>	
<p>protokół oględzin rzeczy</p>	<p>dokument urzędowy sporządzony w prawidłowy sposób przez uprawnioną osobę</p>	
<p>protokoły użycia testera narkotykowego</p>	<p>dokument urzędowy sporządzony w prawidłowy sposób przez uprawnioną osobę</p>	
<p>opinie</p>	<p>opinie pełne , jasne i niezawierające sprzeczności sporządzone w sposób fachowy i rzetelny</p>	
<p>zeznania świadka B. W.</p>	<p>zeznania świadka były konsekwentne , spójne i logiczne , znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, które Sąd uznał za wiarygodne, w zeznaniach pozostałych świadków i innych dowodach</p>	
<p>zeznania świadka Ł. B.</p>	<p>Zeznania świadka były spójne i logiczne , znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego, które Sąd uznał za wiarygodne, w zeznaniach pozostałych świadków i innych dowodach. Świadek przesłuchany na wniosek obrońcy oskarżonego potwierdził konsekwentnie nabywanie od oskarżonego marihuany i amfetaminy wskazując kwoty które pokrywały się z kwotami</p>	

	wskaznymi w złożonych wcześniej wyjaśnieniach oskarżonego.		
zeznania świadka D. H.	Zeznania świadka były logiczne i spójne. Świadek potwierdził, iż podczas pierwszych przesłuchań oskarżonego nie miał wątpliwości co do jego stanu i świadomości składanych przez niego wyjaśnień.		
1.1.1	dane oskarżonego	uzyskane na podstawie oświadczenia oskarżonego, niekwestionowane przez strony	
dane o karalności	dokument urzędowy, którego autentyczności i treści strony nie kwestionowały		
opinia sądowo - psychiatryczna	opinia pełna, jasna i niezawierająca sprzeczności, sporządzona w fachowy i rzetelny sposób		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się do	

		<p>odpłatnego udzielania innym osobom środków odurzających i substancji psychotropowych nie były konsekwentne, spójne i logiczne. Stanowiły przyjętą przez oskarżonego na pewnym etapie postępowania linię obrony, której celem było uniknięcie odpowiedzialności za drugi z zarzucanych mu czynów. Po tym jak Sąd pomimo przyznania się przez oskarżonego do wszystkich zarzucanych mu czynów zastosował wobec niego środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania a oskarżony uświadomił sobie grożące mu konsekwencje, w tym finansowe za czyn z art. 59 ust. 1 u.o.p.n w zw. z art. 12 § 1 k.k. postanowił wykorzystać fakt pozytywnego wyniku badania przeprowadzonego na obecność narkotyków w jego organizmie przy przyjęciu do jednostki penitencjarnej do zmiany swojej wersji w zakresie drugiego z zarzucanych mu czynów, która jednak skutecznie została podważona pozostałym materiałem dowodowym, w tym zeznaniami świadków i opinią sądowno-toksykologiczną.</p>	
<p>zeznania świadka W. W. (2)</p>	<p>Zeznania nie były konsekwentne ani spójne. Świadek jako osoba najbliższa starała się</p>		

	nie zaszkodzić ojcu składając zeznania w jego obecności przed sądem i przedstawić go w jak najkorzystniejszym świetle.		
zeznania świadka I. G.	Świadek nie posiadała informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy i jako była konkubina oskarżonego starała się nie zaszkodzić mu składając zeznania w jego obecności przed sądem i przedstawić go w jak najkorzystniejszym świetle.		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.  Oskarżony w dniu 12 kwietnia 2022 r. w Z. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005			

r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość: substancji psychotropowych w postaci amfetaminy o łącznej masie 72,35 gramów netto i w postaci 4-C. o łącznej masie 21,86 gramów netto oraz środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 46,24 gramów netto.

Jego zachowanie pozostawało w sprzeczności z dopuszczalnymi ustawą zachowaniami, związanymi z dozwolonym posiadaniem środków odurzających lub substancji psychotropowych.

Oskarżony wiedząc, że posiada w mieszkaniu, które zajmował, znaczną ilość substancji psychotropowych i środków odurzających, wiedział, że posiada taką ilość narkotyków i chciał je posiadać, działał więc umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Nadto oskarżony jest osobą w pełni poczytalną, a w czasie czynów nie znajdował się w stanie wyłączającym lub ograniczającym możliwość zachowania zgodnego z prawem.

Jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego miarą „znaczności” jest stosunek ilości określonych środków do

potrzeb jednego człowieka uzależnionego od tych środków. Jeżeli zatem przedmiotem jest taka ilość tych środków, która mogłaby zaspokoić tego rodzaju potrzeby co najmniej kilkudziesięciu uzależnionych, to należy przyjąć, że jest tych środków znaczna ilość ( wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 marca 2006r., II KK 47/05, OSNKW 2006, z.6, poz.57). Tak więc w przedmiotowej sprawie posiadane przez oskarżonego narkotyki wystarczą do jednorazowego odurzenia się znacznej ilości ludzi, biorąc pod uwagę ilość posiadanych przez oskarżonego narkotyków.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2	P. W.
---	---	---	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Oskarżony P. W. w dacie bliżej nieustalonej od 2020 roku do dnia 12 kwietnia 2022 roku w Z. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielał nieustalonej liczbie osób środków odurzających i substancji psychotropowych w



postaci marihuany w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości 192.000 złotych, amfetaminy w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości 96.000 złotych i 4-C. w łącznej ilości około 4,8 kilogramów o wartości około 192.000 złotych. Tym samym zrealizował przewidziane w ustawie karnej znamiona typu. Czyny oskarżonego były zawinione. Oskarżony doskonale wiedział, że udziela środków psychotropowych i środków odurzających i chciał tak postąpić, by osiągnąć korzyść majątkową ze swojego działania, którą zresztą osiągnął. Sytuacja taka wystąpiła wielokrotnie, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Nadto oskarżony jest osobą w pełni poczytalną, a w czasie czynów nie znajdował się w stanie wyłączającym lub ograniczającym możliwość zachowania zgodnego z prawem. Mając powyższe na uwadze, Sąd zakwalifikował czyn oskarżonego jako przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. W.	1	1	<p>Za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, uznając ją za adekwatną do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu oraz uznając, że orzeczona kara spełni swoje cele zapobiegawcze, wychowawcze oraz stawiane przed nią wymagania w zakresie kształtowania w społeczeństwie prawidłowych postaw i ocen prawnych. Wymierzając karę, Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego przez oskarżonego dobra chronionego prawem. Sąd wziął także pod uwagę sposób i okoliczności popełnienia czynu, ilość i rodzaj narkotyków posiadanych przez oskarżonego, które mogłyby jednorazowo zaspokoić potrzeby wielu osób nieuzależnionych, co wynikało z opinii toksykologicznej. Ponadto Sąd uwzględnił to, że oskarżony był jednokrotnie karany sądownie i przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p>
P. W.	2	2	<p>Za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu</p>

narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności jako adekwatną do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, uznając, że orzeczona kara spełni swoje cele zapobiegawcze, wychowawcze oraz stawiane przed nią wymagania w zakresie kształtowania w społeczeństwie prawidłowych ocen i postaw prawnych. Wymierzając karę, Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonych przez oskarżonego dóbr chronionych prawem. Ponadto Sąd wziął pod uwagę sposób i okoliczności popełnienia czynu. Ponadto na stopień jego zawinienia wpływ miał fakt, że oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim, w sposób zaplanowany i przemyślany, zaś jego działanie było rozciągnięte w czasie. Analizując całokształt okoliczności przedmiotowych i podmiotowych zachowania oskarżonego, Sąd ocenił stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego jako bardzo wysoki. Oskarżony swoim zachowaniem dopuścił się przestępstwa przeciwko zdrowiu społeczeństwa, które winno być wolne od narkotyków, czym wyraził swój lekceważący stosunek do przestrzegania norm

			<p>prawnych. Sąd uwzględnił również dużą ilość sprzedanych narkotyków i wysoką korzyść majątkową jaką oskarżony osiągnął. Stopień winy sprawcy Sąd ocenił jako bardzo wysoki i współmierny do ocenianego wyżej stopnia społecznej szkodliwości czynów. Niewątpliwie sprawcy można postawić zarzut niewłaściwego zachowania się w danych okolicznościach i zdolność do zachowania się obiektywnie w nich wymaganego.</p> <p>Wymierzając karę, Sąd miał również na uwadze dotychczasową jednokrotną oskarżonego. Orzeczona kara jest karą adekwatną do stopnia winy oskarżonego i uwzględnia też pozostałe dyrektywy wymiaru kary.</p>
P. W.	3	1 i 2	<p>Ponieważ oskarżony popełnił 2 przestępstwa za które wymierzono kary tego samego rodzaju na mocy art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. Sąd połączył je i w ich miejsce orzekł karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zastosował przy wymiarze kary łącznej zasadę asperacji uwzględniając okoliczności popełnienia czynów, łączność czasową popełnionych przestępstw oraz dobra prawne naruszone zachowaniami oskarżonego</p>

P. W.	4	2	Na mocy art. 45 § 1 k.k Sąd orzekł ponadto przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z popełnionego przez niego przestępstwa co było obligatoryjne.
P. W.	5	1	Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci zabezpieczonych substancji psychotropowych i środków odurzających.
P. W.	6	3	W punkcie 6 zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego w punkcie 3 kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. tymczasowego aresztowania od dnia 12 kwietnia 2022 r. .
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7</p>	<p>Mając na uwadze fakt, że oskarżony jest tymczasowo aresztowany i w najbliższym czasie na skutek pozbawienia wolności nie będzie miał możliwości zarobkowych Sąd zwolnił go od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.</p>	
<p><b>1.Podpis</b></p>		
<p>Z., dnia 23 grudnia 2022 roku sędzia Adam Krukowski</p>		

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień;
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego.