

Sygn. akt I Co 384/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Aleksander Żółty**

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2015r. w Wodzisławiu Śląskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) **Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.**

przeciwko dłużnikowi **D. H.**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

postanawia:

oddalić wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 17 października 2012 roku, sygn. akt VI Nc-e 1703969/12.

SSR Aleksander Żółty

UZASADNIENIE

Wierzyciel – (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 17 października 2012 roku, sygn. akt VI Nc-e 1703969/12 przeciwko pozwanej D. H.. Postanowieniem z 6 grudnia 2012r. Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie nadał w/w nakazowi klauzulę wykonalności. Wierzyciel podniósł, że pierwotny wierzyciel (...) Bank S.A. z siedzibą we W. przeniósł na rzecz nabywcy (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego swoją wierzytelność wynikającą z tytułu wykonawczego. Wierzyciel przedłożył wyciąg z umowy przelewu wierzytelności pomiędzy zbywcą (...) Bank S.A. z siedzibą we W., a (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym wraz z wyciągiem z aneksu do tej umowy oraz wyciągiem z załącznika do tego aneksu.

Wierzyciel zgodnie z regulacją art.781§1³ kpc dołączył do wniosku dokumenty uzyskane z systemu teleinformatycznego umożliwiające sądowi weryfikację istnienia i treści w/w tytułu wykonawczego.

Sąd ustalił, co następuje:

Umową przelewu z dnia 4 czerwca 2014 r. pierwotny wierzyciel (...) Bank S.A. z siedzibą we W. zbył na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wierzytelności pieniężne dotyczące wielu dłużników, które miały zostać przedstawione w Załączniku 1.

W dniu 26.06.2014 r. został zawarty aneks do w/w umowy, w którym potwierdzono otrzymanie przez sprzedającego ceny oraz przeniesienie wierzytelności na kupującego. W aneksie strony postanowiły, że dla uniknięcia wątpliwości załącznik do aneksu zawiera kompletny wykaz wierzytelności przeniesionych przez kupującego i w przypadku

jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy załącznikiem do aneksu a Załącznikiem 1 do umowy przelewu, załącznik do aneksu będzie wiążący.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienia lub obowiązki po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszły na inną osobę sąd wydaje klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby pod warunkiem, że przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Urzędowo poświadczyc podpisy może między innymi notariusz, co wynika z art. 2 § 2 ustawy Prawo o notariacie. Wymóg urzędowego (notarialnego) poświadczenia podpisów odnosi się do wszystkich elementów składających się na czynność prawną polegającą na zmianie wierzyciela. W szczególności oznacza to, że także określenie cedowanej wierzytelności winno zostać poświadczone w ten sposób. Z przedłożonych wyciągu z umowy i wyciągu z aneksu do tej umowy nie można natomiast wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane - jest to dopiero określone w załączniku do aneksu. Wymóg urzędowego poświadczenia wymaga w takiej sytuacji podpisania załącznika – z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tymczasem pod tym załącznikiem, który został dołączony do wniosku znajdują się tylko podpisy w formie tzw. paraf, przy czym nie wiadomo, przez kogo zostały one złożone, co więcej - nie zostały poświadczone notarialnie. Zostały one jedynie poświadczone za zgodność z oryginałem przez notariusza, co nie jest tożsame z poświadczeniem podpisów.

Wierzyciel nie wykazał, więc za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień stwierdzonych tytułem wykonawczym, zatem z braku przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli należało oddalić.

SSR Aleksander Żółty

Sygn. akt I Co 384/15

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

3. (...)

(...)

(...)