

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział IV Pracy, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Aleksandra Czupryna
Protokolant:	Barbara Cebula

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015 roku w Tarnowskich Górach

sprawy z powództwa: R. S.

przeciwko: Publicznemu Gimnazjum Nr (...) w T.

o wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy

1. zasądza od pozwanego Publicznego Gimnazjum Nr (...) w T. na rzecz powoda R. S. kwotę 17.962,65 zł brutto (siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote 65/100),

z ustawowymi odsetkami od dnia 16 lipca 2014 roku, do dnia zapłaty, tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy za okres od 1.09.2013 roku do 15.06.2014 roku;

2. opłatę od pozwu ustala na kwotę 898 zł (osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych);

3. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach), kwotę 898 zł (osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych), tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powód jest zwolniony;

4. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 1.818,56 zł brutto (jeden tysiąc osiemset osiemnaście złotych 56/100).

IV P 346/14

UZASADNIENIE

Powód R. S. wniósł w dniu 16.07.2014r. pozew przeciwko pozwanemu Publicznemu Gimnazjum Nr (...) w T.. Powód po ostatecznym sprecyzowaniu żądania domagał się zasądzenia na jego rzecz kwoty 17 962,65 zł brutto wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę od 16.07.2014r. do dnia zapłaty, tytułem wynagrodzenia za okres pozostawania bez pracy za okres od 1.09.2013r. do 15.06.2014r.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że z dniem 31.08.2014r. został z nim rozwiązany stosunek pracy z przyczyn niedotyczących pracownika, na podstawie art. 20 Karty Nauczyciela, mimo, że był on objęty w tym czasie ochroną związkową. W dniu 12.06.2014r. w Sądzie Okręgowym w Gliwicach zapadł prawomocny wyrok przywracający powoda do pracy w pozwanej szkole. Powód w ustawowym terminie zwrócił się do pozwanej z informacją o gotowości do podjęcia pracy oraz o wypłacenie wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy. Powód został przywrócony do pracy

ale wynagrodzenia nie otrzymał, a pozwany stwierdził, że nie wypłaci wynagrodzenia przed rozpatrzeniem kasacji w przedmiotowej sprawie.

Pozwane Publiczne Gimnazjum nr (...) w T., w swojej odpowiedzi na pozew z dnia 6.08.2014r. wniosło o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany przyznał, że Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił apelację pozwanego od wyroku przywracającego powoda do pracy. Pozwany zamierza jednak w sprawie wnieść skargę kasacyjną. Niestety do chwili wytoczenia powództwa przez powoda nie mógł tego uczynić, bo czeka na uzasadnienie wyroku przez Sąd Okręgowy. Zdaniem pozwanego powód w dniu wypowiedzenia jego stosunku pracy nie znajdował się pod ochroną związkową, gdyż powód nie został skutecznie wskazany pozwanemu przez organizację związkową jako osoba objęta ochroną związkową.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Powód R. S. został zwolniony z pracy u pozwanego Publicznego Gimnazjum nr (...) w T. z dniem 31.08.2013r. Sąd ustalił też, że w dniu 31.01.2014r. zapadł w sprawie wyrok przywracający powoda do pracy na dotychczasowych warunkach. Od wyroku tego, pozwany wniósł apelację, która jednak została przez Sąd Okręgowy oddalona wyrokiem z dnia 12.06.2014r. Sąd ustalił, że powód objęty był ochroną związkową, w chwili wypowiedzenia mu stosunku pracy przez pozwanego.

(dowód: uzasadnienie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowskich Górach w sprawie IV P 115/13,)

Sąd ustalił, że wysokość zaległego wynagrodzenia za okres pozostawania bez pracy powoda wynosiła 17 962,65 zł brutto.

(dowód: pismo pozwanej k.88)

Sąd ustalił ponadto, że pozwany do dnia ogłoszenia wyroku nie wypłacił powodowi wynagrodzenia za okres pozostawania bez pracy.

(okoliczność bezsporna)

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości. Skoro bowiem prawomocnym wyrokiem sądu ustalono, że wypowiedzenie umowy powodowi było niezgodne z przepisami prawa, a powód był w tym czasie objęty ochroną związkową, to pozwany oprócz obowiązku przywrócenia powoda do pracy, miał też obowiązek wypłacenia mu wynagrodzenia za cały okres pozostawania bez pracy. Okoliczność, że pozwany zamierza w sprawie wnieść kasację, nie miała dla sprawy żadnego znaczenia i nie może stanowić podstawy do nierespektowania obowiązujących przepisów prawa. Kasacja jest bowiem nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia. Wysokość należnego powodowi nie była przez strony kwestionowana. Sąd również nie znalazł podstaw by je kwestionować.

W pkt 1 wyroku, Sąd orzekł na podstawie art. 47 Kodeksu pracy w zw. z art. 32 ustawy o związkach zawodowych. Pierwszy z nich stanowi, że pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy przysługuje wynagrodzenie za cały okres pozostawania bez pracy, w przypadku, gdy rozwiązanie umowy o pracę podlega ograniczeniu z mocy przepisu szczególnego. Takim przepisem szczególnym jest z kolei art. 32 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 23.05.1991r. o związkach zawodowych, zgodnie z którym pracodawca bez zgody zarządu zakładowej organizacji związkowej nie może wypowiedzieć ani rozwiązać stosunku pracy z imiennie wskazanym uchwałą zarządu jego członkiem lub z innym pracownikiem będącym członkiem danej zakładowej organizacji związkowej, upoważnionym do reprezentowania tej organizacji wobec pracodawcy albo organu lub osoby dokonującej za pracodawcę czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.

W pkt 2 wyroku Sąd ustalił wysokość opłaty w oparciu o treść art. 13 ust.1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W punkcie 3 wyroku, na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, Sąd obciążył pozwanego jako stronę przegrywającą opłatą od pozwu od której uiszczenia powód był zwolniony.

W pkt 4 Sąd orzekł w oparciu o art. 477² § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który stanowi, że zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy, sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nieprzekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika.

.....

/SSR Aleksandra Czupryna/