

Sygn. akt IV P 399/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący	SSR Aleksandra Czupryna
Ławnicy	T. O. B. S.
Protokolant	Izabela Kałmuk

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2014 roku w Tarnowskich Górach

sprawy z powództwa R. W.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w K. (...)

o odszkodowanie

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn akt IV P 399/12

UZASADNIENIE

Powód R. W. w pozwie wniesionym do sądu w dniu 16 lipca 2012r. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z o.o. w K. (...) kwoty 18.450 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę z naruszeniem przepisów.

Na uzasadnienie swego żądania powód wskazał, że w dniu 31 października 2010r. Strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku z-cy Dyrektora Departamentu (...). Następnie na mocy porozumienia zmieniającego z dnia 2 stycznia 2012r. zmieniono mu stanowisko na stanowisko Dyrektora Finansowego jak również uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 stycznia 2012r. został powołany w skład zarządu spółki na stanowisko w-ce Prezesa Zarządu zmieniając mu jednocześnie na mocy porozumienia stron stanowisko z Dyrektora Finansowego na stanowisko w-ce Prezesa Zarządu.

W dniu 9 lipca 2012r. Powód podniósł, że otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę, w którym jako przyczynę wypowiedzenia wskazano wygaśnięcie mandatu wiceprezesa zarządu spółki.

Powód zarzucił, że rozwiązanie z nim umowy o pracę zostało dokonane z naruszeniem przepisów prawa.

Jako pierwszy zarzut wskazał to, że podana w wypowiedzeniu przyczyna jest nieprawdziwa albowiem na Zgromadzeniu Wspólników nie przeprowadzono głosowania w sprawie udzielenia absolutorium powodowi. Poza tym zdaniem powoda został on powołany na stanowisko członka Zarządu w 2012r a zatem po upływie kadencji poprzedniego zarządu. Zgodnie bowiem z par.19.4 umowy spółki kadencja zarządu trwa 3 lata i zgodnie z par.23.3 pierwszy rok obrotowy kończy się z dniem 31 grudnia 2009r. Wobec powyższego kadencja pierwszego zarządu wygasła z dniem 31 grudnia 2011r. Skoro zatem powód został powołany na stanowisko członka zarządu w 2012r. To oczywistym jest, że powołanie dotyczy nowej kadencji, która upłynie 31 grudnia 2014r.

Kolejnym zarzutem ze strony powoda było również to, że wypowiedzenie umowy odnosi się jedynie do umowy z dnia 31 grudnia 2010r. natomiast brak jest jakichkolwiek odwołań do dwukrotnych aneksów zmieniających powyższą umowę.

Wskazał także, że należy rozgraniczyć dwie strony zagadnienia prawnego, a mianowicie pełnienie funkcji członka zarządu i umowa o pracę. Odwołanie członka zarządu nie pozbawia go roszczeń ze stosunku pracy. W art.203 ksh wyraźnie wskazano, że ustanie członkostwa w zarządzie nie wywiera skutku w istniejącym obok niego stosunku pracy.

(treść pozwu i pisma powoda z dnia 29 czerwca 2013r.)

W odpowiedzi na pozew jak i w dalszych pismach procesowych pozwany (...) spółka z o.o. w K. (...) wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, że 31 października 2010r. powód został zatrudniony przez spółkę (...) S.A. na podstawie umowy na czas nieokreślony na stanowisku z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W związku z przejściem części zakładu przez pozwanego w trybie art.23 1 k.p. powód stał się pracownikiem pozwanego.

Na mocy porozumienia zmieniającego z dnia 2 stycznia 2012r. zmieniono mu stanowisko na stanowisko Dyrektora Finansowego.

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej z dnia 30 stycznia 2012r. został powołany w skład zarządu spółki na stanowisko w-ce Prezesa Zarządu. W związku z powyższym strony zawarły kolejne porozumienie zmieniające do umowy o pracę, w ramach którego powód zaprzestał wykonywania obowiązków Dyrektora Finansowego, a rozpoczął sprawowanie obowiązków jako w-ce Prezes Zarządu. Porozumieniem tym zmiana dotyczyła funkcji z dyrektora finansowego na w-ce Prezesa Zarządu

Zgodnie z umową spółki zarząd jest powoływany na 3 letnią wspólną kadencję. Spółka powstała 26 lutego 2009r. a zatem 3-letnią wspólną kadencję należało liczyć począwszy od roku 2009. Mając na uwadze treść art.202 par.1 ksh jeżeli nie ma odmiennych postanowień w umowie spółki mandaty członków zarządu wygasają z odbyciem Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu. Wygaśnięcie mandatów członków zarządu nastąpiło w dniu 26 czerwca 2012r. Kiedy to odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki, w którego porządku obrad przewidziano zatwierdzenie sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy. Umowa spółki przewiduje, że rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy, a pierwszy rok obrotowy skończył się z dniem 31 grudnia 2009r.

Ponieważ powód został powołany na członka zarządu 30 stycznia 2012r. to było to w trakcie trwania 3-letniej wspólnej kadencji pierwszego zarządu, zatem mandat powoda wygasł zgodnie z treścią art.202 ust.3 ksh wraz z mandatem ówczesnego Prezesa zarządu P. L. w dniu 26 czerwca 2012r. Kiedy to odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zatwierdzające sprawozdanie finansowe.

W tej sytuacji zdaniem pozwanego wygaśnięcie mandatu członka zarządu jest dostateczną przyczyną uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę jeżeli w ramach stosunku pracy pracownik pełnił jedynie funkcję członka zarządu i takie wypowiedzenie umowy o pracę z powodu wygaśnięcia mandatu członka zarządu powód otrzymał.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Na podstawie akt osobowych powoda oraz dokumentów zawartych w aktach sprawy Sąd ustalił następujące okoliczności:

Bezspornym w sprawie jest to, że powód był zatrudniony początkowo w firmie (...) S.A. w K. (...) na podstawie dwóch kolejnych umów zawieranych na czas określony od dnia 1 maja 2009r. do dnia 31 grudnia 2010r. w charakterze z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W dniu 31 grudnia 2010r. powód zawarł umowę o pracę na czas nieokreślony z firmą (...) S.A. w K. (...) na stanowisko również z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W wyniku przejęcia części zakładu pracy (...) S.A. w K. (...) przez pozwaną spółkę (...) spółka z o.o. w K. (...) w trybie art.23 1 k.p. powód stał się pracownikiem pozwanej od dnia 1 stycznia 2012r.

W dniu 2 stycznia 2012r. Strony procesu zawarły porozumienie zmieniające do umowy o pracę z 31 grudnia 2010r. na mocy którego powierzono powodowi stanowisko Dyrektora Finansowego spółki z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 5647 zł brutto w miejsce dotychczas zajmowanego stanowiska z-cy Dyrektora Departamentu (...).

W dniu 30 stycznia 2012r. Odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki na którym podjęto uchwałę o powołaniu powoda na stanowisko Wiceprezesa zarządu spółki.

W tej sytuacji w związku z powołaniem powoda na to nowe stanowisko strony w dniu 1 lutego 2012r. zawarły kolejne porozumienie do umowy o pracę z dnia 31 grudnia 2010r. na mocy którego zmieniły dotychczas zajmowane stanowisko powoda Dyrektora Finansowego na stanowisko Wiceprezesa zarządu spółki, pozostawiając pozostałe warunki umowy o pracę bez zmian.

(dowód: akta osobowe powoda, uchwała o powołaniu k.10)

Ustalono, że na nowym stanowisku pracy powód wykonywał dotychczasowe obowiązki związane ze sprzedażą usług i zarządzanie finansami spółki czyli takie jak wykonywał będąc zatrudniony na stanowisku Dyrektora Finansowego.

(dowód: zeznanie powoda)

Bezspornym jest także to, że w dniu 26 czerwca 2012r. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki na którym podjęta została uchwała nr 10 zatwierdzająca sprawozdanie zarządu z działalności spółki za rok obrotowy 2011 jak również podjęto uchwałę o wygaśnięciu mandatu członków zarządu spółki tj. dotychczasowego prezesa spółki P. L. i powołaniu na to stanowisko nowego prezesa P. B..

(dowód: uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki k.18 do 21)

Bezsporne jest również to, że pozwana spółka wypowiedziała powodowi umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Pismo wypowiedzające umowę o pracę podpisane już przez nowego Prezesa spółki powód otrzymał w dniu 9 lipca 2012r. i w terminie odwołał się do Sądu. W piśmie wypowiedzającym stosunek pracy pozwana spółka jako przyczynę wypowiedzenia wskazała: wygaśnięcie z dniem 26 czerwca 2012r. mandatu Wiceprezesa Zarządu związane z tym, że w ramach stosunku pracy pełnił powód funkcję członka zarządu.

Uchwała o wygaśnięciu mandatu zarządu nie została przez nikogo zaskarżona.

(dowód: akta osobowe powoda i uchwały Rady Nadzorczej, przesłuchanie stron)

Ustalono także co również jest bezsporne, że pozwana spółka została założona w dniu 26 lutego 2009r. I uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 27 lutego 2009r. powołano pierwszy zarząd spółki, na czele którego stanął jako Prezes P. L.. **W uchwale tej określono, że kadencja członków zarządu trwa 3 lata i wygasa z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.**

W pozwanej spółce obowiązuje umowa spółki dołączona do akt sprawy.

(dowód: tekst jednolity umowy przyjęty uchwałą Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 30 czerwca 2011r. uchwała nr1 Rady Nadzorczej z dnia 27 lutego 2009r. O powołaniu P. L. na stanowisko Prezesa spółki k.161)

Rejestracja spółki nastąpiła w dniu 25 marzec 2009r.

(dowód: wypis z KRS-u)

Spór w niniejszej sprawie, który należało rozstrzygnąć dotyczy oceny prawnej rozwiązania z powodem stosunku pracy, czy doszło do niego w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami czy też zarzuty powoda dotyczące rozwiązania z nim umowy o pracę są zasadne i tym samym uzasadniają roszczenie powoda o odszkodowanie.

Jak wynika z akt sprawy powód pozostawał z pozwaną spółką w stosunku pracy od 1 stycznia 2012r. Kiedy to został przekazany do pozwanej w trybie art.23 1 k.p.

Ponieważ z poprzednikiem prawnym pozwanej powód był zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej ostatecznie na czas nieokreślony – umowa o pracę z dnia 31 grudnia 2010r. - to przechodząc do pracy u pozwanej na dotychczasowych warunkach nadal obowiązywała strony powyższa umowa o pracę. Jak ustalono w toku procesu umowa ta była przez strony kilkakrotnie modyfikowana w trybie porozumienia stron i to zarówno w części dotyczącej stanowiska pracy, miejsca pracy jak i wynagrodzenia.

Ostatnie porozumienie z dnia 1 lutego 2012r. w tym zakresie modyfikujące umowę o pracę z dnia 31 grudnia 2010r. dotyczyło stanowiska pracy. W porozumieniu tym strony ustaliły, że w związku z powołaniem powoda na stanowisko Wiceprezesa Zarządu spółki z dniem 1 lutego 2012r. **Zmienione zostaje stanowisko pracy powoda ze stanowiska Dyrektora Finansowego na stanowisko Wiceprezesa Zarządu i jak wykazało postępowanie dowodowe powód wykonywał nadal te same obowiązki w zakresie sprzedaży usług i zarządzania finansami spółki jak na poprzednim stanowisku.**

W tej sytuacji należy przyjąć, że powód jako członek zarządu spółki i jednocześnie Wiceprezes zatrudniony w spółce na umowę o pracę był podwójnie powiązany ze spółką kapitałową. Wiązał go bowiem z uwagi na uchwałę o powołaniu go na członka zarządu spółki zarówno stosunek organizacyjnyprawy, jak i równocześnie stosunek pracy wynikający z zawartej umowy o pracę z 31 grudnia 2010r.

Należy jednak rozróżnić to, że powód nie zajmował dwóch różnych stanowisk jak to często bywa w spółkach prawa handlowego tylko zajmował jedno stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

W związku z tym wygaśnięcie mandatu Wiceprezesa mogło stanowić tak jak w rozważanym przypadku przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę.

W tej kwestii wypowiedział się już wielokrotnie Sąd Najwyższy, który przyjmuje - w zasadzie jednolicie - że po odwołaniu pracownika ze stanowiska członka zarządu, jego stosunek organizacyjnyprawy ustaje ze skutkiem natychmiastowym (jeżeli nic innego nie wynika z oświadczenia organu odwołującego), pozostaje zaś tylko stosunek pracy, który trwa tak długo, dopóki nie zostanie rozwiązany przez spółkę lub przez pracownika bądź na mocy porozumienia stron. W wyroku z dnia 16 czerwca 1999 r., I PKN 117/99 (OSNAPiUS 2000 nr 17, poz. 646),

Sąd Najwyższy uznał, że z chwilą odwołania z zarządu pracownik staje się "byłym członkiem zarządu", z którym rozwiązanie umowy o pracę należy już do uprawnień zarządu, a nie zgromadzenia wspólników. Stanowisko to potwierdził Sąd Najwyższy także w późniejszych orzeczeniach, z których - tytułem przykładu - można przytoczyć wyrok z dnia 21 marca 2001 r., I PKN 322/00 (OSNAPiUS 2002 nr 24, poz. 600) oraz wyrok z dnia 24 stycznia 2002 r., I PKN 838/00 (jeszcze nieopublikowany). W pierwszym z nich Sąd Najwyższy wyraził zapatrywanie, że z chwilą odwołania osoby zatrudnionej na podstawie umowy o pracę na stanowisku członka zarządu spółki prawa handlowego, nie mają zastosowania przepisy Kodeksu handlowego (art. 203 i art. 384 k.h.), lecz przepisy prawa pracy. W drugim zaś orzeczeniu Sąd Najwyższy jeszcze dobitniej stwierdził, że skoro odwołanie członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością następuje z dniem podjęcia stosownej uchwały, to z tą chwilą organem właściwym do podejmowania wszelkich czynności w imieniu spółki wobec osób, które utraciły członkostwo, staje się zarząd, zaś przepis art. 203 k.h. nie ma zastosowania.

W tej sytuacji zatem nowy Prezes zarządu spółki P. B. miał prawo dokonać wypowiedzenia powodowi umowy o pracę.

W toku procesu należało ustalić w dalszej kolejności czy ta przyczyna podana w wypowiedzeniu była uzasadniona i rzeczywista.

Pozwany jako przyczynę wypowiedzenia wskazał wygaśnięcie z dniem 26 czerwca 2012r. Mandatu Wiceprezesa spółki.

Ustalono, że w pozwanej spółce pierwszy zarząd w osobie P. L. został powołany uchwałą Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 27 lutego 2009r. **Zgodnie z par.19 umowy spółki członków zarządu powołuje się i odwołuje na wspólną kadencję na okres 3 lat.**

Z literalnego brzmienia przepisów wynika zatem, że kadencja zarządu pozwanej spółki jest wspólna i trwa 3 lata. Skoro zatem P. L. pierwszy prezes spółki został powołany na to stanowisko w 27 lutego 2009r. To jego kadencja powinna trwać do 27 lutego 2012r.

W związku z tym, że powód został powołany na stanowisko Wiceprezesa Zarządu z dniem 30 stycznia 2012r. To należy uznać, że nastąpiło to w trakcie trwania kadencji pierwszego zarządu spółki i jest to kadencja wspólna.

Mając na uwadze treść art.202 par.1 ksh jeżeli nie ma odmiennych postanowień w umowie spółki mandaty członków zarządu wygasają z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

Ponieważ jednak umowa spółki zawiera odmiennie uregulowanie tej kwestii należą stosować zapis 19 ust 5 umowy spółki, zgodnie z którym to kadencja członka zarządu wygasa z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

W rozważanym przypadku ostatnim rokiem obrotowym funkcji członka zarządu jest rok 2011 bowiem zgodnie z par.23 cyt. umowy spółki pierwszy rok obrotowy zaczyna się z dniem rejestracji spółki i kończy z dniem 31 grudnia 2009r. a zatem skoro spółka została zarejestrowana 25 marca 2009r. To pierwszy rok obrotowy pierwszego zarządu spółki kończył się 31 grudnia 2009r., drugi rok obrotowy 31 grudnia 2010r. trzeci rok obrotowy kończył się 31 grudnia 2011r. Co nie oznacza, że po tej dacie przestaje istnieć dotychczasowy zarząd, który był powołany na 3 lata czyli do 2012r.

Jak ustalono dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników zatwierdzających sprawozdanie finansowe spółki za ostatni rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu czyli za 2011r. był dzień 26 czerwca 2012r. a zatem w myśl cyt. przepisu kadencja członków zarządu spółki w tym dokoptowanego do pierwszego zarządu powoda wygasła z tym dniem.

Skoro nastąpiło z mocy prawa wygaśnięcie mandatu powoda jako członka zarządu to w myśl obowiązujących przepisów to wygaśnięcie mandatu mogło stanowić przyczynę wypowiedzenia powodowi umowy o pracę. Jak już wyżej zaznaczono po wygaśnięciu mandatu członka zarządu strony procesu nadal łączyła umowa o pracę zawarta na

czas nieokreślony, którą każda ze stron mogła wypowiedzieć z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Z tej możliwości pozwana spółka skorzystała i po wygaśnięciu mandatu członka Zarządu wypowiedziała powodowi umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia wskazując jako przyczynę wypowiedzenia wygaśnięcie mandatu. I w tej kwestii wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 marca 2011r., który stwierdził, że odwołanie ze stanowiska członka zarządu spółki, które nie zostało skutecznie podważone w trybie przepisów prawa handlowego, z reguły stanowi przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę (art. 45 § 1 k.p.) pracownikowi zatrudnionemu w charakterze członka tego zarządu.

Z akt sprawy wynika, że przyczyna wskazana w wypowiedzeniu była zatem rzeczywista

Dlatego też wypowiedzenie powodowi umowy o pracę ze wskazaniem takiej właśnie przyczyny wypowiedzenia nie naruszało przepisów kodeksu pracy w tym zakresie,

Mając zatem na uwadze powyższe rozważania Sąd uznał, że rozwiązanie stosunku pracy z powodem dokonane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami i oddalił roszczenie powoda o odszkodowanie, o czym orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku.

W pkt 2 sentencji wyroku orzekł po myśli art.98 i 108 k.p.c. w związku z par. 11 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. o opłatach za czynności radców prawnych, obciążając powoda obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanego kwoty 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.