

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2021r.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Marcin Kulikowski

Protokolant - A. G.

w obecności Prokuratora - ----

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2021r. sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach

przeciwko **H. K. (K.)**

córcie S. i Z. z domu K., ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że:

w dniu 13 sierpnia 2020 roku w T. przy ul. (...) wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej dokonała z jej portfela zaboru w celu przywłaszczenia gotówki w kwocie 850 zł na szkodę B. P. przy czym czynu tego dopuściła się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem;

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

-orzeka-

- oskarżoną **H. K. (K.)** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej, wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;
- na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną do informowania Sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 (trzy) miesiące;
- na mocy art. 46 § 1 kk nakłada na oskarżoną obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. P. kwoty 850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych;
- na mocy art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciąża ją pozostałymi kosztami procesu w wysokości 458,68 (czteryście pięćdziesiąt osiem, 68/100) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 224/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1 Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>H. K.</p>	<p>w dniu 13 sierpnia 2020 roku w T. przy ul. (...) wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej dokonała z jej portfela zaboru w celu przywłaszczenia gotówki w kwocie 850 zł na szkodę B. P. przy czym czynu tego dopuściła się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, tj.</p>	

		<i>czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk</i>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Pokrzywdzona B. P. w dniu 13 sierpnia 2020 r. udała się na zakupy.</p> <p>W okolicy budynku Poczty Polskiej na ul. (...) w T. zaczepiła ją oskarżona prosząc o drobną kwotę pieniędzy.</p> <p>Pokrzywdzona wręczyła oskarżonej bilon o wartości 1 zł, za co oskarżona chciała pokrzywdzonej powróżyć i poświęcić jej pieniądze. W tym celu oskarżona dała pokrzywdzonej do ręki kartę do gry i poleciła jej udanie się do bankomatu i pobranie wszystkich pieniędzy z konta bankowego.</p> <p>Oskarżona straszyla pokrzywdzoną klątwą, co wzbudziło u pokrzywdzonej niepokój, dlatego zdecydowała się posłuchać oskarżonej.</p>	zeznania pokrzywdzonej	k. 1-2, 10 verte, 79 verte-80	
<p>Pokrzywdzona wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 900 zł o nominałach 100 zł i 50 zł.</p> <p>Następnie oskarżona nakazała pokrzywdzonej dać jej pieniądze do ręki, gdyż jak tłumaczyła, aby je poświęcić, musi je dotknąć.</p>	zeznania pokrzywdzonej	k. 1-2, 10 verte, 79 verte-80	

<p>Oskarżona zwinęła w rulon przekazane przez B. P. banknoty, włożyła rękę z tym rulonem do portfela pokrzywdzonej i nakazała szybkie zamknięcie portfela i nie otwieranie go.</p> <p>Pokrzywdzona jednak w obecności oskarżonej otworzyła swój portfel, w którym znajdował się jedynie banknot 50 zł i stwierdziła, że została przez nią okradziona.</p> <p>Oskarżona nie przyznała się do zabrania pieniędzy. Powiedziała pokrzywdzonej jedynie, że te pieniądze do niej wróć, a ona ma nikomu nic nie mówić, gdyż w przeciwnym razie przeklnie jej całą rodzinę .</p> <p>B. P. obawiała się oskarżonej i dopiero po 3 miesiącach zdecydowała się złożyć zawiadomienie o powyższym przestępstwie.</p>			
<p>W dniu 13 stycznia 2021 r. oskarżona ponownie zaczęła pokrzywdzoną w tym samym miejscu co poprzednio.</p> <p>Pokrzywdzona rozpoznała oskarżoną po głosie, rysach twarzy i budowie ciała.</p> <p>Kobieta została zatrzymana przez funkcjonariuszy policji.</p>	<p>protokół wizerunku</p> <p>okazania</p>	<p>k. 51-52</p>	
<p>zeznania pokrzywdzonej</p>	<p>k. 10 verte</p>		

1.2 Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	H. K.	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Według oskarżonej, w dniu 13 sierpnia 2020 r. nie była w T., przebywała bowiem w miejscu swojego zamieszkania, a w T. była tylko raz - w dniu jej zatrzymania przez policję.	wyjaśnienia oskarżonej	k. 15 verte, 79	
2. OCena DOWOdów			
2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania pokrzywdzonej	Sąd uznał zeznania pokrzywdzonej za wiarygodne. W toku całego postępowania składała wyczerpujące zeznania odnośnie okoliczności zdarzenia z dnia 13 sierpnia 2020 r. Oskarżona rozpoznała oskarżoną na ulicy w podobnej sytuacji, bowiem oskarżona ponownie	

		<p>zaczepiła pokrzywdzoną. Rozpoznała ją po głosie, posturze oraz rysach twarzy. Nadto podczas okazania wizerunku również poprawnie wskazała oskarżoną jako sprawczynię kradzieży z dnia 13 sierpnia 2020 r.</p> <p>Sąd nie znalazł powodów, aby odmówić waloru wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonej.</p>	
protokół okazania wizerunku	Przeprowadzone okazanie wizerunku nie budziło wątpliwości Sądu. Przyczyniło się do ustalenia stanu faktycznego sprawy i stanowiło potwierdzenie zeznań pokrzywdzonej. Pokrzywdzona rozpoznała wizerunek oskarżonej i poprawnie wskazała ją jako sprawczynię kradzieży.		
2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonej	<p>Oskarżona nie przyznała się do zarzucanego jej czynu.</p> <p>Wskazała, że w dniu 13 sierpnia 2020 r. nie przebywała w T., nigdy nie</p>	

		<p>widziała pokrzywdzonej. Dodała że nigdy nie oferowała w T. takich usług jak wróżenie, czy świadczenie pieniędzy.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonej zdaniem Sądu stanowią jedynie przyjętą linię obrony.</p> <p>Sąd uznał jej wyjaśnienia za niewiarygodne.</p> <p>Wyjaśnieniom przeczą zeznania pokrzywdzonej, które Sąd uznał za wiarygodne.</p> <p>Jak już wskazano wcześniej, pokrzywdzona w dniu 13 stycznia 2021 r. po raz drugi, na tej samej ulicy w T. widziała oskarżoną. Była pewna, że jest to ta sama kobieta, która kilka miesięcy wcześniej ją okradła. Rozpoznała ją po posturze, rysach twarzy i przede wszystkim po głosie. Oskarżona bowiem ponownie zaczęła pokrzywdzoną.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Przepis art. 278 § 1 kk penalizuje zachowanie sprawcy, który w celu przywłaszczenia zabiera cudzą rzecz ruchomą.</p> <p>Wypełnienie przez oskarżoną znamion kradzieży, w świetle poczynionych w sprawie ustaleń, nie budziło jakichkolwiek wątpliwości.</p> <p>W realiach niniejszej sprawy, przy uwzględnieniu zeznań pokrzywdzonej, jak również w świetle wskazań doświadczenia życiowego oraz logicznego rozumowania, nie może budzić wątpliwości, że oskarżona działała z zamiarem bezpośrednim popełnienia przestępstwa kradzieży. W tym celu, pod przykrywką "poświęcenia pieniędzy" pokrzywdzonej, poleciła jej pobranie z bankomatu pieniędzy, a następnie położenia jej na dłonie oskarżonej. Następnie wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej, zwinęła banknoty w kwocie 850 zł w rulon, udała że wkłada je z powrotem do portfela pokrzywdzonej, po czym nakazała pokrzywdzonej szybkie jego zamknięcie i nie otwieranie go. Gdy B. P. otworzyła swój portfel - znajdował się</p>	

jedynie w nim banknot pięćdziesięciozłotowy, brak było pozostałej sumy. Pokrzywdzona, gdy stwierdziła, że oskarżona ją okradła i nakazała jej zwrócić pieniądze, H. K. zaprzeczyła, że cokolwiek zabrała, a pieniądze do niej wrócą.

Oskarżona w celu popełnienia czynu niepokoila pokrzywdzoną tym, że rzuci na nią i jej rodzinę klątwę. Z tego powodu pokrzywdzona bała się odmówić, a następnie sprzeciwić i komukolwiek powiedzieć o powyższym incydencie.

Uznano zatem, że oskarżona H. K. dopuściła się zarzucanego jej czynu z art. 278 § 1 kk. Jej wina i sprawstwo nie budzą wątpliwości Sądu.

W związku z powstałymi wątpliwościami co do poczytalności oskarżonej, dopuszczono dowód z opinii sądowo-psychiatrycznej. W wyniku przeprowadzonych badań biegli nie stwierdzili u oskarżonej upośledzenia umysłowego i brak jest podstaw, aby uznać, że stan taki istniał w czasie czynu. U oskarżonej stwierdzono schizofrenię paranoidalną. Biegli wskazali, że H. K. w chwili czynu miała w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem w

<p>rozumieniu art. 31 § 2 kk z powodu schizofrenii paranoidalnej w trakcie leczenia psychiatrycznego (opinia k. 38 - 40).</p> <p>Sąd podzielił treść opinii, uznając ją za fachową i rzetelną, sporządzoną przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje. Uznano zatem, że oskarżona dopuściła się występuku kradzieży mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 2 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
H. K.	1	1	<p>Sąd uznając oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk wymierzył jej karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd miał na uwadze, iż występki z art. 278 § 1 kk zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę dyrektywy zawarte w treści art. 53 kk.</p> <p>Pod rozwagę wzięto stopień społecznej szkodliwości czynu</p>

			<p>oskarżonej na poziomie wyższym niż znikomy, a także charakter naruszonego przestępstwem dobra prawnego, którym jest prawo do własności.</p> <p>Ponadto Sąd uwzględnił na korzyść oskarżonej jej niekaralność (dane o karalności k. 56).</p>
H. K.	2	1	<p>Właściwości osobiste oskarżonej oraz jej niekaralność uzasadniły przyjęcie w stosunku do niej pozytywnej prognozy kryminologicznej i zastosowanie warunkowego zawieszenia kary. Takie rozstrzygnięcie będzie stanowiło dla H. K. szansę na powrót do normalnego życia w społeczeństwie i zapewni możliwość ukształtowania postawy zgodnie z panującym porządkiem prawnym. Jednocześnie warunkowe zawieszenie orzeczonej kary będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec niej celów kary, w szczególności zapobiegnie powrotowi na drogę przestępstwa. Dodatkowo, ewentualność zarządzenia wykonania kary, przy uwzględnieniu wymiaru i jej izolacyjnego charakteru, zdyscyplinuje oskarżoną i będzie stanowiła należyłą barierę przed powrotem do przestępstwa, będzie także</p>

			<p>oddziaływała na nią wychowawczo.</p> <p>Wskazać należy, iż 2-letni okres próby, zdaniem Sądu ostatecznie zweryfikuje postawę oskarżonego.</p> <p>Sąd uznał, że wymierzona kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie stanowiła dostateczną dolegliwość dla oskarżonej. Nadto odpowiada stopniu zawinienia i społecznej szkodliwości czynów, jest współmierna i sprawiedliwa. Kara ta powinna spełnić swe cele zapobiegawcze względem sprawcy oraz będzie oddziaływać w ramach społecznej świadomości prawnej, przy czym jest wystarczająco wychowawcza i dotkliwa.</p>
H. K.	3	1	<p>Sąd warunkowo zawieszając wykonanie kary pozbawienia wolności, w myśl art. 72 § 1 pkt 1 kk, zobowiązał oskarżoną do informowania Sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 miesiące.</p> <p>Niniejszy obowiązek pozwoli na weryfikację postawy oskarżonej i ułatwi kontrolę okresu próby.</p>
H. K.	4	1	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk nałożono na oskarżoną</p>

			<p>obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz B. P. kwoty 850 złotych.</p> <p>W myśl art. 46 § 1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Na mocy art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciąża ją pozostałymi kosztami procesu w wysokości 458,68 złotych.	
7. Podpis		