

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Marcin Kulikowski

Protokolant - E. P.

w obecności Prokuratora - ----

po rozpoznaniu w dniach 16.12.2019r., 27.01.2020r. sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach

przeciwko **S. S. (1) (S.)**

synowi J. i A. z domu M., ur. (...) w Ś.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 12 maja 2019r. w T. na ul (...) wspólnie i w porozumieniu z M. S. brał udział w pobiciu R. A. poprzez uderzenia ręką w głowę, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 kk

- orzeka -

- oskarżonego **S. S. (1) (S.)** uznaje za winnego tego, że w dniu 12 maja 2019r. w T. na ul (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą wziął udział w pobiciu R. A. poprzez uderzenia ręką w głowę, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 kk, tj. czynu, który wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 158 § 1 kk i za to na mocy art. 158 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;
- na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 12.05.2019r. godz. 1:25 do dnia 13.05.2019r., godz. 13:10;
- na mocy art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego R. A. kwotę 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za krzywdę;
- na mocy art. 616 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego R. A. kwotę 3500 (trzy tysiące pięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika z wyboru;
- nakazuje pozostawić w aktach sprawy dowód rzeczowy opisany pod pozycją 1 w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 74 akt sprawy;
- na mocy art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciąża go pozostałymi kosztami procesu w wysokości 170 (sto siedemdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 670/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. S. (1)	W dniu 12 maja 2019 r. w T. na ul (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą wziął udział w pobiciu R. A. poprzez uderzenia ręką w głowę, czym naraził go na nastąpienie skutku	

		określonego w art. 157 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Pokrzywdzony R. A. w dniu 11 maja 2019 r. ok. godz. 21 razem ze swoimi znajomymi udał się do lokalu o nazwie (...) w T., gdzie spożywali alkohol.	zeznania R. A.	k. 16-17, 41-42, 126-127	
zeznania F. K.	k. 25-26, 127		
2. Przed godz. 1:00 w nocy pokrzywdzony razem ze swoim kolegą F. K. wyszedł z w/w lokalu i udał się do sklepu monopolowego na ul. (...) w T.. Tam stojąc w kolejce został zaatakowany przez oskarżonego i inną ustaloną osobę.	zeznania R. A.	k. 16-17, 41-42, 126-127	
zeznania F. K.	k. 25-26, 127		
monitoring	płyta CD koperta k. 60		
wyjaśnienia oskarżonego	k. 38-40		
3. Oskarżony S. S. (1) uderzył dwukrotnie pięścią w twarz pokrzywdzonego, na skutek czego pokrzywdzony przewrócił się i stracił przytomność.	zeznania F. K.	k. 25-26, 127	
monitoring	płyta CD koperta k. 60		
zeznania J. D.	k. 20 verte, 127 verte		

wyjaśnienia oskarżonego	k. 38-40		
4. Wskutek niniejszego zdarzenia pokrzywdzony doznał stłuczenia głowy, które spowodowało naruszenie czynności narządów ciała na okres 7 dni, niemniej zachowanie oskarżonego naraziło pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku z art. 157 § 1 kk.	dokumentacja medyczna pokrzywdzonego	k. 43, koperta k. 102-105	
opinia sądowo-lekarska	k. 65		
zeznania R. A.	k. 126-127		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony S. S. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Jego wyjaśnienia przystają do ustalonego stanu faktycznego.</p>	
zeznania R. A.	<p>Zeznania pokrzywdzonego Sąd uznał za prawdziwe. Pokrzywdzony złożył zeznania odnośnie spędzonego wieczoru ze znajomymi, nie pamiętał jednak samego momentu zajścia, w którym został pobity. Jak sam przyznał, był pod wpływem alkoholu, który spożywał cały wieczór. Wskazał, że stracił przytomność, którą odzyskał dopiero gdy był podnoszony z chodnika.</p> <p>Pokrzywdzony wskazał, że w wyniku przedmiotowego zdarzenia doznał wstrząsu mózgu, miał zawroty głowy, wymiotował, miał biegunkę. Do dzisiaj odczuwa sporadyczne zawroty głowy i przyjmuje środki przeciwbólowe. Przebywał na zwolnieniu lekarskim przez ponad dwa tygodnie.</p>		
zeznania F. K.	<p>Zeznania tego świadka Sąd uznał za wiarygodne. Jego relacja odzwierciedla przebieg całego zdarzenia, przyczyniła się do ustalenia stanu faktycznego. Jego</p>		

	<p>zeznania znajdują potwierdzenie w zebranych materiałach dowodowych, w tym w nagraniu z monitoringu.</p>	
<p>zeznania J. D.</p>	<p>Zeznania świadka Sąd uznał jako prawdziwe. Świadek widział pobitego pokrzywdzonego, który leżał nieprzytomny na chodniku. Niemniej zauważyć należy, iż J. D. był naocznym świadkiem pobicia kolegi pokrzywdzonego - F. K. przez inną ustaloną osobę. Nie widział samego zajścia gdy oskarżony uderzył pokrzywdzonego, co potwierdza nagranie z monitoringu.</p>	
<p>monitoring</p>	<p>Nagrania z monitoringu potwierdzają przebieg zdarzenia z dnia 12.05.2019 r.</p>	
<p>dokumentacja medyczna pokrzywdzonego</p>	<p>Dokumentacja medyczna sporządzona w (...) Szpitalu (...) w T. rzetelnie oddaje stwierdzone u pokrzywdzonego obrażenia głowy powstałe na skutek pobicia.</p>	
<p>opinia sądowo-lekarska</p>	<p>Wydana w sprawie opinia sądowo-lekarska biegłego sądowego specjalisty chirurga stwierdza charakter doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń, które naruszały prawidłowe czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni, nadto wskazuje, że obrażenia te mogły powstać w</p>	

	wyniku rozpoznawanego zdarzenia. Opinia biegłego pozostaje pełna, jasna i wiarygodna, brak było podstaw do jej kwestionowania.		
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	S. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 158 § 1 kk określa typ podstawowy przestępstwa udziału w bójce lub pobiciu. Przepis ten kryminalizuje starcia w warunkach wieloosobowej konfiguracji uczestników, w których dochodzi do narażenia człowieka na bezpośrednie			

niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego lub średniego uszczerbku na zdrowiu.

Bójką jest starcie co najmniej trzech osób, z których każda występuje równocześnie w roli atakującego i broniącego się. **Pobicie** zaś oznacza czynną napaść dwóch lub więcej napastników na jedną lub więcej osób, przybierająca przynajmniej postać naruszenia nietykalności cielesnej.

Skutkiem przestępstwa z art. 158 § 1 KK jest **narażenie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo** utraty życia lub wystąpienia średniego lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu (zob. post. SN z 20.9.2007 r., I KZP 30/07; wyr. SN z 7.1.2008 r., IV KK 342/07; wyr. SN z 5.7.2018 r., V KK 228/18, L.). Dla dokonania przestępstwa nie jest natomiast konieczne wystąpienie wymienionych uszczerbków, ale wystarczy, że zachowanie sprawców stwarza stan rzeczywistego zagrożenia dla określonych w przepisie dóbr prawnych. Jest to zatem przestępstwo z narażenia na niebezpieczeństwo konkretne. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 2 marca 2016 r., sygn. akt

V KK 404/15, przypisanie czynu z art. 158 § 1 KK może nastąpić także wtedy, gdy skutkiem działania sprawców jest wyłącznie skutek z art. 157 § 2 KK, o ile zostanie ustalone, iż zachowanie sprawców skutkowało także narażeniem pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku z art. 157 § 1 KK.

Odnosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należy, iż zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 158 § 1 kk.

S. S. (1) razem z inną ustaloną osobą, zadając silne uderzenia pięścią w twarz pokrzywdzonego niewątpliwie naraził go na doznanie poważniejszych obrażeń aniżeli urazu głowy, którego doznał pokrzywdzony R. A..

Na podstawie podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, że oskarżony popełnił w/w przestępstwo w zamiarze bezpośrednim. Oskarżony zadając cios w kierunku głowy pokrzywdzonego, po którym pokrzywdzony upadł na ziemię, obejmował swoją świadomością niebezpieczny charakter zajścia, że swoim zachowaniem nie tylko

naruszy czynności
narządów ciała
pokrzywdzonego, ale także
może narazić go na
bezpośrednie
niebezpieczeństwo
wystąpienia średniego lub
ciężkiego uszczerbku na
zdrowiu, i godził się na to.
Zdaniem Sądu, graniczy
zatem z pewnością, iż
oskarżony przewidywał,
że jego zachowanie
może wywołać takie
skutki i chciał je
wywołać. Pokrzywdzony
R. A. po zadanych
ciosach stracił przytomność,
sądzić zatem należy, iż
uderzenie było silne.
Następnie pokrzywdzony
upadł plecami pomiędzy
chodnikiem a jezdnią,
w bliskiej odległości
od krawężnika - sam
ten fakt bezpośrednio
naraził pokrzywdzonego
na niebezpieczeństwo
wystąpienia średniego lub
ciężkiego uszczerbku na
zdrowiu, mógł bowiem
uderzyć się głową o
chodnik bądź krawężnik.

Reasumując, przypisane
oskarżonemu czynności
sprawcze jakie
podejmował względem
pokrzywdzonego, w
szczególności
przewrócenie
pokrzywdzonego na
ziemię, bez wątpienia
narażały pokrzywdzonego
na bezpośrednie
niebezpieczeństwo
powstania skutku
określonego w art. 157 §
1 kk tj. średnich obrażeń
ciała (ale nie utraty

życia bądź też skutku wskazanego w art. 156 § 1 kk w postaci ciężkiego uszczerbku na zdrowiu).			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek,			

Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S. (1)	1.	1.	<p>Sąd uznając oskarżonego S. S. (1) za winnego popełnienia przypisanego mu czynu, skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd miał na uwadze, że przypisane oskarżonemu przestępstwo z art. 158 § 1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności do lat 3. Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę dyrektywy zawarte w treści art. 53 kk. Na wybór niniejszej kary miała przede wszystkim uprzednia wielokrotna karalność, w tym za czyn z art.158 § 3 kk (dane o karalności – k. 68-70). Pod rozwagę wzięto także stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego na poziomie wyższym niż znikomy, a także charakter naruszonego przestępstwem dobra prawnego, którym jest życie i zdrowie człowieka.</p> <p>Sąd uznał, że wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności jest współmierna i sprawiedliwa, będzie stanowiła dostateczną</p>

			<p>dolegliwość dla sprawcy. Nadto odpowiada stopniu jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wysokość orzeczonej kary powinna spełnić swe cele zapobiegawcze względem sprawcy oraz będzie oddziaływać w ramach społecznej świadomości prawnej, przy tym jest wystarczająco wychowawcza i dotkliwa.</p>
S. S. (1)	3.	1.	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 5.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>W myśl art. 46 § 1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wniósł o orzeczenie od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego obowiązku naprawienia szkody poprzez zasądzenie na rzecz pokrzywdzonego kwoty 378,99 zł tytułem odszkodowania w związku z poniesionymi kosztami leczenia stomatologicznego oraz utraconego zarobku oraz o zasądzenie kwoty</p>

20.000 zł tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Pokrzywdzony w trakcie składania zeznań przed Sądem wskazał, że w wyniku zdarzenia doznał wstrząsu mózgu, miał ślady na ciele po przypalaniu papierosem, ale nie wiedział czy są one rezultatem tegoż zajścia. Nadto miał złe samopoczucie, zawroty głowy, wymioty i biegunkę. Potrzebował ok. miesiąca czasu, żeby znów normalnie funkcjonować.

Z dokumentacji medycznej wynika natomiast, iż pokrzywdzony opuścił szpital jeszcze tego samego dnia, po przeprowadzeniu badań. Z przeprowadzonych badań wynika, że tomografia komputerowa głowy w granicach normy, tomografia komputerowa twarzoczaszki - bez uchwytnych świeżych zmian pourazowych. Rozpoznano u niego stłuczenie głowy i zalecono oszczędny tryb życia oraz zimne okłady twarzy.

Pokrzywdzony przebywał na zwolnieniu lekarskim od 13.05.2019 r. do 3.06.2019 r.

W świetle treści art. 46 § 1 kk określając wysokość zadośćuczynienia sąd powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności

mające wpływ na rozmiar doznanej krzywdy, zwłaszcza okres trwania cierpień fizycznych i psychicznych, ich nasilenie, liczbę i czas ewentualnych pobytów w szpitalu, liczbę i stopień inwazyjności ewentualnych zabiegów medycznych, nasilenie i czas trwania ewentualnych dolegliwości bólowych, a nadto trwałość skutków czynu niedozwolonego, wpływ na dotychczasowe życie poszkodowanego, ogólną sprawność fizyczną i psychiczną poszkodowanego oraz prognozy poszkodowanego na przyszłość (zob. wyrok SN z dnia 29.08.2013 r., sygn. I CSK 667/12, L.).

Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że wnioskowana przez pokrzywdzonego kwota 20.000 zł za doznaną krzywdą jest wygórowana. Pokrzywdzony przebywał w szpitalu jeden dzień, po przeprowadzonych badaniach wypuszczono go do domu. Stwierdzono u niego stłuczenie głowy. Dolegliwości związane z przedmiotowym zdarzeniem trwały u niego ok 3-4 tygodni, a były to: zawroty głowy, wymioty, biegunka, ogólne złe samopoczucie. Niemniej zauważyć również należy, iż pokrzywdzony w dniu zdarzenia wypił sporą ilość alkoholu, co również mogło przyczynić

			<p>się do powstania tych dolegliwości lub ich nasileniu.</p> <p>Z powyższych względów Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 5.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę</p> <p>Podkreślić również należy, iż Sąd miał na względzie fakt, iż pokrzywdzony wnioskował o zasądzenie od oskarżonego zwrotu poniesionych kosztów leczenia stomatologicznego oraz utraconego zarobku, niemniej Sąd uznał iż kwota 5.000 zł będzie adekwatna do doznanej przez pokrzywdzonego krzywdy wyrządzonej przestępstwem oraz kwota ta uwzględnia już poniesione przez pokrzywdzonego koszty leczenia stomatologicznego (150 zł) oraz utraconego zarobku (228,99 zł).</p>
5.	Inne		
ROZSTRZYGNIECIA			
ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S. (1)	2.	1.	Sąd na mocy art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności - zatrzymania od dnia 12

			maja 2019 r. godz. 1:25 do dnia 13.05.2019 r. godz. 13:10.
S. S. (1)	5.	1.	Odnośnie dowodu rzeczowego w postaci płyty DVD z nagraniem z monitoringu miejskiego z kamer przy ul. (...) w T. opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/232/19/P Sąd nakazał pozostawić go w aktach sprawy.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOsztY procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4.	Sąd na mocy art. 616 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego R. A. kwotę 3500 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowionego		

	<p>pełnomocnika z wyboru. Kwota ta jest zgodna z wnioskiem pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.</p>	
6.	<p>Zasądzono opłatę zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych w wysokości 180 zł. Nadto na mocy art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego wydatkami w wysokości 170 zł, w skład których wchodzi: opłata z Krajowego Rejestru Karnego w wysokości 30 zł, ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu przygotowawczym i sądowym w kwocie 40 zł oraz za wydanie opinii biegłego sądowego - 100 zł.</p>	
7. Podpis		