

**Sygn. akt VI GC 371/18**

**WYRO**

## **WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 11 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: ASR Barbara Golec

Protokolant: st. sekr. sądowy Aleksandra Nikiel

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2019 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)sp. z o.o. w W.

przeciwko (...)sp. z o.o. w Ż. i Zakłady (...)sp. z o.o. w Ż.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) sp. z o.o. w Ż. na rzecz powódki (...) sp. z o.o. w W. kwotę 252,21 zł (dwieście pięćdziesiąt dwa złote dwadzieścia jeden groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 24 października 2017 r. do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od powódki na rzecz pozwanej (...) sp. z o.o. w Ż. kwotę 3 617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. zasądza od powódki na rzecz pozwanej Zakłady (...) sp. z o.o. w Ż. kwotę 3 617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 371/18

## **UZASADNIENIE**

Powódka (...)sp. z o.o. w W. w dniu 24 października 2017 r. wniosła przeciwko pozwanym (...) sp. z o.o. w Ż. (dalej jako pozwana (...)) i Zakładom (...)sp. z o.o. w Ż. (dalej jako pozwana(...)) pozew o zapłatę solidarnie kwoty 48 463,29 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 12 700,98 zł od dnia 23 czerwca 2017 r., od kwoty 35 510,10 zł od dnia 22 lipca 2017 r. i od kwoty 252,21 zł od dnia wniesienia pozwu, a także zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając wskazała, że jako podwykonawca zawarła z pozwaną (...) umowę o roboty budowlane, której przedmiotem były roboty ziemne. Pozwana (...) była generalnym wykonawcą robót. Pozwana (...) zleciła powódce dodatkowo załadunek i wywóz ziemi z gruzem, wykopanie i wywóz urobku z przegłębień oraz wykonanie prac porządkowych. Pozwani jedynie częściowo uregulowali należności za wykonane prace – do zapłaty pozostało 48 211,08 zł. Pozwana (...) złożyła oświadczenie o potrąceniu wierzytelności powódki ze swoimi wierzytelnościami z tytułu uszkodzenia kabla teletechnicznego przez powódkę, ale powódka kwestionowała swoją odpowiedzialność za

uszkodzenie. Kwoty 252,21 zł powódka dochodziła tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie faktur. Jako ewentualną podstawę roszczeń powódka wskazała także bezpodstawne wzbogacenie (k. 2-4).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt (...) Sąd uwzględnił żądanie pozwu (k. 47).

W sprzeciwie pozwana (...) wniosła o oddalenie powództwa, a także zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Podniosła, że jej odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia powódki była ograniczona do kwoty 190 000 zł, tj. do wysokości wynagrodzenia określonego w umowie z dnia 16 marca 2017 r., które zostało zaspokojone. Pozwana nie miała wiedzy o zleceniu robót dodatkowych i nie wyrażała na nie zgody. Niezależnie od powyższego, pozwana zarzuciła, że roboty dodatkowe nie zostały wykonane, a powódka nie przedstawiła pisemnych zleceń i dowodów wykonania prac. Kwestionowała również wartość tych prac (k. 54-55).

W sprzeciwie pozwana (...) wniosła o oddalenie powództwa, a także zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Przyznała zawarcie umowy o roboty budowlane. Kwestionowała kwotę 35 510 zł z faktury VAT nr (...)z powodu niewykazania wykonania prac. Kwotę 12 700,98 zł z faktury VAT (...)kwestionowała z powodu potrącenia z wierzycelnością w kwocie 14 082,95 zł z tytułu uszkodzenia przez powódkę infrastruktury teletechnicznej (k. 67-68).

### **Sąd ustalił, co następuje.**

Pozwana (...) jako inwestor udzieliła zamówienia publicznego pozwanej (...) na roboty budowlane, tj. wykonanie robót ziemnych i stanu surowego budynku wielorodzinnego nr(...) zlokalizowanego w Ż. przy(...)

dowód: ogłoszenie dotyczące zamówienia publicznego k. 15-17v

Umową o roboty budowlane z dnia 16 marca 2017 r. pozwana (...) jako wykonawca powierzyła powódce (...) sp. z o.o. w W. wykonanie robót ziemnych budynku wielorodzinnego nr (...). Prace obejmowały roboty ziemne z transportem urobku. Umowa nie obejmowała wymiany gruntu, wzmacniania podłoża, zasypywania i plantowania wykopów. Prace miały być wykonane do dnia 27 maja 2017 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 190 000 zł netto, płatnym 21 dni od przedłożenia faktury. Podstawą wystawienia faktury miał być protokół odbioru podpisany przez kierownika robót D. K.. Zmiany umowy wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności. Umowa została przedstawiona pozwanej (...), która ją zaakceptowała. Przy zawieraniu umowy powódka nie otrzymała dokumentacji projektowej, w tym szkiców, lecz całość dokumentacji była dostępna na stronie internetowej pozwanej (...). Część dokumentacji była dostępna również w biurach znajdujących się na terenie budowy, mieszczących się w kontenerach. Kierownicy z ramienia powódki mieli dostęp do tychże biur.

dowód: umowa o roboty budowlane z aneksem nr (...)k. 12-13v; notatka służbowa k. 14; zeznania świadka W. F. k. 239v-240, przesłuchanie prezesa zarządu powódki K. P. k. 263v-264, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej (...) W. M. k. 264v-265

Roboty ziemne i porządkowe zostały odebrane przez pozwaną (...) za kwotę 161 500 zł. Protokół robót za kwotę 28 500 zł został jednostronnie podpisany przez powódkę.

dowód: protokoły odbioru k. 20-21v; dziennik budowy k. 128-173; protokół inwentaryzacji robót k. 174-194; protokół końcowy odbioru k. 195-200

Faktury za roboty ziemne zostały zapłacone do kwoty 190 000 zł. Dwie faktury zostały zapłacone z opóźnieniem. Faktura VAT nr (...)z dnia 31 maja 2017 r. na kwotę 28 500 zł, płatna do dnia 22 czerwca 2017 r., została zapłacona dnia 7 lipca 2017 r. Faktura VAT nr (...)z dnia 30 czerwca 2017 r. na kwotę 28 500 zł, płatna do dnia 21 lipca 2017 r., została zapłacona dnia 9 sierpnia 2017 r. Jako odbiorcę w fakturach wskazano pozwaną (...).

dowód: faktury k. 23-24v; potwierdzenie przelewu k. 27-27v, przesłuchanie prezesa zarządu powódki K. P. k. 263v-264

W dniu 30 marca 2017 r. podczas prac ziemnych wykonywanych przez powódkę koparką doszło do uszkodzenia kabli teletechnicznych zlokalizowanych na nieruchomości, na której prowadzone były roboty. Przebieg kabla był znany powódce. Prace w jego rejonie powinny być wykonywane ręcznie. W notatce ze spotkania przedstawicieli obu pozwanych stwierdzono, że koszty naprawy miała ponieść pozwana (...) prowadząca roboty ziemne. Pismem z dnia 19 lipca 2017 r. pozwana (...) informowała powódkę o obciążeniu jej jako podwykonawcy kosztami naprawy kabli teletechnicznych uszkodzonych przez powódkę. Koszty naprawy wynosiły 14 082,95 zł brutto.

dowód: pismo pozwanej (...) k. 35; notatka ze spotkania z 31 marca 2017 r. k. 36, częściowo notatka służbowa k. 36v; notatka ze spotkania z 28 kwietnia 2017 r. k. 37; warunki techniczne k. 109-111; zeznania świadka W. F. k. 239v-240; zeznania świadka D. K. k. 240v-241; zeznania świadka A. K. k. 248-248v, częściowo przesłuchanie prezesa zarządu powódki K. P. k. 263v-264, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej (...) O. Z. k. 264-264v, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej (...) W. M. k. 264v-265

W trakcie wykonywania robót ziemnych okazało się, że podłoże jest inne niż zakładane w projekcie i zaszła konieczność wykonania przegłębień. Wymiana gruntów została zlecona przez pozwaną (...) pozwanej (...). Podstawą rozliczenia między pozwany była ilość wywiezionego z przegłębień urobku. Wiadomością mailową z dnia 10 maja 2017 r. pozwana (...) zleciła dodatkowo powódce załadunek i wywóz ziemi z gruzem na wysyp za cenę 150 zł netto za auto. Pismem z dnia 15 maja 2017 r. pozwana (...) zleciła także powódce wykonanie prac porządkowych ładowarką za cenę 250 zł netto/godz. Następnie, wiadomością mailową z dnia 19 maja 2017 r. pozwana (...) zleciła powódce wykopanie i wywóz urobku z przegłębień w wykopie za cenę 150 zł netto za auto. W zakresie prac dodatkowych powódka nie została zgłoszona pozwanej (...) jako podwykonawca.

dowód: wiadomości mailowe k. 18, 19; zlecenie prac porządkowych k. 18v; zeznania świadka W. F. k. 239v-240; zeznania świadka D. K. k. 240v-241; zeznania świadka A. K. k. 248-248v, przesłuchanie prezesa zarządu powódki K. P. k. 263v-264, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej (...) W. M. k. 264v-265

Roboty dodatkowe za 10 326 zł netto zostały protokolarnie odebrane przez D. K.. Protokół odbioru robót dodatkowych za 28 870 zł netto nie został podpisany przez D. K.. Pozwana (...) uzależniła podpisanie ostatecznego protokołu odbioru robót od podpisania przez powódkę notatki dotyczącej uszkodzenia kabla i uporządkowania wysypów i terenu budowy. Nadto, pozwana (...) kwestionowała ilość wywiezionej ziemi, z uwagi na ilość przywiezionego w miejsce urobku z przegłębień materiału. Wysypy i teren budowy zostały uporządkowane.

dowód: protokoły odbioru k. 22-22v; wiadomość mailowa k. 84-84v; częściowo raporty pracy k. 85-108; rozliczenia tygodniowego czasu pracy sprzętu k. 108v; dziennik budowy k. 128-173; protokół inwentaryzacji robót k. 174-194; protokół końcowy odbioru k. 195-200; zeznania świadka W. F. k. 239v-240, częściowo przesłuchanie prezesa zarządu powódki K. P. k. 263v-264, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej (...) W. M. k. 264v-265

Za roboty dodatkowe powódka obciążyła pozwaną (...) fakturami VAT nr:

- (...)z dnia 31 marca 2017 r. za usługi zmiatarką na kwotę 1 033,20 zł brutto (840 zł netto) płatną do dnia 22 maja 2017 r.,

- (...)z dnia 31 maja 2017 r. za załadunek i wywóz ziemi z przegłębień, prace porządkowe ładowarką i pracę koparki na kwotę 12 700,98 zł brutto (10 326 zł netto) płatną do dnia 22 czerwca 2017 r.,

- (...) z dnia 30 czerwca 2017 r. za załadunek i wywóz ziemi z przegłębień i pracę koparki na kwotę 35 510,10 zł brutto (28 870 zł netto) płatną do dnia 21 lipca 2017 r.

dowód: faktury k. 23-24v

Pismami z dnia 11 lipca i 27 lipca 2017 r. powódka wzywała pozwanych do zapłaty faktur za roboty dodatkowe nr (...) na kwotę 12 700,98 zł brutto i (...) na kwotę 35 510,10 zł brutto.

dowód: wezwania do zapłaty k. 33-34v

Pozwana (...) odmówiła zapłaty wskazując, że faktury nie mają związku z realizacją przez podwykonawcę prac na rzecz wykonawcy.

dowód: pismo pozwanej (...) k. 62-65

Pismem z dnia 5 lipca 2017 r. pozwana (...) odstąpiła od umów zawartych z pozwaną (...) i obciążyła pozwaną (...) karami umownymi oraz dokonała potrącenia kar z wierzytelnościami przysługującymi pozwanej (...). Pozwani zinventaryzowali wykonane prace i zostały one między nimi rozliczone.

dowód: pisma pozwanej (...) k. 28-30, 31-32; nota obciążeniowa k. 30v, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej (...) O. Z. k. 264-264v, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej (...) W. M. k. 264v-265

W świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego, nie zachodziła potrzeba przesłuchiwanie świadka M. G., który to wniosek pozwana (...) zgłosiła jedynie z ostrożności procesowej.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w zakresie odsetek skapitalizowanych za opóźnienie względem pozwanej (...). W pozostałej części powództwo oddalono.

Powódka wywodziła swe roszczenie z zawartych z pozwaną (...) umów o świadczenie usług, nie objętych umową o roboty budowlane, domagając się wynagrodzenia za wykonane prace. W tej części powództwo zostało zatem oparte o przepisy art. 734 § 1 k.c.

i art. 735 § 1 k.c. w zw. z art. 750 k.c., z których wynika, że przez umowę o świadczenie usług przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do świadczenia usług na rzecz dającego zlecenie, co do zasady za wynagrodzeniem. Natomiast względem pozwanej (...) powódka powoływała się na solidarną odpowiedzialność jako generalnego wykonawcy (inwestora) przewidzianą w art. 647<sup>1</sup> k.c., a także na przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwoliło ustalić, że faktycznie powódce zlecono wykonanie przegłębień celem wymiany gruntów. Podstawą ustalenia wysokości wynagrodzenia była liczba samochodów z wywożonym z przegłębień urobkiem.

Co do zasady, powódka wykonała prawidłowo zleczone jej prace dodatkowe. Sporny w istocie był zakres wykonanych prac. Ciężar wykazania ilości wywiezionego urobku spoczywał zgodnie z art. 6 k.c. na powódce.

Powódka nie zdołała jednak wykazać wykonania prac dodatkowych, za które wynagrodzenie było objęte fakturą nr (...). Protokół robót, stwierdzający wykonanie robót ujętych w powołanym dokumencie rozliczeniowym, nie został bowiem podpisany przez pozwaną (...), a z uwagi na wątpliwości co do zakresu wykonanych prac, odmowa podpisania protokołu przez pozwaną nie była bezpodstawa. Pozostały zgromadzony materiał dowodowy nie stanowił wystarczającej podstawy dla stwierdzenia wykonania przez powódkę prac dodatkowych objętych wymienioną fakturą, zważywszy w szczególności na zeznania świadków D. K. i A. K.. Wyjaśnienia prezesa zarządu powódki, skąd wzięła się różnica w obliczeniach między wywiezionym z przegłębień urobkiem a przywiezionym następnie materiałem, nie zasługiwały na uwzględnienie. W tym zakresie były to w istocie sugestie i opinie przesłuchiwanego, nie zaś wiedza o okolicznościach faktycznych.

Podkreślić trzeba, że raporty pracy częściowo nie zostały w ogóle podpisane, a częściowo nie jest wiadomym, kto potwierdził wykonanie kursów i czy była to osoba upoważniona przez pozwaną (...). Nie każdy z raportów zawierał komplet danych, w tym określenie pojazdu, pozwalające na ustalenie tonażu pojazdu. W raportach pracy wskazano ładowność wszystkich pojazdów (różnych marek) na 20 ton, tymczasem przesłuchiwany prezes zarządu powódki podał, że wykorzystywano do wykonania prac samochody o różnej ładowności. Rozliczenia zaś powódki z jej kontrahentami nie stanowią jednoznacznego potwierdzenia wykonania prac na rzecz pozwanej (...) (k. 108, 108v).

Zarazem, nie przedłożono kart pracy kierowców, które – wedle przesłuchiwanego prezesa zarządu powódki – miały być starannie wypełniane i gromadzone przez W. F..

Według pisma z dnia 15 maja 2018 r. (k. 18v), dodatkowe prace porządkowe z wykorzystaniem ładowarki zostały zlecone powódce jednorazowo, w ilości około 2h, przy stawce 250 zł netto za godzinę. Zostały one ujęte w protokole odbioru nr (...) (k. 22) oraz fakturze nr (...) (k. 25v). Brak jest potwierdzenia odrębnego zlecenia powódce prac koparką K., które to prace wskazano w protokole odbioru robót nr (...) (k. 22) oraz nr (...) (k. 22v), raportach pracy (k. 85v, 103), a także uwzględniono w fakturze nr (...) (k. 25v) i (...) (k. 26). Jednocześnie zauważyć trzeba, że wynagrodzenie powódki za wykonanie przegłębień i wywóz urobku zostało całościowo określone na 150 zł netto za każdy samochód (k. 18, 19), a wynagrodzenie obejmowało również załadunek. Uzgodnienia stron w tej mierze potwierdził przesłuchiwany prezes zarządu powódki. Nie sposób więc stwierdzić istnienia podstawy umownej dla odrębnych roszczeń powódki z tytułu prac z wykorzystaniem koparki.

W konsekwencji, biorąc pod uwagę całość ujawnionych w toku postępowania okoliczności faktycznych, powództwo oddalono jako niewykazane co do kwoty 35 510,10 zł wraz z odsetkami.

Jeśli natomiast chodzi o należność, której dotyczy faktura nr (...), to wobec podpisania przez przedstawiciela pozwanej (...) odpowiadającego fakturze protokołu odbioru robót, ustalono, że prace te zostały przez powódkę wykonane. W tym zakresie pozwana (...) podniosła zarzut potrącenia. Zarzut ten dodatkowo świadczy o przyznaniu przez pozwaną wykonania zleconych powódce prac w zakresie stwierdzonym wspomnianym dokumentem rozliczeniowym.

Przepis art. 498 § 1 i 2 k.c. stanowi, że gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelnością drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Oświadczenie o potrąceniu ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe (art. 499 k.c.). Do potrącenia przedstawione mogą zostać zatem jedynie wierzytelności istniejące, a samo potrącenie dokonuje się poprzez oświadczenie złożone drugiej stronie.

Oświadczenie materialnoprawne o potrąceniu zostało złożone powódce jeszcze przed wniesieniem pozwu, co powódka przyznała w treści pozwu. Przechodząc do oceny zasadności zarzutu potrącenia, należało wskazać, że przedstawiona do potrącenia wierzytelność wynikała z uszkodzenia infrastruktury podziemnej przez powódkę przy wykonywaniu robót objętych umową, a zatem roszczenie znajdowało oparcie w art. 471 k.c. Powódka w istocie nie kwestionowała, że doszło do uszkodzenia kabli przy okazji wykonywania przez nią umowy, nie podważała również wysokości roszczenia pozwanej z tego tytułu. Obrona powódki koncentrowała się wokół braku zawinienia po jej stronie. Powódka nie zdołała jednakże wykazać, że nie ponosi odpowiedzialności za skutki zdarzenia z dnia 30 marca 2017 r. Jeśli chodzi o datę zdarzenia, to nie stanowiła wiarygodnego dowodu notatka służbowa z dnia 31 marca 2017 r. (k. 36v). Pozostałe bowiem dowody jednoznacznie wskazują, w tym m.in. zeznania świadka W. F., że do zdarzenia doszło pod koniec marca 2017 r. We wspomnianej notatce doszło zatem do oczywistej pomyłki. Tym samym, niewątpliwie do uszkodzenia doszło podczas wykonywania przez powódkę prac objętych umową z dnia 16 marca 2017 r.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że przedstawiciele powódki wiedzieli o przebiegu uszkodzonych kabli w pobliżu planowego wykopu. W tej kwestii nie dano wiary przesłuchaniu prezesa zarządu powódki K. P.. Przebieg kabli teletechnicznych został bowiem uwzględniony w dokumentacji projektowej, a ta była dostępna zarówno na stronie internetowej, jak i na terenie budowy. O dostępie do przedmiotowych danych świadczy również dołączenie warunków technicznych opracowanych przez właściciela infrastruktury do pisma procesowego powódki z dnia 19 kwietnia 2018 r. Dodatkowo, o przebiegu infrastruktury świadczyły studnie teletechniczne, widoczne na powierzchni. Zeznania prezesa powódki pozostają ponadto w sprzeczności z zeznaniami świadków D. K., W. F. i A. K..

Obowiązkiem powódki było zapoznanie się z dokumentacją projektową, do której niewątpliwie miała dostęp, i dostosowanie technologii prac do istniejących warunków, niezależnie od tego, czy inwestor powinien był usunąć tę

infrastrukturę. Nie sposób zatem przyjąć, by powódka w sposób niezawiniony uszkodziła kable przy wykonywaniu przedmiotu umowy. Podkreślenia wymaga, że powódkę jako podmiot profesjonalny obciążał obowiązek podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.). Z tych względów zarzut potrącenia okazał się skuteczny i doprowadził do wygaśnięcia wierzytelności wynikającej z faktury nr (...) Powództwo zatem co do kwoty 12 700,98 zł wraz z odsetkami okazało się niezasadne.

Niezależnie od powyższych argumentów, podkreślić trzeba, że nie zachodziły podstawy do przypisania pozwanej (...) odpowiedzialności w oparciu o art. 647<sup>1</sup> k.c. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 czerwca 2017 r. (stosownie do art. 12 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności, Dz.U.2017.933). Zgodnie z § 2 powołanego przepisu, do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącą wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. Umowa ta, w myśl § 4, powinna być dokonana w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę (§ 5). Podstawowym jednakże warunkiem odpowiedzialności solidarnej inwestora jest zachowanie formy pisemnej przy zawieraniu umowy. W rozpoznawanej sprawie powódka i pozwana (...) tejsze formy nie zachowały, niezależnie do zakwalifikowania umowy o prace dodatkowe jako umowy o świadczenie usług, nie zaś jako umowy o roboty budowlane.

Brak było również podstaw do uwzględnienia powództwa wobec pozwanej (...) w oparciu o przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu. Zgodnie z art. 405 k.c., kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości. Jednakże obowiązek wydania korzyści lub zwrotu jej wartości wygasa, jeżeli ten, kto korzyść uzyskał, zużył ją lub utracił w taki sposób, że nie jest już wzbogacony, chyba że wyzbywając się korzyści lub zużywając ją powinien był liczyć się z obowiązkiem zwrotu (art. 409 k.c.). Po pierwsze, powódka nie wykazała, by wykonała wszystkie prace, za które dochodziła wynagrodzenia. Po drugie, za wykonane prace wierzytelność wygasła wskutek potrącenia z wierzytelnością przysługującą pozwanej (...). Po trzecie, z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że ewentualnie wykonane przez powódkę prace zostały uwzględnione w rozliczeniu między pozwanymi, a więc nie sposób uznać, by pozwana (...) rzeczywiście była bezpodstawnie wzbogacona kosztem powódki.

Z tych względów powództwo względem pozwanej (...) oddalono w całości.

Powództwo okazało się zasadne jedynie co do kwoty skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych w zapłacie 2 faktur: nr (...) oraz nr (...). Żadna z pozwanych nie odniosła się do żądania pozwu w tym względzie, nie podnosiły także, by zapłata należności była niezasadna, czy też że nastąpiła w innej dacie. Jednocześnie jednak należy zauważyć, że należność stwierdzona fakturami obciążała wyłącznie pozwaną (...), a powódka nie wykazała, by również pozwana (...) pozostawała w opóźnieniu w zapłacie wynagrodzenia jako inwestor. Dlatego też zasądzone wyłącznie od pozwanej (...) kwotę 252,21 zł, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. O dalszych odsetkach orzeczono w oparciu o art. 481 § 1 i 2 k.c. i art. 482 § 1 k.c., zasądzając je od dnia wniesienia pozwu. Nie było podstaw do zasądzenia odsetek w wysokości odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych, gdyż skapitalizowane odsetki nie stanowią zapłaty za nabyte towary czy świadczone usługi. Odsetki przewidziane w art. 7 powołanej ustawy przysługują jedynie w przypadku należności z tytułu transakcji handlowej. Transakcja handlowa natomiast jest to umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi (art. 4 pkt 1 ustawy). W tym więc zakresie powództwo również oddalono.

O kosztach orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, w oparciu o art. 98 § 1, 3 i 4 k.p.c. względem pozwanej (...) oraz art. 100 zd. 2 k.p.c. względem pozwanej (...), przyjmując, że uległa ona żądaniu pozwu jedynie w nieznacznym zakresie. Na zasądzone na rzecz każdej z pozwanych koszty złożyła się opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocników procesowych 3 600 zł. Wysokość wynagrodzenia pełnomocników ustalono stosownie do § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października

2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania.

Sygn. akt VI GC 371/18

## ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikowi powódki;
- pełnomocnikowi pozwanej (...);
- pełnomocnikowi pozwanej (...);

2. kal. 21 dni lub z wpływem.

R., dnia 30 kwietnia 2019 r.