

Sygn. akt VI GC 965/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział VI Gospodarczy w składzie

Przewodniczący: SSR Justyna Wyrwas – Oliwkiewicz

Protokolant: Elżbieta Łach

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z powództwa R. K. (K.)

przeciwko R. T. (1) (T.)

o zapłatę

1) oddala powództwo;

2) zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.234,00 zł (jeden tysiąc dwieście trzydzieści cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 965/14 upr

UZASADNIENIE

Powód R. K. wniósł przeciwko pozwanemu R. T. (1) pozew o zapłatę kwoty 6.688,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 4.228, zł od dnia 19 sierpnia 2014 roku oraz od kwoty 2.460,00 zł od dnia 11 września 2014 roku oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, iż będąc radcą prawnym prowadził sprawę pozwanego przeciwko A. U. oraz Z. U. o wykluczenie wspólników ze spółki oraz o wypłatę należności w kwocie przekraczającej 70.000,00 zł. Podnosił, iż strony uzgodniły wynagrodzenie powoda w wysokości stawek minimalnych przewidzianych w rozporządzeniu tj. w kwocie 3.600,00 zł netto za prowadzenie sprawy o zapłatę oraz w kwocie 2.000,00 zł netto w sprawie o wykluczenie wspólników. Wskazywał, iż w ramach wykonywania zlecenia przeglądał w sądzie akta sprawy VI GC 447/12 o wyłączenie wspólników spółki oraz wystosował do A. U. i Z. U. pismo z sugestią zawarcia ugody przygotowanej w Kancelarii Notarialnej w Ż.. Powód podał, iż wzywał pozwanego do zapłaty należności opisanych w fakturach wystawionych w dniu 11 sierpnia 2014 roku i 03 września 2014 roku, a pozwany uiszczył na jego rzecz jedynie kwotę 200 zł. (vide k.2-3 verte)

W odpowiedzi na pozew pozwany R. T. (1) wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, iż udzielił powodowi pełnomocnictwa jedynie do przeglądania akt sprawy sądowej. Następnie powód miał określić czy podejmie się jej prowadzenia, a także za jakim wynagrodzeniem. Powód określił swoje wynagrodzenie na kwotę 3.600,00 zł netto, na co pozwany oświadczył, iż nie jest zainteresowany prowadzeniem sprawy przez powoda i wypowiedział udzielone pełnomocnictwo. Podnosił, iż powód wezwał przeciwników pozwanego do zawarcia ugody bez wcześniejszej konsultacji z pozwanym oraz, że wypłacona powodowi kwota 200,00 zł stanowi

odpowiednie wynagrodzenie za podjęte czynności, a żądanie powoda narusza zasady współzycia społecznego. (vide k.28-29 verte)

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 6 sierpnia 2012 roku przed Sądem Rejonowym w Rybniku VI Wydział Gospodarczy pod sygn. akt VI GC 447/12 zawisła sprawa z powództwa R. T. (1) przeciwko Z. U. oraz A. U. o wyłączenie wspólników z (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.. Pozwany początkowo samodzielnie występował przed sądem, jednakże od dnia 2 kwietnia 2013 roku w jego imieniu działała radca prawny E. S.. Od tego czasu strony prowadziły pertraktacje ugodowe. Ostatecznie postępowanie zostało umorzone postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 roku wobec cofnięcia pozwu.

(dowód: pozew, postanowienia z dnia 21 sierpnia, 22 października 2012 roku oraz 20 stycznia 2015 roku, zażalenie pozwanego, postanowienie z dnia, wnioski o zawieszenie postępowania, protokoły z rozpraw, pisma pełnomocnika pozwanego – akta sprawy VI GC 447/12 k.2-4, 36, 42-43, 58-60, 92-96, 100, 103, 118, 127-128, 144, 167, 171)

W toku powyższego postępowania w związku z problemami rodzinnymi dotychczasowego pełnomocnika R. T. (1) poszukiwał innej osoby do reprezentowania go w sprawie VI GC 447/12. W tym celu w dnia 5 sierpnia 2014 roku pozwany spotkał się z poleconym mu powodem radcą prawnym R. K. i udzielił mu pisemnego pełnomocnictwa do reprezentowania go w ww. sprawie, które obejmowało przede wszystkim upoważnienie do przeglądania akt sprawy oraz podejmowania wszystkich niezbędnych czynności w postępowaniu przed sądem. Treść pełnomocnictwa została spisana przez powoda, a podpisana przez pozwanego i zostało ono przedłożone przez powoda do akt sprawy VI GC 447/12. Powód po zapoznaniu się z aktami miał określić swoje wynagrodzenie za ewentualne poprowadzenie sprawy.

(dowód: pełnomocnictwo – akta sprawy VI GC 447/12 k.89 oraz akta sprawy niniejszej k.7; przesłuchanie stron – pozwanego k.56-56 verte; przesłuchanie stron – powoda k.55-56)

Po zapoznaniu się z aktami, w rozmowie telefonicznej z dnia 8 sierpnia 2014 roku powód poinformował pozwanego, iż wysokość jego wynagrodzenia wynosić będzie 3.600,00 zł netto, na skutek czego pozwany ustnie, a następnie pismem z tego samego dnia roku wypowiedział udzielone pełnomocnictwo. Jednocześnie, pozwany zaproponował powodowi wynagrodzenie w kwocie 300,00 zł za czas już poświęcony. Strony nie uzgadniały innego wynagrodzenia powoda, a pozwany nie zlecał mu podejmowania dodatkowych czynności w jakiegokolwiek sprawie. O wypowiedzeniu pełnomocnictwa pozwany zawiadomił Sąd na rozprawie w dniu 9 września 2014 roku.

(dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa k.16; protokół z rozprawy z dnia 9 września 2014 roku – akta sprawy VI GC 447/12 162; przesłuchanie stron – pozwanego k.56-56 verte)

Dnia 11 sierpnia 2014 roku powód skierował pisma do przeciwników pozwanego z wezwaniem do zawarcia ugody przygotowanej przez kancelarię notarialną w ww. sprawie sądowej jednocześnie podając, iż działa jako pełnomocnik pozwanego. Pismem z tego samego dnia powód zawiadomił pozwanego o powyższym, a także wezwał pozwanego do zapłaty faktury nr (...) z dnia 11 sierpnia 2014 roku w kwocie 4.42,008 zł brutto (3.600,00 zł netto) tytułem minimalnego wynagrodzenia za prowadzenie sprawy o roszczenie przekraczające kwotę 50.000,00 zł.

(dowód: pisma powoda do przeciwników pozwanego wraz z potwierdzeniem nadania k.8-9; pismo powoda z dnia 11 sierpnia 2014 roku wraz z potwierdzeniem nadania oraz doręczenia k.10-11; faktura nr (...) k.12; przesłuchanie stron – powoda k.55-56)

Pismem z dnia 18 sierpnia 2014 roku pozwany odesłał powodowi ww. fakturę proponując zapłatę kwoty 200 zł, którą ostatecznie uiszczył. Kwota 200,00 zł obejmowała wynagrodzenie za przeglądanie akt oraz skierowanie do przeciwników pozwanego (bez porozumienia z pozwanym i zapoznania się z ugodą na którą się powoływał) pism z wezwaniem do zawarcia ugody w sprawie. Pozwany zaznaczył, iż udzielone pełnomocnictwo miało służyć jedynie zapoznaniu się

powoda z aktami sprawy oraz dokonania wyceny usługi. Pozwany potrzymał swoje stanowisko pismem z dnia 28 sierpnia 2014 roku podając, iż w rozmowie telefonicznej z dnia 8 sierpnia 2014 roku wyraźnie zaznaczył, iż nie jest zainteresowany prowadzeniem sprawy przez powoda. Nadto, mimo negocjacji w sprawie opuszczenia spółki przez pozwanego oraz rozliczenia jego wkładów nigdy nie doszło do powstania projektu ugody, do zawarcia której powód wzywał przeciwników pozwanego.

(dowód: pisma pozwanego z dnia 18 oraz 28 sierpnia 2014 roku k.17-19; przesłuchanie stron – pozwanego k.56-56 verte; przesłuchanie stron – powoda k.55-56)

Kolejnym pismem z dnia 3 września 2014 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty faktury nr (...) z dnia 3 września 2014 roku w kwocie 2.460,00 zł brutto (2.000,00 zł netto) tytułem prowadzenia sprawy o wyłączenie wspólników ze spółki. Pismem z dnia 9 września 2014 roku powód zakwestionował okoliczności podnoszone przez pozwanego i ponownie wezwał go do zapłaty ww. kwot.

(dowód: pismo powoda z dnia 3 września 2014 roku wraz z potwierdzeniem nadania k.13; faktura nr (...) k.15; pismo powoda z dnia 9 września 2014 roku k.20-21)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci ww. dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a także co do zasady w oparciu o dowód z przesłuchania stron, które wraz z dowodami z dokumentów tworzyły spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy.

Sąd dał wiarę przesłuchaniu powoda jedynie w zakresie, w jakim podnoszone przez niego okoliczności zostały potwierdzone innymi dowodami. W ocenie Sądu nie zasługiwały na wiarę zeznania powoda w części, w której podnosił, iż od razu przy pierwszym spotkaniu, nie znając akt sprawy ustalił z powodem wysokość wynagrodzenia za prowadzenia sprawy o wyłączenie wspólników ze spółki. Takie twierdzenia uznać należało, za sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Logiczne było twierdzenia pozwanego, iż przed ostatecznym zawarciem umowy o świadczenie usług prawnych powód miał się zapoznać z aktami sprawy i na tej podstawie wycenić oczekiwane wynagrodzenie za prowadzenie tej sprawy. N powyższe wskazywał również treść udzielonego pełnomocnictwa. W którym wskazano, iż obejmuje ono upoważnienie przede wszystkim do zapoznania się z aktami sprawy.

Sąd nie dał również wiary twierdzeniom powoda, iż oprócz prowadzenia sprawy o wyłączenie wspólników pozwany w dniu 05 sierpnia 2014 roku udzielił również mu ustnie pełnomocnictwa do poprowadzenia sprawy o zapłatę kwoty ponad 70.000,00 zł przeciwko A. U. i Z. U. oraz, że strony ustaliły za to wynagrodzenie w kwocie 3.600,00 zł netto. W sytuacji gdy powód wskazał ani precyzyjnej kwoty roszczenia (operował jedynie ogólnikowym sformułowaniem powyżej 70.000,00 zł) ani też tytułu z jakiego miałoby być przeciwko A. U. i Z. U. dochodzone nielogiczne byłoby uznania, iż strony ustaliły między sobą precyzyjne wynagrodzenie za prowadzenie bliżej nieokreślonej sprawy. Ponadto w treści pism z dnia 11 sierpnia 2014 roku kierowanych do ww. powód wskazywał, iż pozwany ustanowił go pełnomocnikiem w jedynie sprawie VI GC 447/12 przeciwko ww.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Spór w niniejszej sprawie dotyczył tego faktu i treści zawartej między stronami umowy (umów), w tym kwestii zasadności oraz wysokości żądanego przez powoda wynagrodzenia za świadczenie na rzecz powoda usług prawnych.

Powód twierdził, iż zawarł z pozwanym dwie umowy o świadczenie usług prawnych - jedną dotyczącą reprezentowania w postępowaniu sądowym toczącym się pod sygn. akt VI GC 447/12 z powództwa R. T. (2) przeciwko A. U. i Z. U. o wyłączenie wspólników za wynagrodzeniem w kwocie 2.000,00 zł netto, a drugą o prowadzenie sprawy przeciwko A. U. i Z. U. o zapłatę kwoty ponad 70.000,00 zł za wynagrodzeniem 3.600,00 zł netto.

Pozwany zaprzeczał by zawierał z powodem umowy na wyżej przedstawionych warunkach.

W ocenie Sądu wbrew ciężarowi dowodowe wynikające z art. 6 k.c. powód nie wykazał by zawarł z pozwanym umowy o treści wskazanej w pozwie.

Bezspornym w sprawie było, iż w dniu 05 sierpnia 2014 roku pozwany udzielił powodowi pełnomocnictwa procesowego. Sam zakres pełnomocnictwa był już sporny.

Zgodnie z art. 88 k.p.c. pełnomocnictwo może być albo procesowe – bądź to ogólne, bądź do prowadzenia poszczególnych spraw – albo do niektórych tylko czynności procesowych. Przepis art. 92 k.p.c. stanowi, iż zakres, czas trwania i skutki umocowania szerszego niż pełnomocnictwo procesowe, jak również umocowanie do poszczególnych czynności procesowych, ocenia się według treści pełnomocnictwa oraz przepisów prawa cywilnego.

Nadto, zakres pełnomocnictwa ograniczonego do poszczególnych czynności procesowych należy ustalać z uwzględnieniem art. 65 k.c. (zob. post. Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2008 r., III UZ 6/08, OSNP 2010/3-4/53). Z mocy art. 65 § 1 k.c. oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego przyjąć należało, iż pełnomocnictwo z dnia 05 sierpnia 2014 roku w pierwszej kolejności miało przede wszystkim na celu umożliwienie się zapoznaniu przez powoda z aktami sprawy VI GC 447/12, mimo, iż formalnie w dalszej części obejmowało również upoważnienie do dokonywania „wszystkich niezbędnych czynności w sprawie”. W związku z przedstawioną przez powoda ofertą dotyczącą ceny za świadczenie usług prawniczych i oświadczeniem o braku jej akceptacji przez pozwanego nie doszło jednak do skutecznego zawarcia między stronami umowy o świadczenie usług polegających na reprezentowaniu pozwanego w postępowaniu sądowym w sprawie o sygn. akt VI GC 447/12. Pozwany wypowiedział też wcześniej udzielone pełnomocnictwo.

Wbrew stanowisko powoda samo udzielenie pełnomocnictwa w danej sprawie nie przesądzało zawarcia między stronami umowy o świadczenie pomocy prawnej, a tym bardziej o wysokości wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 637 j.t. ze zm.) świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego polega w szczególności na udzielaniu porad i konsultacji prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowywaniu projektów aktów prawnych oraz występowaniu przed urzędami i sądami w charakterze pełnomocnika lub obrońcy. Umowa o świadczenie pomocy prawnej należy do umów o świadczenie, do których – na podstawie odesłania zawartego w art. 750 k.c. – w zakresie nieuregulowanym w przepisach powołanej ustawy stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu

Zasadą wynikającą z art. 22⁵ ust. 1 jest ustalenie opłaty za czynności radcy prawnego w umowie z klientem. Jeżeli jednak wysokość opłaty nie zostanie określona, rozwiązania poszukiwać należy w przepisach o umowie zlecenia. Artykuł 735 § 2 k.c. przewiduje, że w przypadku, kiedy nie ma obowiązującej taryfy i strony nie umówiły się o wysokość wynagrodzenia, przyjmującemu zlecenie należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy (zob. wyr. Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2011 r. I CSK 611/10, LEX nr 989121).

Nadto wysokość opłat za czynności radców prawnych przed organami wymiaru sprawiedliwości, stanowiących podstawę do zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego, został uregulowana w rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz. 490 j.t.). Rozporządzenie określa, iż stawka minimalna za czynności radców prawnych przed organami wymiaru sprawiedliwości wynosi 3.600,00 zł przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 50.000 zł do 200.000 zł (§ 6 pkt 6) oraz 360,00 zł za prowadzenie spraw o wyłączenie współnika (§ 10 ust. 1 pkt 22).

W ocenie Sądu, cytowane rozporządzenie określa wysokość stawek minimalnych jedynie za czynności podejmowana przez radcę prawnego przed organami wymiaru sprawiedliwości i nie znajduje zastosowania do innych czynności podejmowanych w ramach świadczonych usług.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenie za prowadzenie sprawy o wyłączenie wspólników ze spółki, to domagając się od pozwanego w tym zakresie zapłaty kwoty 2.000,00 zł netto powód powoływał się na stawkę minimalną z rozporządzenia, przy czym jak wyżej wskazano kwota ta wynosi 360,00 zł. Na marginesie wskazać należy, iż co do zasady stawki minimalne określone w rozporządzeniu stanowiące podstawę do zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego stanowią stawki w kwocie brutto, a jedynie w sprawach, w których strona korzysta z pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, opłaty sąd podwyższa o stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności w przepisach o podatku od towarów i usług, obowiązującą w dniu orzekania o tych opłatach.

Reasumując stwierdzić należy, iż pełnomocnictwo udzielone powodowi zawierało umocowanie jedynie do zapoznania się z aktami sprawy sądowej, a wolą pozwanego było umożliwienie powodowi zaznajomienia się z aktami w celu wyceny ewentualnego wynagrodzenia za poprowadzenie sprawy przed sądem. Pozwany nie upoważnił powoda do innych czynności, w szczególności kierowania jakichkolwiek pism do przeciwników procesowych. Pisma z dnia 11 sierpnia 2014 roku powód wystosował po wypowiedzeniu mu pełnomocnictwa. Jednocześnie, mimo udzielenia pełnomocnictwa procesowego powód będąc umocowany zaledwie przez kilka dni w rzeczywistości nie podejmował w imieniu pozwanego czynności przed organami wymiaru sprawiedliwości, bowiem samo zaznajomienie z aktami sprawy stanowi jedynie czynność techniczną i nie jest związane z formułowaniem wniosków bądź oświadczeń w toku procesu. Mając na uwadze, iż strony nie określiły w umowie wysokości wynagrodzenia powoda tytułem przeglądania akt, a także iż czynność ta nie stanowi czynności przed organami wymiaru sprawiedliwości, powodowi należy się wynagrodzenie określone zgodnie z art. 735 § 2 k.c.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, iż powód świadczył na rzecz pozwanego usługi obejmujące jedynie przeglądanie akt sprawy sądowej oraz skierowanie pism do jego przeciwników procesowych, za co otrzymał wynagrodzenie w kwocie 200,00 zł. W ocenie Sądu, nakład pracy powoda związany z powyższymi czynnościami nie uzasadnia przyznania wynagrodzenia przewyższającego kwotę 200 zł. Akta sprawy sądowej obejmowały do chwili złożenia pełnomocnictwa zaledwie 156 kart, których przejrzanie nie powinno zając profesjonalnemu pełnomocnikowi więcej niż około 2 godzin. Nadto, w treści korespondencji kierowanej do przeciwników pozwanego mimo braku takiego zlecenia ze strony pozwanego, powód powoływał się na niezwyfikowane i nieprawdziwe okoliczności, co świadczy o nierzetelnym podejściu do sprawy.

Jeżeli chodzi o umowę o świadczenie usług prawnych dotyczących prowadzenia sprawy przeciwko A. U. i Z. U. o zapłatę. To jak już wcześniej wskazano powód w żaden sposób nie wykazał, by strony taką umowę zawarły, nadto by pozwany kiedykolwiek udzielił mu pełnomocnictwa do działania w tym zakresie w jego imieniu.

Samo wystawienie przez powoda faktur pozwanemu nie mogło stanowić podstawy do uwzględnienia jego żądania.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie przywołanych przepisów, Sąd oddalił powództwo, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji.

O kosztach procesu orzeczono w pkt 2 na podstawie art. 98 k.p.c. i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, a także na podstawie § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Powód przegrał spór z pozwanym i obowiązany jest do zwrotu na jego rzecz kwoty 1.234,00 zł, na którą składają się: kwota 1.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 34,00 zł tytułem opłat skarbowych od udzielonych pełnomocnictw.