

Sygn. akt V U 289/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

14 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sonia Lasota - Zawisza

Sędziowie/Ławnicy: -/-

Protokolant : osobiście

po rozpoznaniu 14 lipca 2022 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy K. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych

o jednorazowe odszkodowanie

na skutek odwołania K. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 31 sierpnia 2021 roku, sygn. (...)

o d d a l a o d w o ł a n i e .

Sędzia Sonia Lasota - Zawisza

Sygn. akt V U 289/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 sierpnia 2021 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu K. S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 12 lutego 2013 roku. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego nie uległ pogorszeniu i nadal wynosi 0 %.

vide akta organu rentowego

W odwołaniu ubezpieczony nie zgodził się z wydaną decyzją ZUS. Wskazał, że na zajmowanym stanowisku uległ dwóm wypadkom, przy czym organ rentowy przyznał mu jedynie jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy z dnia 29 listopada 2007 roku w wysokości 1%. Wskazał, że w niniejszej sprawie uległ wypadkowi w dniu 12 lutego 2013 roku i dowodem przyznania mu jednorazowego odszkodowania jest aktualna karta wypadku nr (...), na podstawie której winno mu zostać przyznane jednorazowe odszkodowanie, a stały uszczerbek na zdrowiu powinien wynosić z poz. tabeli 138a – 1%.

vide k. 10-11

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał stanowisko wyrażone w decyzji.

vide k. 9-9v.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony K. S. wykonywał odpłatnie pracę w Państwowym Przedsiębiorstwie (...) na podstawie skierowania do pracy w czasie odbywania kary pozbawienia wolności. Od 13 sierpnia 2004 roku pracuje na stanowisku krojczego.

29 listopada 2007 roku podczas wykonywanej pracy uległ wypadkowi w wyniku którego doznał skaleczenia lewego palca środkowego. Organ rentowy decyzją z 9 maja 2008 roku przyznał ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości 538 zł, ustalając, że stały uszczerbek na zdrowiu z poz. tabeli 141a wyniósł 1%.

Dowód: karta wypadku nr (...) k. 61, decyzja ZUS z 09.05.2008 r. k.62, orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 11.04.2008 r. k.63

12 lutego 2013 roku ubezpieczony o godz. 5:30 rozpoczął pracę na sali produkcyjnej V (krojowni). O godz. 9:20 w trakcie wykrawania z podszewki pikowanej wraz z pianką elementów paska kurtki zimowej na maszynie krojczej taśmowej na skutek chwilowej nieuwagi ubezpieczonego rozsunęły mu się ww. elementy w wyniku czego dotknął prawą ręką noża maszyny i przeciął sobie prawą dłoń powyżej palca wskazującego. Po założeniu opatrunku został zaprowadzony do ambulatorium Zakładu Karnego, gdzie udzielono mu dalszej pomocy, a następnie w szpitalu złożono trzy szwy. Maszyna posiadała niezbędne zabezpieczenia i osłony, ubezpieczony został przeszkolony z zakresu BHP i zapoznany z ryzykiem zawodowym na zajmowanym stanowisku.

Niniejsze zdarzenie zostało uznane za wypadek przy pracy.

Wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice-Zachód z 6 lutego 2015r., sygn. VII U 202/13 oddalono odwołanie ubezpieczonego od decyzji z 27 czerwca 2013r. odmawiającej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z 12 marca 2013r. z uwagi na 0% uszczerbku na zdrowiu. Następnie prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z 28 listopada 2017r., sygn. V U 4/17 oddalono kolejne odwołanie ubezpieczonego od decyzji ZUS oddział w C. z 13 października 2016r. odmawiającej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z 12 lutego 2013r.

Dowód: akta organu rentowego w tym wyroki SR Katowice-Zachód oraz SR w Rybnik oraz dokumentacja medyczna, a w aktach sprawy: karta wypadku nr (...) k. 12-12v, protokół k. 24-24v, zaświadczenie o stanie zdrowia k. 25, dokumentacja zdjęciowa k. 26, oświadczenie k. 26v, notatki służbowe k. 27-27v, dokumentacja medyczna k. 28-35;

U ubezpieczonego rozpoznano stan po ranie ciętej grzbietu ręki prawej bez dysfunkcji fizjologicznej dłoni.

Ubezpieczony w wyniku wypadku przy pracy z 12 lutego 2013 roku po 11 dniach zwolnienia z pracy odzyskał zdolność do wykonywania pracy. U ubezpieczonego brak ograniczenia i zaburzenia funkcji prawej ręki w tym II palca. Samo zranienie się nie upoważnia do orzekania stałego uszczerbku na zdrowiu. Uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego nie uległ pogorszeniu i nadal wynosi 0 %.

Dowód: opinie biegłego z zakresu ortopedii H. W. k. 39-45

Lekarz orzecznik ZUS orzeczeniem z 17 czerwca 2021 roku ustalił u ubezpieczonego 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z 12 lutego 2013 roku. Wskazał, że określony orzeczeniem z 4 października 2016 roku procentowy uszczerbek na zdrowiu wynoszący 0%, nie uległ pogorszeniu. Komisja lekarska ZUS orzeczeniem z 13 sierpnia 2021 roku także ustaliła 0% uszczerbku.

Dowód: akta organu rentowego: orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 17.06.2021 r., orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 13.08.2021 r.

Decyzją z dnia 31 sierpnia 2021 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 12 lutego 2013 roku

Dowód: akta organu rentowego: decyzja ZUS z 15.02.2021 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu o opinię biegłego z zakresu ortopedii H. W., które wraz z dowodami z dokumentów wzajemnie się uzupełniały tworząc wyrazisty obraz całości sprawy.

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, gdyż dowód ten był nieprzydatny do wykazania ewentualnego uszczerbku oraz przedłużyłby jedynie toczące się postępowanie. Należy zauważyć, że ubezpieczony przebywa w Zakładzie Karnym w S. i doprowadzenie ubezpieczonego na rozprawę znacznie wydłużyłoby to postępowanie, a przesłuchanie ubezpieczonego nie wniosłoby nic nowego do sprawy, bowiem wszystkie okoliczności i fakty zostały już w całości wyjaśnione i nie wymagały uzupełnienia. Ustalenie wysokości uszczerbku na zdrowiu wymagało natomiast wiadomości specjalnych w związku z czym dopuszczono dowód z opinii biegłego. Ustalając stan faktyczny Sąd miał na uwadze cały zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz opinię biegłego z zakresu ortopedii, który jest specjalistą w zakresie urazu doznanego przez ubezpieczonego.

Sąd nie wziął pod uwagę dołączonej przez ubezpieczonego dokumentacji dotyczącej wypadku z 29 listopada 2007 roku, bowiem niniejsza sprawa dotyczyła wypadku z 12 lutego 2013 roku – w tym przedmiocie organ rentowy wydał decyzję. Na marginesie należy wskazać, że w wyniku wypadku z 29 listopada 2007 roku ubezpieczony doznał skaleczenia lewego palca środkowego, a w wyniku wypadku z 12 lutego 2013 roku ubezpieczony doznał rany ciętej grzbietu ręki prawej bez dysfunkcji fizjologicznej dłoni.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1242 j.t. ze zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy, natomiast za uszczerbek długotrwały – naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie (art. 11 ust. 2 i 3 ustawy).

Przepis art. 12 ust. 1 ustawy stanowi, iż jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1. Z kolei ust. 5 tego artykułu wskazuje, iż do ustalenia wysokości jednorazowego odszkodowania, o którym mowa w ust. 1-4, przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie obowiązujące w dniu wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ustawy.

Przepis art. 12 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli wskutek pogorszenia się stanu zdrowia stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu będący następstwem wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, który był podstawą przyznania jednorazowego odszkodowania, ulegnie zwiększeniu co najmniej o 10 punktów procentowych, jednorazowe odszkodowanie zwiększa się o 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent uszczerbku na zdrowiu przewyższający procent, według którego ustalone było to odszkodowanie, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 2.

Załącznik do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. 2002 Nr 234, poz. 1974 ze zm.) stanowi, iż wysokość stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, u którego stwierdzono wszelkie inne uszkodzenia w obrębie palca wskazującego oraz II kości śródreżca (blizny, uszkodzenia ścięgien, zniekształcenia, przykurcze stawów, zeszywnienia, zmiany troficzne, czuciowe itp.) - powodujące: a) ograniczenie funkcji - w zależności od stopnia prawy 3-8%, b) znaczne ograniczenie funkcji - w zależności od stopnia prawy 8-12%, c) bezużyteczność palca graniczącą z utratą wskaziciela prawy 17% (poz. 138).

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż u ubezpieczonego stwierdzono stan po ranie ciętej grzbietu ręki prawej bez dysfunkcji fizjologicznej dłoni. W przypadku ubezpieczonego nie zachodzi żadna z ww. przesłanek z tabeli poz. 138a, gdyż w dokumentacji medycznej oraz opiniach lekarskich nie stwierdzono dysfunkcji ręki. Sam fakt zranienia nie upoważnia do orzekania uszczerbku na zdrowiu. Doznany w wyniku wypadku uraz nie spowodował żadnego stałego ani długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Ubezpieczony w dniu zdarzenia został zaopatrzony chirurgicznie w trzy szwy, a po 11 dniach odzyskał zdolność do wykonywanej pracy. Odnosząc się do pisma ubezpieczonego z 14 marca 2022r. podkreślić należy, iż ustalenie, że ubezpieczony uległ wypadkowi przy pracy nie powoduje automatycznie prawa do jednorazowego odszkodowania, gdyż konieczne jest dodatkowo ustalenie stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Ustalając okoliczności przyczyny urazu ubezpieczonego oraz wysokości uszczerbku na zdrowiu Sąd w pełni podzielił opinię biegłego sądowego ortopedy H. W.. Wydana opinia została sporządzona w sposób prawidłowy, wnioski biegłego są jasne i logiczne oraz zostały oparte na obszernej dokumentacji medycznej. Biegły odniósł się również do opinii sądowej sporządzonej w sprawie prowadzonej przed tut. Sądem o sygn. V U 4/17 wskazując, że również tam biegły nie stwierdził jakiegokolwiek dysfunkcji dłoni. **Podkreślić należy, że strony nie wniosły zastrzeżeń do opinii.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i rozważania prawne, działając na podstawie przywołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd oddalił odwołanie.

Sędzia Sonia Lasota - Zawisza