

Sygn. akt V U 270/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

6 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant : osobiście

po rozpoznaniu 6 lipca 2022 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. U.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 sierpnia 2021 roku, nr (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej M. U. prawo do wypłaty zasiłku chorobowego za okres od 31 lipca 2021 roku do 28 sierpnia 2021 roku z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia u K. K..

Sędzia Wiesław Jakubiec

Sygn. akt V U 270/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 27 sierpnia 2021 roku, znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej M. U. prawa do wypłaty zasiłku chorobowego za okres od 31 lipca 2021 roku do 28 sierpnia 2021 roku z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia u płatnika K. K.. W uzasadnieniu organ wskazał, że zwolnienie lekarskie w ww. okresie wykorzystano niezgodnie z jego przeznaczeniem.

W odwołaniu ubezpieczona nie zgodziła się z wydaną decyzją organu rentowego. Zarzuciła, że pismo z 12 sierpnia 2021 roku otrzymała na nieaktualny adres. Przyznała, że 14 sierpnia 2021 roku zawarła związek małżeński, jednakże za uprzednią zgodą organu rentowego i w oparciu o zaświadczenie lekarskie. Podniosła, że przebywając na zasiłku chorobowym była niezdolna do pracy, jednakże nie musiała leżeć. Wskazała, że termin operacji miała zaplanowany na 6 września 2021 roku.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał wcześniejsze twierdzenia. Podniósł, że w zwolnieniu lekarskim wskazano, że ubezpieczona powinna leżeć, jednakże 14 sierpnia 2021 roku ubezpieczona zawarła związek małżeński, a ZUS powiązał wątpliwość co do prawidłowego wykorzystania zwolnienia lekarskiego. Według ZUS czas ten powinien być wykorzystany na leczenie i rekonwalescencję.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczona M. U. jest zatrudniona u płatnika składek K. K. w L. od 8 czerwca 2020 roku do nadal na stanowisku kucharki.

Ubezpieczona była niezdolna do pracy w okresie od 31 lipca 2021 roku do 28 sierpnia 2021 roku. W tym okresie ubezpieczona nie mogła pracować, ale mogłam się poruszać, chodzić. Z powodu występujących schorzeń, ubezpieczona wypadały rzeczy z rąk. Miała ograniczoną zdolność poruszania się. Ubezpieczona przebyła 3 operacje kręgosłupa szyjnego i posiada 3 implanty. W sierpniu 2021 roku ubezpieczona nie miała wykonywanych żadnych operacji. Termin kolejnej operacji miała wyznaczony na 6 września 2021 roku.

Ubezpieczona miała zaplanowany ślub od 2020 roku. Ubezpieczona skontaktowała się z ZUS w celu ustalenia, czy w okresie zwolnienia lekarskiego może zawrzeć związek małżeński. Pracownik ZUS poinformował ubezpieczoną, że jest możliwość zawarcia związku małżeńskiego pod warunkiem dostarczenia zaświadczenia lekarskiego wskazującego brak przeciwwskazań.

W dniu 14 sierpnia 2021 roku ubezpieczona zawarła w Urzędzie Stanu Cywilnego w R. związek małżeński z R. U.. Ślub odbył się bez uroczystości weselnej.

Zaświadczenie lekarskie za okres od 31 lipca 2021 roku do 28 sierpnia 2021 roku wystawił ubezpieczony lekarz z (...), w którym wskazał kod nr 1, że ubezpieczona powinna leżeć. Ubezpieczona nie zwróciła uwagi na ten zapis. O powyższym zapisie dowiedziała się od ZUS w dniu, kiedy doręczyła akt małżeństwa. Ubezpieczona skontaktowała się z lekarzem w celu wyjaśnienia wpisu w zaświadczeniu lekarskim. Ubezpieczona uzyskała informację od lekarza, że się pomylił wypisując przedmiotowe zaświadczenie w zakresie wskazania, gdyż powinien wskazać kod nr 2, że ubezpieczona może chodzić w okresie zwolnienia.

U ubezpieczonyj rozpoznano stan po ACDF C5/C6, stan po discektomii i stabilizacji międzytrzonowej C4/C5, dyskopochodną stenozą kanału kręgowego C3/C4 z cechami mielopatii szyjnej, stan po discektomii C3/C4 z dostępem przedniego, stabilizacji międzytrzonowej i płytą szyjną przednią z ustąpieniem objawów mielopatii szyjnej.

W przypadku dyskopatii szyjnej, która prowadzi do stenozy kanału kręgowego z cechami mielopatii, nie ma konieczności ograniczenia aktywności ruchowej ubezpieczonyj. Takie ograniczenie mogło mieć negatywny wpływ na stan jej zdrowia, gdyż mogło powodować zmiany zakrzepowe nawet z zatorowością grożącą embolią tętnic płucnych i zgonem chorego. Ubezpieczona z dyskopatią szyjną nie powinna leżeć, wręcz przeciwnie powinna dążyć do jak najszybszej rehabilitacji i pełnego uruchomienia. Z drugiej strony ubezpieczona z objawami stenozy kręgosłupa szyjnego w przebiegu dyskopatii z cechami mielopatii szyjnej nie powinna wykonywać ciężkiej pracy fizycznej, gdyż może ona w znacznym stopniu wpływać na pogorszenie i utrwalenie się zaburzeń neurologicznych.

Decyzją z 27 sierpnia 2021 roku, znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonyj prawa do wypłaty zasiłku chorobowego za okres od 31 lipca 2021 roku do 28 sierpnia 2021 roku z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia u płatnika K. K..

7 października 2021 roku zostało doręczone zaświadczenie lekarskie do ZUS, w którym lekarz sprostował oczywistą omyłkę pisarską wskazując, że w okresie od 31 lipca 2021 roku do 28 sierpnia 2021 roku ubezpieczona mogła chodzić. Jednakże ZUS podtrzymał swoją decyzję.

Dowód: akta organu rentowego:

-zestawienie zaświadczeń z 11.08.2021 r.,

-dane aktualne,

-pismo ZUS z 12.08.2021 r.,

-protokół z 12.08.2021 r.,

- pismo ubezpieczonej z 19.08.2021 r.,
- wniosek o zmianę danych osoby zamieszkałej w Polce z 19.08.2021 r.,
- odpis skróconego aktu małżeństwa,
- zaświadczenie lekarskie z 19.06.2021 r.,
- decyzja ZUS z 27.08.2021 r.,
- protokół z 27.08.2021 r.,
- protokół i zaświadczenie lekarskie z 06.10.2021 r.,
- pismo ZUS z 13.10.2021 r.

Dokumentacja medyczna k. 4-10, k. 28-33v, przesłuchanie ubezpieczonej k. 23v, opinie biegłego z zakresu neurochirurgii S. H. k. 41-43

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a także w oparciu o dowód z przesłuchania ubezpieczonej i opinię biegłego z zakresu neurochirurgii S. H., które wraz z pozostałymi dowodami tworzyły spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 159 j.t. ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Jednakże, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Sąd podzielił stanowisko Sądu Najwyższego, który wskazał, że udział pracownika we własnym ślubie w czasie zwolnienia lekarskiego zawierającego adnotację "chory może chodzić", nie koliduje z obowiązkami pracowniczymi i nie może być uznany za ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych w rozumieniu art. 52 § 1 pkt 1 KP. (Wyrok Sądu Najwyższego z 2 kwietnia 1998 r. w sprawie sygn. akt I PKN 14/98).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż ubezpieczona nie utraciła prawa do zasiłku chorobowego za okres wskazany w decyzji.

Ubezpieczona wykonywała ciężką pracę fizyczną jako kucharka. W związku z zaistniałymi u ubezpieczonej schorzeniami koniecznym było udzielenie zwolnienia lekarskiego do czasu przeprowadzenia leczenia operacyjnego, jak również w okresie pooperacyjnym łącznie z przyznaniem świadczeń rehabilitacyjnych celem umożliwienia jej przebiecia rehabilitacji uzdalniającej jej do powrotu do pracy. Co prawda początkowo ubezpieczona przedłożyła zaświadczenie lekarskie za okres 31.07- 28.08.2021 r. w którym lekarza wpisał kod 1 (konieczność leżenia pacjenta), ale okazało się, że był to omyłkowy wpis i zwolnienie lekarskie zostało poprawione w wersji elektronicznej na kod nr 2 (tj. może chodzić) a lekarz jej wystawiający w zaświadczeniu z dnia 6.10.2021 r. wyjaśnił całą sytuację.

Żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów nie potwierdził, aby ubezpieczona w czasie zwolnienia lekarskiego dokonywała czynności sprzecznych z jego treścią lub mogących spowodować skutki polegające na pogorszeniu się

stanu jej zdrowia. Żaden z dowodów nie prowadzi do ustalenia, aby ubezpieczona, poza uczestnictwem w akcie ślubie, dokonywała jakichkolwiek innych czynności mogących ewentualnie wpłynąć na pogorszenie jej stanu zdrowia np. poprzez udział w przygotowaniu przyjęcia weselnego itp. Ślub odbył się tylko w Urzędzie Stanu Cywilnego, bez uroczystości weselnej i był zaplanowany od 2020 roku. Udział powódki we własnym ślubie, przy zwolnieniu lekarskim z adnotacją "chory może chodzić" nie doprowadziło do wykorzystania zwolnienia lekarskiego niezgodnie z jego przeznaczeniem. Dodatkowo ubezpieczona kontaktowała się z pracownikiem ZUS z zapytaniem, czy może w spornym okresie zawrzeć związek małżeński i jakie musi spełnić warunki. Ubezpieczona zgodnie z zaleceniem ZUS, przedłożyła na tą okoliczność zaświadczenie lekarskie. Z uwagi na omyłkę pisarską dokonaną przez lekarza, dołożyła wszelkich starań by wyjaśnić sytuację.

Ustalając powyższe Sąd w pełni podzielił opinię biegłego z zakresu neurochirurgii S. H. jako wydaną przez osobę będącą specjalistą w zakresie schorzeń i dysfunkcji występujących u ubezpieczonej. Opinia wydana przez biegłego jest szczegółowa, przystępna i zrozumiała dla osób nie dysponujących wiedzą medyczną, zaś wnioski sformułowane zostały jasno, czytelnie i jednoznacznie. Ponadto strony nie wniosły zarzutów odnośnie opinii biegłego z zakresu neurochirurgii.

Wobec tego należy uznać, że nie zaistniała żadna z przesłanek utraty prawa do zasiłku chorobowego, świadczenie to jest świadczeniem należnym i przysługuje ubezpieczonej. Na marginesie Sąd wskazuje, że organ rentowy nie podjął próby dowodzenia swych twierdzeń, chociaż to na nim spoczywał ciężar dowodowy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd działając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej M. U. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 31 lipca 2021 roku do 28 sierpnia 2021 roku z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia u płatnika K. K..

Sędzia Wiesław Jakubiec