

Sygn. akt V U 143/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant :osobiście

po rozpoznaniu 28 listopada 2022 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Z. T.

przy udziale zainteresowanych A. K., M. K.

wspólnicy spółki cywilnej (...) w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 marca 2021 roku, znak (...)

o zasiłek chorobowy

oddala odwołanie.

Sędzia Wiesław Jakubiec

Sygn. akt V U 143/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 marca 2021 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu Z. T. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 13 listopada 2020 roku do 8 kwietnia 2021 roku w wysokości 100% podstawy wymiaru z ubezpieczenia wypadkowego w związku z wypadkiem przy pracy z 13 listopada 2020 roku z tytułu zatrudnienia w (...) S.C. w R.. W uzasadnieniu wskazał, że ubezpieczonemu nie przysługuje świadczenie z ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 100% podstawy wymiaru z uwagi na to, iż wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez ubezpieczonego przepisów BHP.

Od powyższej decyzji ubezpieczony wniósł odwołanie w którym zakwestionował, aby wyłączną przyczyną wypadku miało być naruszenie przez niego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia poprzez umyślne wejście do kanału samochodowego niezgodnie z przepisami BGP, brak polecenia służbowego na wykonanie zadania naprawy samochodu, samowolne zachowanie bez pozwolenia bezpośredniego przełożonego. Ubezpieczony opisał przebieg zdarzenia z 13 listopada 2020 roku z jego udziałem.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczony wniósł o jego oddalenie podtrzymując wcześniejsze twierdzenia.

W piśmie z 9 czerwca 2021 roku swój udział w sprawie zgłosili zainteresowani A. K. oraz M. K..

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczony Z. T. jest zatrudniony w (...) S.C. A. K. M. K. na stanowisku mechanika/kierowcy.

Dowód: akta osobowe ubezpieczonego w tym m.in.: umowy o pracę, aneks z 1.10.2020r.,

13 listopada 2020 roku ubezpieczony wykonywał obowiązki pracownicze wraz z T. W. (1) oraz brygadzystą R. Z.. Pracownicy rozpoczęli dzień od podziału pracy dokonanego przez kierownika warsztatu T. W. (2). Zgodnie z praktyką występującą w firmie (...) S.C., przed rozpoczęciem pracy kierownik warsztatu przeprowadził tzw. „5 minut BHP” informując pracowników o możliwych zagrożeniach podczas zaplanowanych prac w danym dniu. W dniu wypadku ubezpieczony pracował na zmianie od 14:00 do 22:00. Ubezpieczony otrzymał polecenie naprawy samochodu marki Man wraz z pracownikiem T. W. (3). Po wykonaniu większej części zadania Z. T. udał się do brygadzysty i poinformował go, że zamierza dokonać oględzin celem diagnostyki samochodu osobowego marki Opel Zafira. Około godziny 20:00 ubezpieczony stwierdził wyciek płynu, którego nie ustalono pod maską pojazdu, więc uznał, że należy dokonać oględzin pod samochodem i tym w celu postanowił wejść do kanału. Kanał do którego postanowił wejść ubezpieczony był rzadko używany z uwagi na zmiany parametrów samochodów ciężarowych. W czasie porannej zmiany, kanał służył za miejsce parkingowe, otaczająca wejście do kanału barierka (służąca wyłączenie do odgrózenia tych schodów od strefy warsztatowej, a nie do pomocy przy wejściu do kanału) została zdemontowana, a w jej miejsce pracodawca zasłonił kanał podłogowymi płytami warstwowymi, zaś betonowe schody służące do wejścia do tegoż kanału zostały zabezpieczone otwieraną pokrywą z blachy ryflowanej pomalowaną w żółte i czarne pasy. W dniu wypadku kłapa ta była w pełni sprawna. Ubezpieczony chcąc wejść do kanału nie skorzystał z przeznaczonych do tego betonowych schodów stanowiących jedyne wejście do kanału, a postanowił wejść poprzez odkrycie części kanału i zejście po przystawionej do ścianki kanału drabince- stopnicy (służącej wcześniej diagnozowaniu samochodów ciężarowych). Ubezpieczony zaczął po niej schodzić nie upewniwszy się czy przedmiotowa stopnica jest prawidłowo zamontowana (tj. na kątowniku na brzegu kanału). Gdy ubezpieczony stanął na metalowej stopnicy w kanale roboczym, to pod jego ciężarem obsunęła się ona po ścianie kanału i uderzyła wraz z ubezpieczonym o podłoże kanału roboczego. Ubezpieczony o własnych siłach wyszedł z kanału i położył się na podłodze. R. Z. udzielił ubezpieczonemu pierwszej pomocy, a następnie zawiózł go do szpitala. Ubezpieczony doznał złamania nasady dalszej piszczeli prawej i złamania kostki bocznej prawej. W okresie od 13 listopada 2020 roku do 8 kwietnia 2021 roku ubezpieczony był niezdolny do pracy.

Dowód: dokumentacja wypadkowa k.7-27v., dokument o szkoleniu BHP przed rozpoczęciem zleconej pracy w dniu 13.11.2020r. k.28-28v., karta informacyjna leczenia szpitalnego k.29-30v., dokumentacja zdjęciowa k.31-33, pismo inspektora PIP k.34-38, protokół kontroli PIP k.59-72, sprawozdanie z badań – wyniki badań środowiska pracy k.73-75, zakres prac warsztatowych k.76-77v., wydruk z CEIDG k.98, zeznania świadka R. Z. k.99v.-100, zeznania świadka T. W. (2) k.100-100v., zeznania świadka R. K. k.112v.-113, zeznania świadka B. K. k.113v., przesłuchanie ubezpieczonego k.114-115, dokumentacja związana z wypadkiem k.109-111

W dniu wypadku ubezpieczony posiadał aktualne badania lekarskie oraz zaświadczenie o ukończeniu szkolenia BHP.

Dowód: akta osobowe ubezpieczonego: zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy, zaświadczenie o ukończeniu szkolenia BHP

W spółce (...) od 1 czerwca 2019 roku obowiązywał Regulamin Pracy, a ubezpieczony poświadczyl własnoręcznym podpisem zapoznanie się z jego treścią. Ubezpieczony poświadczyl również własnoręcznym podpisem zapoznanie się z Oceną Ryzyka Zawodowego występującą w spółce (...).

Dowód: Regulamin Pracy obowiązujący od 1.06.2019r. wraz z oświadczeniem ubezpieczonego o zapoznaniu się z jego treścią, Ocena Ryzyka Zawodowego wraz z oświadczeniem ubezpieczonego o zapoznaniu się z jego treścią

Konstrukcja stopni w kanale do którego próbował się dostać ubezpieczonego celem diagnostyki samochodu osobowego marki Opel Zafira była tak wykonana, że pozwalała zamontować stopnicę na krawędzi kanału i wtedy stopnie były prawidłowo zabezpieczone. Ubezpieczony odkrywając tylko część kanału i nie mocując stopni na krawędzi sam wskutek rażącego niedbalstwa przyczynił się do wypadku. Ubezpieczony naruszył przepisy dotyczące wykonywania prac w kanałach naprawczych oraz przepisy wewnątrzzakładowe.

Dowód: opinia biegłego z zakresu bhp A. P. k. 136-144

Decyzją z dnia 12 marca 2021 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 13 listopada 2020 roku do 8 kwietnia 2021 roku w wysokości 100% podstawy wymiaru z ubezpieczenia wypadkowego w związku z wypadkiem przy pracy z 13 listopada 2020 roku z tytułu zatrudnienia w (...) S.C. w R..

Dowód: akta organu rentowego: decyzja ZUS z 12.03.2021r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu o dowód z zeznań świadków, przesłuchania ubezpieczonego oraz z opinii biegłego z zakresu BHP A. P., która wraz z dowodami z dokumentów wzajemnie się uzupełniała tworząc wyrazisty obraz całości sprawy. Na podstawie art. 235² § 1 pkt 5 kpc Sąd pominął dowód z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu bhp uznając, iż dotychczas wydana przez biegłego opinia podstawowa w całości odpowiadała na zakresloną przez Sąd tezę, a wnioski z niej płynące były jednoznaczne i logiczne. Jednocześnie Sąd podkreśla, iż przeprowadzenie oględzin miejsca zdarzenia nie było w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa, czynnością obligatoryjną dla biegłego przez wydaniem opinii w niniejszej sprawie. Niezależnie od tego Sąd wskazuje, iż oględziny miejsca zdarzenia nie przyczyniłyby się do wydania bardziej rzetelnej opinii, gdyż od dnia wypadku do dnia zlecenia biegłemu wydania opinii na miejscu zdarzenia mogło dojść do wielu zmian, a co więcej sam przebieg zdarzenia z udziałem ubezpieczonego przy kanale, co do którego biegły miał dokonać oceny, nie był co do zasady kwestionowany przez strony.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje zasiłek chorobowy.

Z kolei art. 3 ust. 1 powołanej ustawy wskazuje, iż za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 ustawy wypadkowej świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego nie przysługują ubezpieczonemu, gdy wyłączną przyczyną wypadków, o których mowa w art. 3, było udowodnione naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.

Wobec powyższej regulacji stwierdzić należy, że aby doszło do wyłączenia prawa ubezpieczonego do świadczenia z ubezpieczenia społecznego musi dojść do naruszenia przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia

i zdrowia. W przypadku pracowników należy wskazać na takie zachowania, które objęte zostały przedmiotowym zakresem regulacji art. 207 § 2 k.p. a zatem odnoszące się do warunków bezpiecznej i higienicznej pracy. W toku postępowania ustalono, że ubezpieczony z własnej woli postanowił wejść do przedmiotowego kanału w sposób zabroniony. Uczynił to za pomocą urządzenia (stopnicy) do tego nie przeznaczonego. Stopnica podwyższająca służyła wyłącznie do prowadzenia prac wewnątrz kanału oraz była wyposażona w haki umożliwiające jej bezpieczne zamocowanie w kanale, tym samym uniemożliwiając jej ześlizgnięcie się. Nie została wykazane przez ubezpieczonego, że praktykowane jest w firmie (...) S.C. korzystanie z tego przedmiotowego kanału w celu diagnostyki aut, a jeśli nawet już to, że korzystanie z tego kanału odbywa się w taki sposób jak chciał uczynić to ubezpieczony tj. użycie stopnicy celem zejścia do kanału. Błędne zachowania innych pracowników nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla zachowania niezgodnego z zasadami bhp, w szczególności, że ubezpieczony nie wykazał, że pracodawca o takich ewentualnych nagannych zachowaniach pracowników wiedział i jej tolerował. A nawet przyjmując hipotetycznie, iż argumentacja ubezpieczonego w tym zakresie była prawdziwa to zauważyć należy, iż ubezpieczony dopuścił się rażącego niedbalstwa, gdyż chcąc skorzystać ze stopnicy nie upewnił się nawet czy jest ona umocowana odpowiednio na rancie kanału. Ubezpieczony skutków swojego zachowania nie przewidział, mimo że z racji zajmowanego stanowiska i doświadczenia zawodowego powinien był przewidzieć. Ubezpieczony znał przepisy dotyczące ochrony życia i zdrowia oraz miał możliwość przewidzenia, że w dniu wypadku ich naruszenie może doprowadzić do wypadku. W toku postępowania ustalono, że ubezpieczony sam (bez polecenia przełożonego) postanowił udać się do kanału żeby zdiagnozować problem w samochodzie, by następnego dnia podjąć się jego ewentualnej naprawy. Ubezpieczony dokonywał oględzin zewnętrznych auta w obecności brygadzysty. Ubezpieczonemu nie zostało wydane wyraźne polecenie co do wejścia do kanału. Jednakże nawet przyjmując, iż ubezpieczony został zobowiązany do wejścia do kanału to powinien dokonać tego w sposób prawidłowy. Nie budzi wątpliwości, iż wydanie przez przełożonego polecenia nie zwalnia pracownika z przestrzegania zasad bhp. Ubezpieczony w przypadku nawet takiego polecenia powinien był odmówić zejścia za pomocą stopnicy i skorzystać z betonowych schodów. Nie sposób również przyjąć, iż wypadek powstał wskutek brak właściwego nadzoru nad pracami wykonywanymi przez ubezpieczonego. Specyfika zawodu wykonywanego przez ubezpieczonego nie wymaga tego, by każda jego czynności była konsultowana, akceptowana, kontrolowana przez przełożonego. Wskazać również należy, iż ubezpieczony posiadał zaświadczenie o szkolenie bhp, a nadto przed rozpoczęciem pracy, był informowany przez przełożonego o możliwych zagrożeniach w trakcie tego dnia pracy w ramach tzw. „5 minut z BHP”.

Jednocześnie należy stwierdzić, iż została spełniona przesłanka wyłączności, gdyż pracodawca w żaden sposób nie przyczynił się do wypadku. Pracodawca ani nie zachęcał go aby zajął się diagnostowaniem samochodu marki Opel Zafira (wynikało to z nadgorliwości ubezpieczonego) ani tym bardziej nie wydano mu polecenia aby wchodził do tego kanału i to w taki sposób. Kanał ten był prawidłowo zabezpieczony przez pracodawcę i jako taki nie stwarzał zagrożenia dla pracowników.

Reasumując, Sąd nie uznał zdarzenia z 13 listopada 2020 roku z udziałem ubezpieczonego za wypadek przy pracy w rozumieniu ustawowym, a zatem ubezpieczonemu nie przysługuje za okres od 13 listopada 2020 roku do 8 kwietnia 2021 roku świadczenie z ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 100% podstawy wymiaru

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie wskazanego przepisu oraz art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie.

Sędzia Wiesław Jakubiec