

Sygn. akt VU 321/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

21 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Wiesław Jakubiec

Sędziowie/Ławnicy: -/-

Protokolant : stażysta Hanna Beer

po rozpoznaniu 21 kwietnia 2021 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy **I. W.**

przy udziale zainteresowanego ./.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania **I. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 listopada 2020 roku

sygn. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej I. W. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 25 września 2018 roku do 5 października 2018 roku z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia u płatnika Szkoły Podstawowej w P. oraz zwalnia ubezpieczoną z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za wyżej wymieniony okres.

sygn. akt **V U 321/21**

UZASADNIENIE

Decyzją z 18.11.2020 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej I. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 25 września 2018 r. do 5 października 2020 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w Szkole Podstawowej w P. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu ww. świadczenia w kwocie 1 187, 89 zł wraz z odsetkami od dnia doręczenia decyzji. W uzasadnieniu organ wskazał, że w toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż ubezpieczona wykonała ww. okresie czynności z tytułu umowy zlecenia ze (...) Związkiem Sportowym, w związku z czym wykorzystała zwolnienie lekarskie niezgodnie z jego celem, wprowadzając w błąd organ.

Od powyżej decyzji ubezpieczona wniosła odwołanie w którym wskazała, iż nie wykonywała w dniu 29.09.2018 r. żadnych czynności z tytułu umowy zlecenia. Dodała, że zajęcia były wykonywane zgodnie z wcześniej zaplanowanym harmonogramem i prawdopodobnie zajęcia zapisane na 29.09.2018 r. odbyły się tydzień wcześniej ale nie został w tym zakresie poprawiony wpis w dzienniku elektronicznym zajęć o czym telefonicznie powiadomiła (...) Związek Sportowy, który mógł wprowadzić zmiany w harmonogramie, czego jednak nie uczynił. Ubezpieczona wskazała, że przebyty w tym okresie zabieg nie pozwalał jej fizycznie prowadzić tego typu zajęć.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując wcześniejszą argumentację.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczona I. W. jest zatrudniona w Szkole Podstawowej w P. od 1.09.2013 r.

Jednocześnie w roku 2018 ubezpieczona prowadziła- na podstawie umowy zlecenia- zajęcia z dziećmi w ramach projektu (...) Klub Sportowy, który organizował (...) Związek Sportowy. Zajęcia odbywały się co do zasady w poniedziałki i wtorki, czasami były to inne dni (np. sobota). Zajęcia odbywały się zgodnie z zaplanowanym harmonogramem, a zmiany w nim mógł dokonać (...). Ubezpieczona oprócz zaplanowanych zajęć wykonywała też w ramach wolontariatu dodatkowe zajęcia przygotowujące młodzież do zawodów szkolnych.

Ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim od 25 września 2018 r. do 5 października 2020 r. w związku z wcześniej zaplanowanym zabiegiem chirurgicznym usunięcia nowotworu piersi, który wywoływał u ubezpieczonej stres i obawy o konieczność kolejnych zabiegów w znieczuleniu całkowitym. Ubezpieczona wskutek zabiegu miała trudności w poruszaniu się, a w codziennych, podstawowych czynnościach życiowych potrzebowała pomocy innej osoby.

Koleżanka ubezpieczonej podczas jej zwolnienia przywiozła do podpisania rozliczenie godzin za wrzesień 2018 r.

Ubezpieczona otrzymała wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia za wrzesień 2018 r. zgodnie z wygenerowanym przez ww. system rozliczeniem godzin prowadzonych zajęć.

Decyzją z 18.11. 2020 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej I. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 25 września 2018 r. do 5 października 2020 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w Szkole Podstawowej w P. i zobowiązał ubezpieczoną do zwrotu ww. świadczenia w kwocie 1 187, 89 zł wraz z odsetkami od dnia doręczenia decyzji.

Dowody : akta organu rentowego: pismo (...) z dnia 21.09.2020 r. i z 13.10.2020 r. , rozliczenie godzin, decyzja z dnia 18.11.2020 r.

dokumentacja medyczna k. 5-9, przesłuchanie ubezpieczonej k. 30v

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów i przesłuchanie ubezpieczonej, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe.

Sąd zważyło co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 159 j.t. ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Jednakże, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Jak stanowi przepis art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy systemowej, za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się: 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania; 2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż ubezpieczona nie utracił prawa do zasiłku chorobowego za okres wskazany w decyzji.

W okresie zwolnienia lekarskiego, ubezpieczona nie wykonała w dniu 29.09.2018 r. czynności z tytułu zawartej umowy zlecenia. Sama okoliczność, że w okresie niezdolności do pracy ubezpieczona otrzymywała wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia nie świadczy o tym, że spełniła dyspozycję art. 17 ustawy zasiłkowej.

W rozliczeniu godzin podpisanych przez ubezpieczoną wskazane jest co prawda, że 29.09.2018 r. ubezpieczona miał przeprowadzić zajęcia sportowe ale Sąd uznał za wiarygodne twierdzenia ubezpieczonej wskazujące, że jej stan zdrowia (po poważnym zabiegu wykonanym w dniu 25.09.2018 r.) nie pozwalał jej na to aby takie zajęcia w przedmiotowy dzień poprowadziła. Mając na uwadze odległy czas jaki minął od okresów przedmiotowej niezdolności ubezpieczona nie miała innej możliwości wykazania ww. okoliczności jak tylko przez własne wyjaśnienia i dokumentację medyczną, które Sąd ocenił jako logiczne i wiarygodne. Ubezpieczona nie pamięta już czy zajęcia te zostały ostatecznie w ten dzień odwołane czy odbyła je w innym terminie. Przy czym ubezpieczona uważa, że jeśli nawet nie przeprowadziła wykazanych zajęć z dnia 29.09. to wyliczone wynagrodzenie za wrzesień 2018 r. z tytułu umowy zlecenia należało jej się w pełnej wysokości albowiem prowadziła we wrześniu 2018 r. wiele dodatkowych zajęć z dziećmi (w ramach już wolontariatu). Jak się także okazało rozliczenie godzin może nie odzwierciedlać dni i godzin zajęć rzeczywiście odbytych, ale dni i godziny ustalone we wcześniej przygotowanym harmonogramie zajęć. Ubezpieczonej takie sytuacje zdarzało się bardzo rzadko, a niezauważenie nieprawidłowego zapisu rozliczenia godzin dotyczący 29.09.2018 r. był następstwem jej ówczesnego stan zdrowia fizycznego i psychicznego.

Ubezpieczonej nie można przypisać złej woli czy świadomego wprowadzenia w błąd. Ubezpieczona nie przemilczał żadnej okoliczności. Należy uznać, że nie zaistniała żadna z przesłanek utraty prawa do zasiłku, a wypłacone świadczenie jest świadczeniem należnym i bezpodstawne jest żądanie jego zwrotu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd działając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku chorobowego za okres od 25 września 2018 r. do 5 października 2020 r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w Szkole Podstawowej w P. i zwolnił ubezpieczoną z obowiązku zwrotu pobranego świadczenia za ww. okresy.