

Sygn. akt V U 299/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

12 sierpnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu 12 sierpnia 2021 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania D. H.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 listopada 2020 roku

znak (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu D. H. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 14.10.2020r. do 19.10.2020r. z ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w (...) sp. z o.o. (...).

Sygn. akt V U 299/20

UZASADNIENIE

Decyzją z 2 listopada 2020 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu D. H. prawa do zasiłku chorobowego od 14 października 2020 roku do 19 października 2020 roku. W uzasadnieniu ZUS wskazał, że ubezpieczony, mimo doręczenia wezwania 6 października 2020 roku, nie stawił się na badanie u lekarza orzecznika 13 października 2020 roku, a zatem zaświadczenie lekarskie za okres 14 października 2020 roku do 19 października 2020 roku utraciło ważność.

Od powyższej decyzji ubezpieczony wniósł odwołanie. W uzasadnieniu wskazał, że z załączonej dokumentacji wynika, że wezwanie na badanie przez lekarza orzecznika ZUS zostało odebrane 6 października 2020 roku. Zarzucił, że korespondencja ta nie została mu doręczona.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując wcześniejsze twierdzenia.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczony D. H. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w (...) w K. i z tego tytułu podlegał ubezpieczeniu chorobowemu.

W okresie od 26 września 2020 roku do 19 października 2020 roku ubezpieczony przebywał na zwolnieniu lekarskim w związku urazem kolana lewej nogi.

Ubezpieczony mieszka od zawsze pod adresem ul. (...), (...)-(...) K..

W związku z wyżej wskazaną niezdolnością do pracy ZUS Oddział w R. wezwał ubezpieczonego na 13 października 2020 roku na badanie do lekarza orzecznika ZUS.

Doręczyciel (którym była Poczta Polska SA) nie dostarczył ubezpieczonemu przesyłki poleconej priorytetowej osobiście (ani jego domownikowi) . Pomimo powyższego z wydruku śledzenia przesyłki (adresowanej na ul. (...), (...)-(...) K.) wynika, że została doręczona w dniu 6.10.2029 r. o godz. 15:08 . Nie ma w K. na ul. (...) takiego numeru budynku.

Gdy ubezpieczony podjął się wyjaśnień w Przechodni (w której lekarz wystawił zaświadczenie lekarskie) to został poinformowany, że lekarz przy wystawieniu zaświadczenia posłużył się adresem z kartoteki, a nie z systemu e-pacjent. W systemie ZUS widnieje prawidłowy adres zamieszkania ubezpieczonego.

Decyzją z 2 listopada 2020 roku, znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu D. H. prawa do zasiłku chorobowego od 14 października 2020 roku do 19 października 2020 roku.

Dowód: akta organu rentowego:

- wniosek płatnika składek,
- zaświadczenie lekarskie,
- wydruk z kontroli ZLA,
- wydruk z śledzenia przesyłek Poczty Polskiej,
- decyzja ZUS z 02.11.2020 r.

dowód wpłaty k. 16, kserokopia dowodu osobistego k. 18, wydruk danych z pacjent.gov.pl k. 19, zaświadczenie lekarskie z 09.04.2021 r. k. 25, przesłuchanie ubezpieczonego k.27v., konsultacje lekarskie k. 20-23, zaświadczenie lekarskie ZUS ZLA k. 17, wydruk z śledzenia przesyłek Poczty Polskiej k. 24, pismo Poczty Polskiej z 25.05.2021 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/ w dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a także w oparciu o dowód z przesłuchania ubezpieczonego, który wraz z pozostałymi dowodami tworzył spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017r. poz. 1368 ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Niewątpliwie organ rentowy ma prawo kontrolować zasadność wystawiania zaświadczeń lekarskich o czasowej niezdolności do pracy co wynika z art. 59 ww. ustawy. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę podziela stanowisko Sądu Najwyższego zgodnie z którym w granicach dyspozycji art. 59 ust. 6 ustawy zasiłkowej sądy meriti oceniają tylko to, czy ubezpieczony uniemożliwił z przyczyn zawinionych przeprowadzenie badań kontrolnych w wyznaczonym przez organ ubezpieczeń społecznych w sposób prowadzący do wydania decyzji o utracie ważności zaświadczenia lekarskiego i usprawiedliwiający wydanie decyzji o braku prawa do zasiłku lub decyzji o zwrocie pobranych nienależnie z winy

ubezpieczonego, w tym wskutek uniemożliwienia badań kontrolnych i utraty prawa do zasiłku od dnia następującego po dniu wyznaczonych badań (postanowienie SN z 7.03.2019r. III UZP 1/18).

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe niezdolność ubezpieczonego do pracy w spornym okresie była związana z urazem kolana nogi lewej-. ZUS przesyłając przesyłkę przez operatora pocztowego na adres z zaświadczenia lekarskiego podjął próbę wezwania ubezpieczonej na badanie lekarskie, które miało zostać przeprowadzone przez lekarza orzecznika ZUS. Jednakże powyższe wezwanie nie zostało doręczone ubezpieczonemu w sposób umożliwiający mu zapoznanie się z jego treścią we właściwym czasie. Przedmiotowe wezwanie nie zostało doręczone ubezpieczonemu w sposób prawidłowy, gdyż po pierwsze: zostało wysłane na adres pod którym ubezpieczony nigdy nie przebywał, a po drugie – okazało się, że taki adres nie istnieje, a po trzecie: doręczyciel wprowadził organ w błąd wpisując w systemie „śledzenia przesyłki”, że przesyłkę doręczył konkretnego dnia o konkretnej godzinie (co dotychczas oznaczało, że doręczył ją osobiście ubezpieczonemu lub jego domownikowi) a tak naprawdę niewiadomo -w świetle ww. okoliczności -(mimo złożonej reklamacji przez organ) co z tą przesyłką się stało.

Z dokumentów przedłożonych do akt niniejszej sprawy, jednoznacznie wynika, że ubezpieczony mieszka pod adresem ul. (...), a nie jak wskazano w zaświadczeniu lekarskim ul. (...). Z okoliczności sprawy wynika, że błąd w adresie jest winą lekarza wystawiającego zaświadczenie lekarskie. Prawidłowy adres ubezpieczonego znany był zarówno w przedmiotowej Przychodni jak i w ZUS.

W ocenie Sądu, jeśli Zakład Ubezpieczeń Społecznych podpisał z Poczta Polska SA taką umowę na podstawie której doręczenie przesyłek odbywa się w ten sposób, że doręczyciel „za doręczenie przesyłki poleconej” uznaje wrzucenie przesyłki do skrzynki odbiorczej bez jakiegokolwiek nawet sprawdzenia czy pod danym adresem mieszka adresat przesyłki, to ZUS musi liczyć się z tym, że tego rodzaju doręczenia będą mogły być kwestionowane, bo nie spełniają podstawowych zasad doręczenia tego rodzaju przesyłek i zdaniem Sądu nieusprawiedliwiona tego nawet tzw. stan epidemii (jeśli nawet doręczycielowi pozwalają na to przepisy, to ZUS powinien wypracować własne sposoby potwierdzenia doręczenia). W szczególności, że wezwania dotyczą bliskich terminów badań, a nie można oczekiwać, że ktoś codziennie będzie sprawdzał swoją skrzynkę pocztową.

W związku z tym nie można było wymagać, by ubezpieczony stawiał się na termin badania o którym nie wiedział, gdyż nie otrzymał wezwania. Przedstawiona przez ubezpieczonego argumentacja co do powodu nieodebrania korespondencji przed datą badania jest zdaniem Sądu przekonywująca, logiczna i wiarygodna, co znajduje potwierdzenie także w szeroko zakreślonych działaniach ubezpieczonego starającego się wyjaśnić zaistniałą sytuację. Sąd zwraca również uwagę, iż organ rentowy nie podjął próby dowodzenia swych twierdzeń, chociaż to na nim spoczywał ciężar dowodowy.

Wobec powyższego, Sąd uznał, iż nieobecność ubezpieczonego na badaniu lekarskim orzecznika ZUS była usprawiedliwiona.

Mając na uwadze powyższe Sąd, działając na podstawie przytoczonych przepisów i art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu D. H. prawo do zasiłku chorobowego od 14 października 2020 roku do 19 października 2020 roku.