

Sygn. akt VP 65/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

31 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy / Okręgowy w Rybniku V Wydział

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Ławnicy: Krystian Dolipski

Iwona Kuśmierz- Ul

Protokolant: Hanna Beer

po rozpoznaniu 31 marca 2021 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z powództw Z. B., J. F., M. F., C. H., J. J., R. M., W. M., R. R. (1), G. U., G. J.

przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

o ustalenie istnienia stosunku pracy i o wydanie świadectwa pracy

1. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce Z. B. świadectwa pracy;
2. oddała powództwo Z. B. w pozostałym zakresie;
3. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodowi C. H. świadectwa pracy;
4. oddała powództwo C. H. w pozostałym zakresie;
5. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodowi W. M. świadectwa pracy;
6. oddała powództwo W. M. w pozostałym zakresie;
7. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce G. U. świadectwa pracy;
8. oddała powództwo G. U. w pozostałym zakresie;
9. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce R. M. świadectwa pracy;
10. oddała powództwo R. M. w pozostałym zakresie;
11. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce M. F. świadectwa pracy;
12. oddała powództwo M. F. w pozostałym zakresie;
13. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce G. J. świadectwa pracy;

14. oddała powództwo G. J. w pozostałym zakresie;
15. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce J. J. świadectwa pracy;
16. oddała powództwo J. J. w pozostałym zakresie;
17. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce R. R. (1) świadectwa pracy;
18. oddała powództwo R. R. (1) w pozostałym zakresie;
19. zobowiązuje stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce J. F. świadectwa pracy;
20. oddała powództwo J. F. w pozostałym zakresie
21. znosi wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego i odstępuje od obciążania stron kosztami sądowymi.

Wiesław Jakubiec

Krystian Dolipski Iwona Kuśmierz- Ul

Sygn. akt V P 65/20

UZASADNIENIE

Powód C. H. wniósł przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powód wniósł także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że był zatrudniony u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 65/20

W odpowiedzi na pozew C. H. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powoda jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 65/20

Powódka Z. B. wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 69/20

W odpowiedzi na pozew Z. B. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 69/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 69/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 69/20

Powód W. M. wniósł przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powód wniósł także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że był zatrudniony u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 70/20

W odpowiedzi na pozew W. M. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powoda jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 70/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 70/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 70/20

Powódka G. U. wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 74/20

W odpowiedzi na pozew G. U. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 74/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 74/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 74/20

Powódka R. M. wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 73/20

W odpowiedzi na pozew R. M. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 73/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 73/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 73/20

Powódka M. F. wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 68/20

W odpowiedzi na pozew M. F. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 68/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 68/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 68/20

Powódka G. J. wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 66/20

W odpowiedzi na pozew G. J. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 66/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 66/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 66/20

Powódka J. J. wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 sierpnia 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 77/20

W odpowiedzi na pozew J. J. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 77/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 77/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 77/20

Powódka R. R. (1) wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 71/20

W odpowiedzi na pozew R. R. (1) pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 71/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 71/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 71/20

Powódka J. F. wniosła przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w W. pozew o ustalenie, iż w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku strony łączył stosunek pracy, który ustał na skutek oświadczenia złożonego przez pracodawcę, a nadto do zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy. Powódka wniosła także o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u pozwanej na podstawie umowy na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania pracy była siedziba (...) S.A. w R..

vide: akta V P 67/20

W odpowiedzi na pozew J. F. pozwana wniosła o oddalenie powództwa o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, iż w jej ocenie roszczenie powódki jest bezzasadne z uwagi na to, że od 1 stycznia 2019 roku część zakładu pracy przeszła na mocy art. 23¹ k.p. do (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., a wobec tego obowiązki kadrowo-płacowo powinny być realizowane przez nowego pracodawcę.

vide: akta V P 67/20

Zarządzeniem z 31 sierpnia 2020 roku Sąd połączył sprawę o sygn. akt V P 67/20 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt V P 65/20.

vide: akta V P 67/20

Sąd ustalił co następuje:

7 kwietnia 2016 roku powód C. H. zawarł z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 7 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powód został zatrudniony na stanowisku sprzątacza w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jego pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powoda C. H. wynosiło 2 100 zł.

W okresie od 2 stycznia 2019 roku do 31 marca 2020 roku powód był zatrudniony w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na stanowisku sprzątacza w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powódka Z. B. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 11 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku brygadzystki w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki Z. B. wynosiło 3 910,35 zł.

W okresie od 3 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku powódka była zatrudniona w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na stanowisku brygadzystki w pełnym wymiarze czasu pracy.

11 kwietnia 2016 powód W. M. zawarł z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 11 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powód został zatrudniony na stanowisku sprzątacza w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jego pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powoda W. M. wynosiło 2 984,73 zł.

7 stycznia 2019 roku powód zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. umowę o pracę na mocy został zatrudniony w okresie od 7 stycznia 2019 roku do 31 marca 2019 roku na stanowisku pracownika gospodarczego. Następnie, 29 marca 2019 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę zgodnie z którą powód kontynuuje pracę na dotychczas zajmowanym stanowisku od 1 kwietnia 2019 roku.

8 kwietnia 2016 roku powódka G. U. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 8 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku sprzątaczką w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki G. U. wynosiło 2 170,02 zł.

W okresie od 2 stycznia 2019 roku do 31 maja 2020 roku roku powódka była zatrudniona w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na stanowisku sprzątaczkki w pełnym wymiarze czasu pracy.

8 kwietnia 2016 roku powódka R. M. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 8 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku sprzątaczkki w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki R. M. wynosiło 2 417,06 zł.

2 stycznia 2019 roku powódka zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. umowę o pracę na mocy została zatrudniona w okresie od 2 stycznia 2019 roku do 31 marca 2019 roku na stanowisku sprzątaczkki. Następnie, 29 marca 2019 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę zgodnie z którą powódka kontynuuje pracę na dotychczas zajmowanym stanowisku od 1 kwietnia 2019 roku.

12 kwietnia 2016 roku powódka M. F. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 12 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku sprzątaczkki w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki M. F. wynosiło 3 104,55 zł.

2 stycznia 2019 roku powódka zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. umowę o pracę na mocy została zatrudniona w okresie od 2 stycznia 2019 roku do 31 marca 2019 roku na stanowisku sprzątaczkki. Następnie, 29 marca 2019 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę zgodnie z którą powódka kontynuuje pracę na dotychczas zajmowanym stanowisku od 1 kwietnia 2019 roku.

7 kwietnia 2016 roku powódka G. J. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 7 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku sprzątaczkki w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki G. J. wynosiło 3 058,43 zł.

4 stycznia 2019 roku powódka zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. umowę o pracę na mocy została zatrudniona w okresie od 4 stycznia 2019 roku do 31 marca 2019 roku na stanowisku sprzątaczkki. Następnie, 29 marca 2019 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę zgodnie z którą powódka kontynuuje pracę na dotychczas zajmowanym stanowisku od 1 kwietnia 2019 roku.

2 maja 2016 roku powódka J. J. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 2 maja 2016 roku do 31 lipca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku sprzątaczkki w pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 29 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę zgodnie z którą powódka kontynuowała pracę na dotychczasowych warunkach w okresie od 1 sierpnia 2016 roku do 31 lipca 2018 roku. 31 lipca 2016 roku strony zawarły umowę o pracę która miała obowiązywać od 1 sierpnia 2018 roku do 31 marca 2019 roku.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki J. J. wynosiło 2 710,15 zł.

2 stycznia 2019 roku powódka zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. umowę o pracę na mocy została zatrudniona w okresie od 2 stycznia 2019 roku do 31 marca 2019 roku na stanowisku sprzątaczkki. Następnie, 29 marca 2019

roku strony zawarły kolejną umowę o pracę zgodnie z którą powódka kontynuuje pracę na dotychczas zajmowanym stanowisku od 1 kwietnia 2019 roku.

1 kwietnia 2016 roku powódka R. R. (1) zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 1 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku sprzątaczkii na pół etatu, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki R. R. (1) wynosiło 1 404,52 zł.

W okresie od 2 stycznia 2019 roku do 31 marca 2020 roku powódka była zatrudniona w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na stanowisku sprzątaczkii.

7 kwietnia 2016 roku powódka J. F. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. w W. umowę o pracę na okres próbny od 7 kwietnia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z treścią umowy powódka została zatrudniona na stanowisku brygadzystki pełnym wymiarze czasu pracy, a miejscem wykonywania jej pracy był R.. Następnie, 1 lipca 2016 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę, która miała obowiązywać od 1 lipca 2016 roku do 31 marca 2019 roku, a warunki umowy zostały określone jak w poprzednio zawartej umowie.

Średnie miesięczne wynagrodzenia powódki J. F. wynosiło 3 541,19 zł.

2 stycznia 2019 roku powódka zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. umowę o pracę na mocy została zatrudniona w okresie od 2 stycznia 2019 roku do 31 marca 2019 roku na stanowisku sprzątaczkii. Następnie, 29 marca 2019 roku strony zawarły kolejną umowę o pracę zgodnie z którą powódka kontynuuje pracę na dotychczas zajmowanym stanowisku od 1 kwietnia 2019 roku.

Powodowie wykonywali pracę w dwóch obiektach położonych w R., a należących do (...) S.A. Na wskazanych obiektach, mocą umowy z 16 marca 2016 roku obowiązki w zakresie stałego utrzymania czystości zostały zlecone przez spółkę (...) S.A. spółce (...) sp. z o.o. W wyniku rozstrzygnięcia zapytania ofertowego przeprowadzonego przez (...) S.A. do świadczenia usług m.in. w zakresie utrzymania czystości w obiektach należący do (...) S.A. od 1 stycznia 2019 roku została wybrana (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.. P. P. nie był pełnomocnikiem spółki (...) i nie posiadał żadnego upoważnienia tejże spółki do ustalania ze spółką (...) jakichkolwiek warunków zatrudniania pracowników pozwanej w spółce (...). Pracownicy zatrudnieni w spółce (...) nie korzystali ze sprzętu ani materiałów do czyszczenia wykorzystywanych do końca grudnia 2018 roku przez pracowników pozwanej.

Pismem z 30 listopada 2018 roku pozwana poinformowała powodów, iż z dniem 1 stycznia 2019 roku nastąpi przejęcie części zakładu pracy (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.. W w/w piśmie pozwana wskazała, że z dniem 1 stycznia 2019 roku powodowie z mocy prawa staną się pracownikami spółki (...) z zachowaniem dotychczasowych warunków pracy i płacy bez konieczności rozwiązywania umowy z dotychczasowym pracodawcą i jednocześnie bez konieczności podpisywania umowy z nowym pracodawcą.

W pismach z 10 grudnia 2018 roku i 28 grudnia 2018 roku spółka (...) poinformowała pozwaną, iż nie prowadziła rozmów w zakresie przejęcia pracowników realizujących usługi dla (...) S.A. w drodze art. 23¹ k.p. oraz wskazała, że na potrzeby realizacji zlecenia zatrudni pracowników we własnym zakresie, według własnych zasad zatrudniania i według własnych potrzeb. Nadto, w piśmie z 10 grudnia 2018 roku spółka (...) wskazała, iż (...) sp. z o.o. pozostaje nadal pracodawcą w/w pracowników i w przypadku rozwiązania umów o pracę, zobowiązana będzie do rozliczenia wszystkich świadczeń – zarówno bieżących jak i zaległych.

Pismem z 22 stycznia 2019 roku spółka (...) odesłała pozwanej akta osobowe pracowników dostarczone jej 21 stycznia 2019 roku.

Okręgowy Inspektorat Pracy w W. po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego w piśmie 26 kwietnia 2019 roku oraz Państwowa Inspekcja Pracy po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego w piśmie z 2 września 2019 roku, stwierdziły, że nie są władne, by rozstrzygnąć spór dotyczący ewentualnego przejęcia pracowników pozwanej przez spółkę (...) odsyłając w tym zakresie na drogę postępowania sądowego.

Dowód: akta osobowe powoda C. H.: umowa o pracę zawarta 7.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., pismo pozwanej z 30.11.2018r., umowa o pracę z 2.01.2019r., umowa o pracę z 29.03.2019r., pismo rozwiązujące umowę o pracę z 3.02.2020r.

sygn. akt V P 65/20: pismo Okręgowego Inspektoratu Pracy w W. z 26.04.2019r. k. 12-14, pismo Państwowej Inspekcji Pracy z 2.09.2019r. k.15-17, pismo Państwowej Inspekcji Pracy z 5.07.2019r. k.18-18v., Pismo Okręgowego Inspektoratu Pracy z 11.03.2019r. k.19, pismo spółki (...) z 10.12.2018r. k. 20, pismo spółki (...) z 28.12.2018r. k.21, pismo spółki (...) z 22.01.2019r. wraz wykazem pracowników k.22-23, umowa zawarta 16.03.2016r. pomiędzy (...) S.A., a pozwaną wraz z zał. k. 45-48, pismo z 27.09.2018r. dotyczące wypowiedzenia umowy z 16.03.2016r. k. 49, zaświadczenie o wynagrodzeniu k.50, zeznania świadka A. C. k. 85v.-86v., zeznania świadka A. O. k. 86v.-87v., przesłuchanie powódki Z. B. k.88-88v., przesłuchanie powoda C. H. k. 88v.-89, przesłuchanie powódki M. F. k. 89-89v., przesłuchanie powódki J. F. k. 89v.-90, przesłuchanie powódki J. J. k. 90-90v., przesłuchanie powódki R. M. k.90-91, przesłuchanie powoda W. M. k.91, pismo spółki (...) wraz z wykazem osób k. 100-101, umowy o pracę A. H. k.102-103v., zeznania świadka B. B. k. 125v.-126, zeznania świadka A. H. k. 126-128, zeznania świadka P. P. k.128-129v., przesłuchanie powódki G. U. k. 129v., przesłuchanie powódki G. J. k. 130, przesłuchanie powódki R. R. (1) k.130-130v., kserokopia faktury VAT k. 134,

akta osobowe powódki Z. B.: umowa o pracę zawarta 11.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa o pracę z 3.01.2019r., umowa o pracę z 29.03.2019r., pismo rozwiązujące umowę o pracę z 28.11.2019r., świadectwo p racy z 32.12.2019r.,

sygn. akt V P 69/20: zaświadczenie o wynagrodzeniu k.48

akta osobowe powoda W. M.: umowa o pracę zawarta 11.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa o pracę z 7.01.2019r., umowa o pracę z 29.03.2019r.,

sygn. akt V P 70/20: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 44,

akta osobowe powódki G. U.: umowa o pracę zawarta 8.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa o pracę z 2.01.2019r., umowa o pracę z 29.03.2019r., pismo z 22.04.2020r. dotyczące wypowiedzenia umowy o pracę, świadectwo pracy z 1.06.2020r.

sygn. akt V P 74/20: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 47,

akta osobowe powódki R. M.: umowa o pracę zawarta 8.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa z 2.01.2019r., umowa z 29.03.2019r.

sygn. akt V P 73/20: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 48,

akta osobowe powódki M. F.: umowa o pracę zawarta 12.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa z 2.01.2019r., umowa z 29.03.2019r.,

sygn. akt V P 68/20: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 48,

akta osobowe powódki G. J.: umowa o pracę zawarta 7.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa z 4.01.2019r., umowa z 29.03.2019r.

sygn. akt V P 66/20: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 48,

akta osobowe powódki J. J.: umowa o pracę zawarta 2.05.2016r., umowa o pracę zawarta 29.07.2016r., umowa o pracę zawarta 31.07.2018r., umowa z 2.01.2019r., umowa z 29.03.2019r.

sygn. akt V P 77/20 zaświadczenie o wynagrodzeniu k.47,

akta osobowe powódki R. R. (1): umowa o pracę zawarta 1.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa z 2.01.2019r., umowa z 29.03.2019r., pismo wypowiedzające umowę o pracę z 28.02.2020r., świadectwo pracy z 31.03.2020r.

sygn. akt V P 71/20 zaświadczenie o wynagrodzeniu k.38

akta osobowe powódki J. F.: umowa o pracę zawarta 7.04.2016r., umowa o pracę zawarta 1.07.2016r., umowa o pracę z 2.01.2019r., umowa o pracę z 29.03.2019r.,

sygn. akt V P 67/20 zaświadczenie o wynagrodzeniu k.49

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a także w oparciu o zeznania świadków i przesłuchanie powodów, które wraz z pozostałymi dowodami tworzyły spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy. Przy czym Sąd wziął pod uwagę dowód z zeznań świadka A. C. i A. O. jedynie w zakresie w jakim nie były one sprzeczne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Sąd nie uwzględnił m.in. twierdzeń świadków jakoby w przypadku nie podjęcia pracy od 1 stycznia 2019 roku w spółce (...) przez pracowników dotychczas zatrudnianych przez pozwaną, osoby te miały kontynuować pracę na rzecz pozwanej, jak również, że warunkiem przetargu ogłoszonym przez (...) SA było przejęcie dotychczasowego zespołu pracowników.

Sąd zważył co następuje:

Niewątpliwie powodowie dochodząc roszczeń o ustalenie stosunku prawnego lub prawa w oparciu o treść art. 189 kpc obowiązani są wykazać fakty istnienia tych stosunków i praw oraz interesów prawnych w wytoczeniu powództwa przeciwko konkretnemu pozwanemu. Interes prawny musi być wykazany przez konkretny podmiot w jego konkretnej sytuacji prawnej, a obiektywne są jedynie kryteria stanowiące podstawę oceny istnienia interesu prawnego, takie same dla wszystkich podmiotów uczestniczących w obrocie prawnym. W pozwach powodowie wskazali nieprawidłowe (nie pokrywające się z treściami umów zawartych w aktach osobowych) okresy zatrudnienia u pozwanej, a w toku postępowania nie dokonali w tym zakresie żadnej modyfikacji. Wobec tego Sąd uznał, że powodowie nie wykazali faktów uzasadniających interes prawny o którym mowa w art. 6 k.c. Podkreślić należy, iż nie był spornym w sprawie fakt zatrudnienia powodów u pozwanej w przedmiotowym okresie. Niezależnie od powyższego Sąd wskazuje, że podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Warszawie który wskazał, że zgodnie z art. 189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny, zatem sąd powszechny orzeka o ustaleniu prawa lub stosunku prawnego wyłącznie w razie wykazania przez powoda interesu prawnego w uzyskaniu tylko tego typu rozstrzygnięcia. Zwykle interesu takiego powód nie ma wtedy, gdy w spornym stosunku prawnym mógłby zażądać świadczenia (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 29.10.2020r. V ACA 293/20).

W myśl art. 97 § 1 zd. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 2019r. poz. 1040 ze zm.) w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany wydać pracownikowi świadectwo pracy w dniu, w którym następuje ustanie stosunku pracy, jeżeli nie zamierza nawiązać z nim kolejnego stosunku pracy w ciągu 7 dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniego stosunku pracy. Zgodnie z treścią art. 97¹ § 1 k.p. w przypadku niewydania przez pracodawcę świadectwa pracy pracownikowi przysługuje prawo wystąpienia do sądu pracy z żądaniem zobowiązania pracodawcy do wydania świadectwa pracy.

Z kolei art. 23¹ § 1 k.p. stanowi, iż w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów § 5.

O przejściu części zakładu pracy można mówić wówczas, gdy stanowi on zorganizowany zespół czynników osobowych i rzeczowych, do wykonywania zadań. Rozpatrując czy w sprawie miał zastosowanie art. 23⁽¹⁾ § 1 k.p. należy przede wszystkim brać pod uwagę z jakim charakterem zakładu pracy mamy do czynienia. W przypadku zakładów pracy o celach gospodarczych przy ocenie ich przejęcia w rozumieniu art. 23⁽¹⁾ § 1 kp zasadnicze znaczenie mają elementy i uwarunkowania typu majątkowego. Właścicielem budynku i rzeczy w nim się znajdujących jest (...) SA. W ocenie Sądu grupę dotychczasowych pracowników pozwanej zakładu nr 2 nie można uznać za wyodrębnioną jednostkę gospodarczą. Zgodnie z umowami jakie zawarli powodowie z pozwaną mieli oni świadczyć pracę na stanowiskach sprzątaczy czy brygadzystów w R.. W umowach nie jest wskazane, że świadczyć będą tylko pracę na obiekcie (...) SA. Trzeba nadto pamiętać, że (...) SA ma dwa zakłady, znajdujące się w różnych lokalizacjach, w których usługi świadczyli pracownicy pozwanej. Powodowie zatem w każdej chwili mogli zostać skierowani przez pozwaną do świadczenia pracy do różnych obiektów, które obsługiwała pozwana w R., a zatem nie byli pracownikami konkretnego miejsca, który w związku z przejściem tego miejsca do wykonywania usługi byli przejęci jako pracownicy przez nowy podmiot. Zauważyć należy, iż na obiektach (...) SA usługę sprzątnięcia nie świadczyła tylko pozwana firma ale także inne podmioty np. firma (...) sp. z o.o. w W.. Bezsprzecznie także rodzaj świadczonej usługi wymagałby w przypadku przejścia zakładu na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp do przekazania przez pozwaną niezbędnego sprzętu czyszczącego, odzieży roboczej dla pracowników, środków czystości itp., co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. (...) SA. zarówno w ustnych ustaleniach, jak w samej umowie o świadczenie usług nie zobowiązywało spółki (...) do zatrudnienia pracowników dotychczas świadczących usługę na obiekcie, wносиła jedynie aby osoby świadczące taką usługę zatrudnione zostały na umowę o pracę. Nadto, spółka (...) wyraźnie w piśmie z 10 grudnia 2018 roku wskazała, iż nie ma woli przejęcia pracowników pozwanej, bo ma własną wizję wykonania tego kontraktu, w tym na potrzeby realizacji zlecenia usługi dla spółki (...) zatrudni pracowników we własnym zakresie, według własnych zasad i potrzeb. Nadto pozwana nie wykazała, że (...) do wykonania zadań zatrudniła grupę tylko jej dotychczasowych pracowników (tj. że nie zatrudniła też nowych). Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że w rozpatrywanej sprawie doszło do przejścia części zakładu pracy pozwanej z mocy prawa na podstawie art. 23⁽¹⁾ § 1 k.p. Zatem wszelkie zobowiązania pracownicze wobec powodów powinna zrealizować pozwana. Nadto, pozwana bezsprzecznie od początku знаła zasady wykonywania kontraktu, a od września 2018 r. datę wypowiedzenia kontraktu, a zatem mogła przygotować zasady rozwiązania umów czy wypowiedzenia zmieniające warunki pracy i płacy. Pozwana mimo posiadania odpowiedniego czasu beztrudnie czekała na upływ terminu kontraktu, bezpodstawnie licząc (bo nie prowadząc nawet żadnych rozmów w tym zakresie ani z (...) SA ani z nowym wykonawcą (...), że nowy wykonawca usługi sprzątnięcia na obiekcie (...) SA przejmie także jej obowiązki jako pracodawcy, w tym zwolni ją z obowiązku wypłaty ekwiwalentów za niezrealizowane urlopy i z wypłaty odpraw w związku z rozwiązaniem z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników. Co istotne, w ocenie Sądu nie można uznać za wiążące obie strony, informowanie przez pozwaną spółki (...), że od 1 stycznia 2019 roku stanie się pracodawcą dla pracowników dotychczas zatrudnianych przez powódkę. Stanowisko pozwanej jest nieuprawnione, bo w okolicznościach niniejszej sprawy, nie zachodzą żadne przesłanki wskazane w art. 23⁽¹⁾ kp. W ocenie Sądu niewiarygodne jest twierdzenie pozwanej i zgłoszonego przez nią świadka A. C., że pozwana miała zagwarantowane dla pracowników od 1.01.2019 r. (w tym dla tych którzy nie chcieliby przejść do (...)) pracę w innej lokalizacji w R., bo w trakcie postępowania nie wykazała, że dysponowała wolnymi etatami na innych obiektach.

Tożsamość stanowisko jak powyżej w podobnej sprawie wyraził Sąd Okręgowy w Rybniku w wyroku z dnia 25.02.2021 r. (sygn. akt IV Pa 74/20).

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 1 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powódce Z. B. świadectwa pracy, a w pkt 2 oddalił powództwo Z. B. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 3 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodowi C. H. świadectwa pracy, a w pkt 4 oddalił powództwo C. H. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 5 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodowi W. M. świadectwa pracy, a w pkt 6 oddalił powództwo W. M. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 7 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodce G. U. świadectwa pracy, a w pkt 8 oddalił powództwo G. U. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 9 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodce R. M. świadectwa pracy, a w pkt 10 oddalił powództwo R. M. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 11 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodce M. F. świadectwa pracy, a w pkt 12 oddalił powództwo M. F. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 13 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodce G. J. świadectwa pracy, a w pkt 14 oddalił powództwo G. J. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 15 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodce J. J. świadectwa pracy, a w pkt 16 oddalił powództwo J. J. w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 17 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodce R. R. (1) świadectwa pracy, a w pkt 18 oddalił powództwo R. R. (1) w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne na podstawie przywołanych przepisów, Sąd w pkt 19 zobowiązał pozwaną (...) sp. z o.o. w W. do niezwłocznego wydania powodce J. F. świadectwa pracy, a w pkt 20 oddalił powództwo J. F. w pozostałym zakresie.

Z powodu częściowego tylko uwzględnienia żądań powodów Sąd w pkt 21 wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. zniósł wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego i odstąpił od obciążania stron kosztami sądowymi.