

Sygn. akt: IV RC 500/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Grażyna Kursa

Protokolant: Hanna Beer

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 czerwca 2023 roku w R.

sprawy z powództwa małoletniego T. A. działającego przez matkę K. A.

przeciwko P. A.

o podwyższenie alimentów

- 1) zasądza od pozwanego P. A. na rzecz małoletniego powoda T. A. alimenty w kwocie po 1200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniego powoda K. A. do dnia 20-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 1 września 2022 roku, a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 3 października 2017 roku w sprawie II RC 736/17 po 1000 zł;
- 2) oddala powództwo w pozostałej części;
- 3) nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem nieuiszczonej opłaty, od której powód był zwolniony;
- 4) wzajemnie znosi koszty zastępstwa procesowego pomiędzy stronami;
- 5) nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 500/22

UZASADNIENIE

Małoletni powód T. A. działający przez matkę K. A. domagał się od pozwanego P. A. podwyższenia alimentów na swoją rzecz w z kwoty po 1000 zł do kwoty po 1600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania strona powodowa wskazała, że obowiązek alimentacyjny uregulowano wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z 3 października 2017 roku w sprawie II RC 736/17. Od daty ustalenia wysokości alimentów upłynął znaczny okres czasu, w którym wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego, a siła nabywczą pieniądza zmalała. Miesięczne łączne koszty utrzymania małoletniego wynoszą 3565 zł. Matka małoletniego pracuje zawodowo jako pracownik biurowy i otrzymuje wynagrodzenie, którego wysokość wraz z premiami wynosi ok. 8000 zł netto i wraz z małoletnim oraz swoimi rodzicami zamieszkuje w domu jednorodzinnym. Pozwany jest zatrudniony w (...) S.A.. Matka powoda nie ma wiedzy co do wysokości jego zarobków. Pozwany nie ma innych osób na swoim utrzymaniu (k. 2-5).

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości, wskazując, że co prawda od ostatniego wyroku ustalającego alimenty wzrosły potrzeby małoletniego powoda, jednak doszło również do takiej zmiany

stosunku w ocenie wartości węgla zasądzonego we wspomnianym wyroku rozwodowym (pkt 4 wyroku II RC 736/17), która równoważy wzrost potrzeb małoletniego. We wspomnianym wyroku pozwany został zobowiązany do dostarczenia 4 ton węgla na rzecz małoletniego. Obecnie wartość tony węgla waha się, jednak na pewno warta jest 2000 zł. Tym samym wzrost miesięcznego przysporzenia na rzecz małoletniego nastąpił o ok. 666 zł. Pozwany podkreślił, że matka małoletniego powoda ogrzewa dom gazem, zatem zbywa ona węgiel po cenie wolnorynkowej. Pozwany więc na alimenty małoletniego przeznacza w rzeczywistości kwotę ok 1700 zł miesięcznie. Powódka pobiera również na rzecz małoletniego świadczenie 500 +. Pozwany wskazał także, że dokonuje opłat i nakładów finansowych związanych z aktywnym spędzaniem czasu wolnego z synem. Pozwany zakwestionował wydatek w postaci raty za nowy samochód matki małoletniego powoda oraz raty kredytu hipotecznego, który został rozliczony przy podziale majątku dorobkowego stron. Pozwany podał, że jest zatrudniony w KWK (...) i osiąga wynagrodzenie w wysokości 7000 zł miesięcznie, mieszka w budynku ogrzewanym węglem, spłaca kredyt hipoteczny w wysokości 2500 zł miesięcznie (k. 41-43).

W piśmie procesowym z 24 lutego 2023 roku strona powodowa podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko. (k. 92).

Na rozprawie 28 lutego 2023 roku strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska procesowe. (k. 164).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletni powód T. A. ur. (...) jest synem K. A. i pozwanego.

Strony zawarły związek małżeński 22 września 2007 roku. Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 3 października 2017 roku w sprawie o sygn. akt II RC 736/17 orzeczono rozwód rodziców małoletniego powoda. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim powierzono matce oraz zasądzono od poznanego na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie po 1000 zł miesięcznie.

W dacie ustalenia ostatnich alimentów małoletni powód miał 8 lat i uczęszczał do II klasy szkoły podstawowej. Rozwijał się prawidłowo, nie chorował, miał wadę wzroku. Matka małoletniego pracowała wówczas w firmie (...) z wynagrodzeniem w wysokości ok. 3800 zł netto. Pozwany był zatrudniony w KWK (...) i zarabiał 4000 zł miesięcznie.

(dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. w sprawie II RC 736/17 k.77-77v, k. 73-44).

Obecnie małoletni powód ma 13 lat, ukończył VII klasę szkoły podstawowej. Książki otrzymuje ze szkoły. W roku 2019 stwierdzono u małoletniego zespół (...). Posiada on orzeczenie o kształceniu specjalnym, jest pod opieką lekarza psychiatry. Oprócz tego małoletni ma szereg chorób. Matka małoletniego korzysta z wizyt prywatnych. Jedna wizyta to koszt 150-200 zł.. Małoletni korzysta z zajęć rewalidacyjnych, które są nieodpłatnie organizowane przez szkołę. Małoletni powód ma wadę wzroku, nosi okulary, zmienia szkła raz do roku, co stanowi wydatek 300-400 zł. Małoletni powód jest leczony ortodontycznie, koszt jednej wizyty to 300 zł. Aparat ortodontyczny kosztował 4200 zł. Miesięczne koszty utrzymania małoletniego powoda przedstawiają się następująco: wyżywienie – ok. 800 zł, ubrania – ok. 300 zł, środki czystości, kosmetyki– 150 zł, lekarstwa i wizyty u lekarzy – ok. 300 zł, wyjścia do kina, na basen, rozrywka - 200 zł, obiady w szkole - 80 zł, komitet szkolny, ubezpieczenie – 100 zł, koszty mieszkaniowe przypadające na małoletniego - ok. 379 zł, tj. łącznie ok. 2400 zł.

Matka małoletniego powoda ma 40 lat, z zawodu jest nauczycielem. Pracuje w (...) SA z siedzibą w K. jako specjalista do spraw exportu. Aktualnie osiąga średnie wynagrodzenie w wysokości ok. 8000-9000 zł netto miesięcznie, w tym podstawa to 4000 zł, resztę stanowią premie. Wynagrodzenie za pracę stanowi jej jedyne źródło utrzymania, nie korzysta z innych benefitów pracowniczych. Pobiera na rzecz małoletniego powoda świadczenie wychowawcze „500+”. Matka małoletniego zamieszkuje z synem oraz swoimi rodzicami w domu jednorodzinnym, na który wraz z rodzicami zaciągnęła kredyt hipoteczny. Rata kredytu aktualnie wynosi 2 350 zł. Do spłaty pozostała kwota 82 000 zł. Podatek od nieruchomości wynosi 777 zł rocznie, koszt wywozu śmieci miesięcznie na osobę to 33 zł. Koszty ogrzewania domu gazem to wydatek 10 000 zł rocznie. Po rozwodzie matka małoletniego pozostała we wspólnym

domu, spłaca pozwanego w miesięcznych ratach po 300 zł z tytułu podziału majątku dorobkowego. Rachunki za dom opłaca po połowie z rodzicami, którzy są jego współwłaścicielami, jedynie opłaty za telefon, ratę kredytu na samochód i opłaty za paliwo uiszcza osobno.

(dowód: zeznania matki małoletniego powoda k.164v-165,k. 242v-243, zaświadczenie pracodawcy matki powoda k. 89-90, k.173-174, zaświadczenie lekarskie k. 7,k. 81, faktury i rachunki k. 8-10, 78-80,94-105, 149- 160, potwierdzenia przelewów k. 106-126, 136-141,umowa o kredyt samochodowy k. 127-132, 142-147, polisy k. 133-135, decyzja o wysokości podatku k. 148dokumentacja medyczne k. 13-24, orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego k. 25-30, zaświadczenie o stanie zdrowia k. 31, zeznanie podatkowe matki małoletniego powoda za 2021 rok k. 82-88, wypis aktu notarialnego k. 161-163)

Pozwany ma obecnie 45 lat, jest ogólnie zdrowy. Nadal pracuje jako górnik w KWK (...). Jego miesięczne dochody wynoszą ok. 8000 zł netto, na co składają się: wynagrodzenie zasadnicze, premie, barbórka. 14- nastka, deputat węglowy w wymiarze 8 ton, z tego 4 tony wypłacone. Pozwany otrzymuje również bony żywnościowe. Prowadzi gospodarstwo domowe z żoną, która jest prezesem firmy (...), pozwany nie zna wysokości jej wynagrodzenia. Zobowiązany jest współwłaścicielem domu jednorodzinnego, w którym obecnie zamieszkuje. Spłaca kredyt związany z budową domu w ratach po 2 500 zł miesięcznie. Dom opalany jest peletem, którego koszt w 2022 roku stanowił kwotę12000 zł rocznie. Jest właścicielem samochodu osobowego marki M., samochód marki R. (...) wynajęto na firmę żony pozwanego.

Miesięczne wydatki pozwanego przedstawiają się następująco: podatek od nieruchomości 500 zł rocznie, prąd - 500 zł za dwa miesiące, woda 180 zł miesięcznie, wywóz śmieci 33 zł miesięcznie od osoby, rata kredytu to 2500 zł miesięcznie, wydatki przekazywane na rzecz małoletniego ponad kwotę zasądzonych alimentów (w tym wydatki na wyjazd wakacyjny, wyjazd zimowy, szkółkę narciarską, odzież narciarską, koszty judo) – ok. 740 zł.

Pozwany regularnie widuje się z synem dwa razy w tygodniu. Kupuje małoletniemu odzież, kupił synowi bieliznę termiczną, kask, buty narciarskie i narty. Zabrał dziecko na tygodniowy wyjazd na narty do W. w czasie ferii, który w całości sfinansował. Opłacił również koszty szkółki narciarskiej. Pozwany sfinansował także synowi strój do judo oraz opłacił treningi judo. Ponadto latem spędził z małoletnim powodem 12 dni w Chorwacji, koszt wyjazdu, który przypadał na małoletniego powoda wyniósł 3500 zł. Pozwany kupuje synowi prezenty na urodziny, święta, w nagrodę za dobre świadectwo. Na komunię ojciec sprezentował małoletniemu powodowi P. (...). Pozwany otrzymuje z zakładu pracy kwotę tytułem wyprawki szkolnej w kwocie ok. 240 zł, którą wykorzystuje na rzecz małoletniego.

Poza małoletnim powodem, pozwany nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

(dowód: zeznania pozwanego k.165-165v, zestawienie wynagrodzenia pozwanego k. 60-61, 70-71, , k. 170-171, zeznanie podatkowe pozwanego za 2021 rok k. 62-66, 72-76, rachunki i faktura k. 187,189, potwierdzenia przelewów i potwierdzenia operacji bankowych k. 188, 191, 192, aneks do umowy kredytowej k. 198-200).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron oraz dokumenty załączone do sprawy wyżej opisane, których prawdziwości strony nie kwestionowały. Strony szczegółowo przedstawiły własne koszty utrzymania i możliwości zarobkowe, co znalazło odzwierciedlenie w zebranych dokumentach. Dowody zgromadzone w toku postępowania Sąd uznał za spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniające, a przeprowadzone postępowanie za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro, każdy z rodziców obowiązany jest do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych ustawodawca określił w art. 135 § 1 kro, uzależniając go od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć potrzeby, których zaspokojenie zapewni podmiotowi uprawnionemu do alimentów odpowiedni rozwój fizyczny i duchowy. Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można przy tym - co wskazano w orzecznictwie Sądu Najwyższego - odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te (usprawiedliwione potrzeby uprawnionego i możliwości majątkowe oraz zarobkowe zobowiązanego) w praktyce pozostają bowiem we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z 10 października 1969 r., III CRN 350/69, OSNPG 1970/2/15). Przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę także usprawiedliwione potrzeby własne zobowiązanego (wyrok Sądu Najwyższego z 28 listopada 1975 r., III CRN 330/75, LEX nr 7777).

Zgodnie, z kolei, z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przy czym chodzi tu o zmianę istotną bądź to w obszarze usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego bądź też możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, czy też na obu tych płaszczyznach. (uchwała Sądu Najwyższego z 16 grudnia 1987r. III CZP 91/86).

Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów.

Po przeanalizowaniu sytuacji materialno - bytowej oraz uzasadnionych potrzeb małoletniego powoda, Sąd uznał jego roszczenie za zasadne, jednakże nie w takiej wysokości, w jakiej się tego domaga.

Niewątpliwie potrzeby małoletniego powoda wzrosły od czasu kiedy alimenty od pozwanego zostały ustalone na kwotę po 1000 zł miesięcznie w roku 2017 roku. W tym czasie powód miał 8 lat, był uczniem szkoły podstawowej. Oczywistym jest, że fizyczny rozwój dziecka i postęp edukacji powoduje wzrost kosztów jego utrzymania, uwzględniając przy tym ogólną tendencję wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. W przypadku małoletniego powoda doszło nadto do diagnozy stanu zdrowia i rozpoczęcia leczenia.

Nadto powód znajduje się w fazie intensywnego rozwoju i wzrostu. Kontynuuje edukację w szkole podstawowej. Małoletni jest w trakcie leczenia ortodontycznego. Ma wadę wzroku, która wymaga okularów korekcyjnych. Sąd nie kwestionuje wysokości usprawiedliwionych wydatków powoda określonych w toku postępowania na kwotę ok. 2400 zł uznając, iż odpowiadają one zasadniczo kosztom utrzymania dziecka w wieku powoda przy jednoczesnym uwzględnieniem kosztów utrzymania mieszkania przypadających na dziecko.

Matka małoletniego powoda swój obowiązek alimentacyjny wobec syna realizuje zarówno przez łóżenie na jego utrzymanie, ale także poprzez osobiste starania o dziecko, zapewniając mu bezpośrednią opiekę, pielęgnację i wychowanie. Obowiązek alimentacyjny wspólnie obciąża jednak oboje rodziców.

W ocenie Sądu pozwany ma realne możliwości zarobkowe i majątkowe, aby w większym stopniu partycypować w kosztach utrzymania syna. Dochody uzyskiwane przez pozwanego od czasu ustalenia ostatnich alimentów wzrosły. Zobowiązany z tytułu zatrudnienia osiąga wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkami w wysokości ok. 8000 zł netto. Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu,

W ocenie Sądu kwota 1200 zł tytułem alimentów, jest adekwatna do aktualnych, usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda oraz możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Sąd przy tym uwzględnił dochody matki małoletniego powoda, która również zobowiązana jest do zapewnienia odpowiednich do swoim możliwości warunków finansowych i bytowych. Pozwany w większej części przyczyniać się będzie do utrzymania małoletniego, a jednocześnie powyższa kwota nie będzie stanowić zbyt dużego obciążenia dla jego budżetu i nie spowoduje nadmiernego uszczerbku w usprawiedliwionych potrzebach własnych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 138 kro w zw. z art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 kro. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na mocy art. 333 § 1 pkt 1 kpc. Sąd obciążył pozwanego kosztami postępowania

w postaci nieuiszczonej opłaty, od której powód był zwolniony na podstawie art. 108 kpc. Sąd stosownie do treści art. 100 kpc, wzajemnie zniósł koszty zastępstwa procesowego pomiędzy stronami.