

Sygn. akt: IV RC 98/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2022r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Jerzy Cisowski

Protokolant: Marzena Papiernik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2022r. w R.

sprawy z **powództwa małoletniego A. T. (1) działającego przez ojca P. T.**

**przeciwko M. B. (1)**

**o podwyższenie alimentów**

- 1) zasądza podwyższone alimenty od M. B. (1) na rzecz A. T. (1) po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie płatne począwszy od 22 kwietnia 2022 roku z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności do 10-tego dnia każdego miesiąca do rąk P. T. zamiast dotychczasowych alimentów po 450,00 zł miesięcznie, ustalonych ugodą w sprawie III RCo 34/21 Sądu Rejonowego w Mikołowie;
- 2) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności wyrokowi w punkcie 1;
- 3) oddala powództwo w pozostałej części;
- 4) zwalania M. B. (1) od kosztów sądowych.

Sygn. akt IV RC 98/22

## UZASADNIENIE

Małoletni A. T. (1) działający przez ojca P. T. domagał się podwyższenia alimentów od pozwanej M. B. (2) ustalonych na mocy ugody zawartej przed mediatorem zatwierdzonej przez Sąd Rejonowy w Mikołowie postanowieniem z dnia 15 lipca 2021 r. sygn. akt III RCo 34/21 z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania podano, że alimenty zostały ustalone w tak niskiej kwocie z uwagi na deklarację matki małoletniego, że po zmianie miejsca pracy zwiększy ich kwotę. Pozwana jednak nie uczyniła tego dobrowolnie. Małoletni jest w okresie dojrzewania, co determinuje wzrost kosztów jego utrzymania. W ostatnim czasie znacznie urósł oraz posiada wzmożony apetyt. Ojciec małoletniego zmuszony jest do comiesięcznej wymiany garderoby małoletniego. Miesięczne koszty utrzymania małoletniego wskazano na poziomie ok. 2000 zł. Pozwana nie uczestniczy w życiu małoletniego, w ciągu 10 miesięcy odwiedziła syna tylko 3 razy. Poza przekazywanymi alimentami nie partycypuje w kosztach utrzymania dziecka.

(k. 3).

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazała, że niemożliwym jest aby w okresie mniej niż roku od czasu ustalenia dotychczasowych alimentów sytuacja finansowa stron oraz koszty utrzymania małoletniego zmieniły się na tyle by uzasadniało to zmianę orzeczenia w przedmiocie alimentów.

Podniosła także, że w ostatnim czasie zmieniła się sytuacja finansowa ojca powoda, bowiem wzrosło jego wynagrodzenie, co jest związane podejmowaniem przez niego dodatkowej pracy (naprawa samochodów i motocykli). Zakwestionowała również wysokość kosztów utrzymania małoletniego wskazując, że są one zawyżone. Zaprzeczyła również twierdzeniom strony powodowej, że ponad kwotę alimentów nie partycypuje w kosztach utrzymania syna. Podkreśliła, że źródłem jej utrzymania jest wynagrodzenie za pracę w kwocie ok. 2700 zł. A w maju 2022 roku planuje wyprowadzić się wraz z małoletnią córką od męża, z którym pozostaje w separacji faktycznej. (k. 17-19).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Powód A. T. (1) urodzony (...) pochodzi z nieformalnego związku (...) – B..

Dotychczasowe alimenty zostały ustalone na mocy ugody zawartej przed mediatorem A. T. (2) w dniu 24 czerwca 2021 roku, zatwierdzonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 15 lipca 2021 roku sygn. akt III RCo 34/21 na kwotę po 450 zł miesięcznie. Strony ustaliły zgodnie ich wysokość.

( dowód: ugoda k. 33-34)

Małoletni powód A. T. (3) ma obecnie 13 lat. Małoletni jest obecnie w fazie intensywnego wzrostu. W okresie 10 miesięcy urósł 15 zł, rozmiar jego nogi zmienił się o 5 rozmiarów. Małoletni leczy się u alergologa oraz ortodonta.

Miesięczne koszty utrzymania małoletniego kształtują się następująco:

- wyżywienie 650 zł;
- odzież i obuwie 200 zł;
- leczenie 50 zł;
- wydatki szkolne 67,50 (810 zł rocznie);
- środki czystości 100 zł;
- kieszonkowe, fryzjer 100 zł

Małoletni mieszka wraz z ojcem. Koszty mieszkaniowe wynoszą ok. 650 zł na osobę i składają się na nie: opłata za prąd, wodę, ogrzewanie, Internet oraz śmieci.

Ojciec małoletniego zakupił dla syna laptopa, którego koszt wynosił 2499 zł. Zakup został sfinansowany w systemie ratalnym, a miesięczna rata wynosi 120 zł.

Małoletni uległ kontuzji – złamanie obojczyka, co determinowało dodatkowo koszty związane z wizytami u ortopedy. Małoletni otrzymał z ubezpieczenia kwotę 500 zł, która została zabrana przez pozwaną i nie przekazana małoletniemu.

Ojciec małoletniego pracuje w firmie (...) na stanowisku pracownika transportu wewnętrznego. Średnie miesięczne wynagrodzenie ojca powoda wynosi 4229,05 zł. Ojciec małoletniego ponosi wysokie koszty związane z dojazdem do pracy i utrzymanie samochodu w kwocie 950 zł miesięcznie.

Pozwana jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) sp. z o.o., a jej średnie miesięczne wynagrodzenie wynosi ok. 2700 zł.

Poza małoletnim pozwana posiada 10-letnią córkę oraz dorosłego syna. Pozwana pozostaje w związku małżeńskim jednakże w ostatnim czasie wyprowadziła się od męża i zamieszkała z córką w wynajmowanym mieszkaniu. Koszty

utrzymania mieszkania, które obecnie ponosi wynoszą czynsz 1500 zł oraz prąd, gaz i woda 400 zł. Wyprowadziła się od męża z uwagi na nieporozumienia. Korzysta z pomocy finansowej syna, który pracuje w S..

Miesięczne koszty utrzymania rodziny pozwanej kształtują się następująco:

- wyżywienie (pозwanej i jej córki) 700 zł;
- odzież i obuwie 150 zł;
- telefon 85 zł;
- paliwo 300 zł;
- leczenie córki 100 zł;
- leczenie 20 zł;
- wydatki szkolne córki 100 zł;
- środki czystości 100 zł;
- rozrywka 100 zł;
- zakup wyposażania domowego 100 zł;
- zajęcia dodatkowe córki (siatkówka ) 50 zł.

(dowód: zeznania stron k. 95-95v., rachunki oraz potwierdzenia płatności k. 20-35, akt urodzenia k. 50, zaświadczenie k. 49,74, wykaz kosztów k. 51, 64, PIT 37 52-62, 75-89, umowa najmu k. 90-94 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań stron oraz w oparciu o zebrane w sprawie dokumenty, szczegółowo powyżej opisane. Sąd ocenił materiał dowodowy jako spójny, logiczny i wzajemnie się uzupełniający. Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a Sąd uznał przeprowadzone postępowanie dowodowe za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro, każdy z rodziców obowiązany jest do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych ustawodawca określił w art. 135 § 1 kro, uzależniając go od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć potrzeby, których zaspokojenie zapewni podmiotowi uprawnionemu do alimentów odpowiedni rozwój fizyczny i duchowy. Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można przy tym - co wskazano w orzecznictwie Sądu Najwyższego - odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te (usprawiedliwione potrzeby uprawnionego i możliwości majątkowe oraz zarobkowe zobowiązanego) w praktyce pozostają bowiem we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69, OSNPG 1970/2/15).

Przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę także usprawiedliwione potrzeby własne zobowiązanego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1975 r., III CRN 330/75, LEX nr 7777).

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przy czym chodzi tu o zmianę istotną bądź to w obszarze usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego bądź też możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, czy też na obu tych płaszczyznach. (uchwała Sądu Najwyższego z 16 grudnia 1987 roku III CZP 91/86).

Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów.

Wysokość dotychczasowego świadczenia alimentacyjnego została ustalona rok temu. Przeprowadzone postępowanie wykazało przy tym istotną zmianę stosunków pomiędzy stronami, odnotowaną w płaszczyźnie uzasadnionych kosztów utrzymania uprawnionego jak i możliwości majątkowych pozwanej. Niewątpliwie, koszty utrzymania małoletniego powoda od ostatniego rozstrzygnięcia wzrosły, z uwagi na jego naturalny rozwój, jak również ogólny wzrost cen towarów i usług (jako okoliczność niezależna od stron).

Istotną niezmienną jest to, że powód, uczęszczająca do szkoły nie posiada własnych możliwości zarobkowych, aby utrzymać się samodzielnie. Nie dysponuje także majątkiem, który mógłby stanowić jego źródło utrzymania.

Łączna kwota potrzeb uprawnionego sięgająca ok. 1700 - 1800 zł nie stanowi przejawu jego zbytku. Powód nie domagał się markowej odzieży, kosztownej rozrywki, ani zagranicznych wyjazdów wakacyjnych. Jednostkowe kwoty odpowiadają przy tym wydatkom dzieci w wieku powoda. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia był również fakt, że dotychczasowe alimenty są na bardzo niskim poziomie, niepozwalającym na zaspokojenie nawet połowy podstawowych potrzeb małoletniej powódki. Jak wskazywała strona powodowa ich wysokość została ustalona z uwagi na sytuację finansową pozwanej. W pozostałym zakresie powód pozostaje na utrzymaniu ojca.

Nadto pozwana poza przekazywaną kwotą alimentów nie partycypuje w żadnym zakresie w kosztach utrzymania syna. Kwota raty alimentacyjnej w wysokości 700 zł w obecnych warunkach ekonomicznych nie jest kwotą niewygórowaną. Dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicem, a rodzic jest zobowiązany dzielić się z dzieckiem nawet najskromniejszym dochodem.

Sytuacja majątkowa i zarobkowa pozwanej uległa zmianie. Pozwana podjęła lepiej płatną pracę, a jej miesięczne wynagrodzenie wynosi ok. 2700 zł.

Datę powstania nowego obowiązku alimentacyjnego ustalono od dnia złożenia odpowiedzi na pozew.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji w oparciu o przepis art. 138 kro. Podwyższona kwota alimentów, jak również udział finansowy ojca małoletniego, zdaniem Sądu, pozwolą zabezpieczyć aktualne potrzeby uprawnionego.

O odsetkach na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych orzeczono w myśl przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c., natomiast o natychmiastowej wykonalności punktu 1 wyroku Sąd orzekł na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Z uwagi na sytuację finansową pozwanej oraz doniosłość obowiązku alimentacyjnego zwolniono pozwaną od kosztów sądowych.