

Sygn. akt: IV RC 258/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2018r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Kursa

Protokolant: Monika Kmita

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2018r. w R.

sprawy z **powództwa małoletniego J. P. działającego przez matkę M. K.**

przeciwko Z. P.

o podwyższenie alimentów

- 1) zasądza od pozwanego Z. P. na rzecz mał. powoda J. P. alimenty w kwocie po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie płatne do rąk matki mał. powoda M. K. do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat poczynwszy od 23 kwietnia 2018 roku , a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 25 stycznia 2016 roku w sprawie II RC 454/15 po 600 zł;
- 2) oddala powództwo w pozostałej części;
- 3) wzajemnie znosi koszty zastępstwa adwokackiego;
- 4) odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania;
- 5) nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 258/18

UZASADNIENIE

Małoletni powód J. P. działający przez matkę M. K. domagał się podwyższenia alimentów od pozwanego Z. P. z kwoty po 600 zł do kwoty po 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania matka małoletniego powoda wskazała, że pozwany został zobowiązany do łożenia na rzecz małoletniego powoda alimentów po 600 zł miesięcznie w styczniu 2016 roku, od tego czasu potrzeby małoletniego zwiększyły się, koszty jego utrzymania aktualnie wynoszą 2000 zł. Matka małoletniego podała, że sytuacja zarobkowa pozwanego poprawiła się, podała także, że od stycznia 2016 roku pozwany nie kontaktuje się z małoletnim. (k. 3-4)

Pozwany uznał żądanie do kwoty po 650 zł, zarzucając, że nie jest w stanie łożyć wyższej kwoty alimentów, ponieważ jego własne koszty utrzymania, w tym spłata kredytów, wyczerpują uzyskiwane wynagrodzenie. Pozwany zakwestionował koszty utrzymania małoletniego, wskazując , że zostały one zawyżone. (k. 27-33).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletni powód urodził się (...). Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z 25 stycznia 2016 roku w sprawie II RC 454/15 orzeczono rozwód rodziców powoda i zasądzono od pozwanego na rzecz syna alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie.

W tym czasie koszty miesięcznego utrzymania małoletniego powoda wynosiły łącznie z kosztami utrzymania mieszkania, w części przypadającej na powoda, około 1520 zł miesięcznie i kształtowały się w następujący sposób: 50 zł – wydatki szkolne, 50-100 zł odzież i obuwie, 20-30 zł – artykuły higieniczne, 750 zł – wyżywienie, 30 zł – zajęcia w świetlicy; 150 zł – koszty leczenia w razie choroby. Koszty utrzymania domu wynosiły: 500 zł - czynsz, 200 zł – prąd i woda, 50 zł – butla z gazem, około 2000 zł rocznie – opał.

Matka małoletniego mieszkała z partnerem, nie pracowała i nie uzyskiwała żadnych świadczeń. Koszty mieszkaniowe ponosił jej partner, który zarabiał 1500-2000 zł miesięcznie.

Pozwany zarabiał w tym czasie około 3500-4000 zł miesięcznie, spłacał kredyt za dom w ratach po 1700 zł, 500 zł przekazywał na rzecz syna tytułem alimentów, za prąd płacił 200 zł co dwa miesiące, za gaz w butli - 50 zł miesięcznie, za telefon - 50 zł miesięcznie, na opał w sezonie grzewczym 2015/2016 wydał 500 zł, co wystarczyło do stycznia 2016 roku. Pozwany pobrał kredyt w (...) na zakup samochodu i koszty sprawy rozwodowej w kwocie 30.000 zł, który spłacał w ratach po 600 zł miesięcznie. Kupił samochód marki V. z 2007 roku za 24.000 zł. Na paliwo przeznaczał około 300 zł miesięcznie, na wyżywienie 500-600 zł miesięcznie.

(dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. II RC 454/15 k.32, 127, 138, 135-136)

Aktualnie małoletni jest w okresie intensywnego wzrostu, co sezon zachodzi potrzeba kupowania nowej odzieży i obuwia. Małoletni leczy się u kardiologa, w listopadzie 2018 roku będzie kolejna wizyta u lekarza w S., która kosztuje 150 zł, do tego dochodzi koszt zleconych przez lekarza badań. Ostatnia wizyta była po roku od poprzedniej wizyty, teraz wizyty mają być częstsze , ponieważ małoletni rośnie i zwiększa się przetoka w sercu, co wymaga częstszej kontroli. Aktualnie koszt utrzymania małoletniego powoda jego matka ocenia na 2.000 zł miesięcznie, w tym: wyżywienie - 800 zł, odzież i obuwie - 300 zł, witaminy i lekarstwa - 50 zł, środki czystości - 40 zł, fryzjer - 20 zł, przybory szkolne, podręczniki, wycieczki , wyjścia do kina, teatru - 150 zł, ubezpieczenie - 4 zł, opłata za telefon - 30 zł, kieszonkowe - 50 zł, rozrywka - 50 zł, koszty wyjazdów wakacyjnych - 83 zł, wydatki mieszkaniowe przypadające na małoletniego - 368 zł. W III klasie małoletni był na Zielonej Szkole co kosztowało 1300 zł, otrzymał wówczas 300 zł kieszonkowego. W zeszłym roku małoletni uczestniczył w czterodniowej wycieczce szkolnej w górach, co kosztowało 350 zł. Małoletni powód trenuje piłkę nożną , musi mieć specjalne obuwie i odzież sportową.

Matka małoletniego powoda 27 kwietnia 2017 roku zawarła związek małżeński z W. K. (1), z tego związku pochodzi W. K. (2) urodzony (...). Rodzina wynajmuje dom, matka małoletniego powoda wspólnie mężem ponosi koszty utrzymania domu, które kształtują się w następujący sposób: koszt wynajmu razem z opłatą za prąd - 1000 zł co dwa miesiące, woda - 60 zł miesięcznie, telewizja kablowa - 99 zł miesięcznie, Internet - 60 zł miesięcznie, czyszczenie szamba - 130 zł miesięcznie. Matka małoletniego z mężem budują dom, obecnie są położone fundamenty na działce stanowiącej własność męża, finansowo pomagają im rodzice matki małoletniego.

Matka małoletniego powoda od września 2018 roku pracuje jako nauczyciel stażysta w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr (...) w R., uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 1800 zł netto (2417 zł brutto). Wcześniej pracowała ponad dwa lata w prywatnym przedszkolu z najniższym wynagrodzeniem krajowym – 1600 zł netto. Poza wynagrodzeniem za pracę nie ma innych dochodów.

Mąż matki małoletniego uprawnionego pracuje obecnie na ¼ etatu jako dekarz, w lutym 2018 roku zawiesił działalność gospodarczą, ponieważ nie było go stać na jej prowadzenie. Mąż matki małoletniego ma obowiązek alimentacyjny wobec córki w wysokości 1000 zł, pracuje na ¼ etatu, ponieważ pracodawca tylko taką możliwość mu zaproponował. Matka małoletniego powoda nie wie jakiej wysokości uzyskuje wynagrodzenie jej mąż.

Matka małoletniego uprawnionego razem z pozwanym wzięli kredyt w (...) w wysokości 5.000 zł na spłatę linii kredytowej dwa lata temu, kiedy spłacili kredyt hipoteczny. Matka małoletniego spłaca zobowiązanie w ratach po 123 zł miesięcznie.

Alimenty na rzecz małoletniego powoda przez pozwanego są płacone regularnie, poza alimentami pozwany nie przyczynia się do utrzymania syna. Od prawie trzech lat strony nie utrzymują kontaktu.

Rodzice małoletniego powoda przeprowadzili podział majątku dorobkowego, w wyniku którego sprzedali dom, oboje uzyskali po około 30.000 zł.

(dowód: zeznania matki małoletniego powoda k. 92v-93, przelewy k. 9-13, 86-91, umowa najmu lokalu mieszkalnego k. 14, oświadczenie o spłacie kredytu k. 15, odpis aktu małżeństwa k. 77, odpis aktu urodzenia k. 78, umowa o pracę k. 84-85)

W sytuacji majątkowej i finansowej pozwanego nie nastąpiły żadne większe zmiany od 2016 roku, pracuje nadal jako kierowca u tego samego pracodawcy z porównywalnym wynagrodzeniem. Jego podstawowe wynagrodzenie wynosi 2200 zł, otrzymuje diety, w zależności od kursu, w wysokości około 3000 zł. Kiedy jest w trasie, korzysta z hoteli i płatnych parkingów. W Niemczech nie może robić przerwy w samochodzie, z kolei we Francji nie ma miejsca na niepłatnych parkingach, a na płatnych parkingach nie można nocować w aucie, koszty noclegów pokrywa z diety. Z zeznania podatkowego PIT- 37 wynika, że pozwany w 2017 roku uzyskał dochód w kwocie 32.079 zł. Pozwany nie ma innych źródeł dochodu. Mieszka sam w wynajmowanym mieszkaniu, 400 zł płaci tytułem czynszu, 800 zł - tytułem odstępnego, opłata za wodę jest wliczona w czynsz, za gaz płaci 60 zł co miesiąc, za prąd miał nadpłatę i nie płacił w tym roku. Za telefon zapłacił ostatnio 117 zł. Nadal spłaca kredyt w ratach po 600 zł miesięcznie. Zakupy żywnościowe w trasie wynoszą 500-600 zł. Średnio miesięcznie spędza trasie od 12 – 15 dni. W sumie na swoje utrzymanie przeznaczają około 3000 zł miesięcznie, uwzględniając wyżywienie, środki czystości, opłaty mieszkaniowe, spłatę kredytu.

Pozwany jest ogólnie zdrowy. Poza małoletnim powodem nie ma na utrzymaniu innych dzieci. Pozwany podał, że nie ma możliwości przekazywania synowi czegokolwiek więcej poza alimentami, ponieważ matka małoletniego utrudnia mu kontakt z synem, pomimo, że kontakty są uregulowane przez sąd. Matka małoletniego powoda zablokowała swój telefon i syna, pozwany nie może się z nimi skontaktować, ostatni raz widział syna dwa lata temu, kiedy małoletni przystępował do I Komunii Świętej. Wcześniej pozwany kupował dziecku rzeczy, np. spodnie, zabierał syna na basen, do kina, na plac zabaw. Zamierza złożyć wnioski o wykonanie kontaktów , bo nie chce z synem stracić więzi. Był w szkole u syna, rozmawiał z dyrektorem i z wychowawcą. Pozwany został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad małoletnim, odwołał się od orzeczenia. (sygn. akt IV Nsm 637/18).

W wyniku zawarcia umowy przedwstępnej dotyczącej kupna domu rodziców małoletniego powoda wobec pozwanego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, w wyniku którego ściągnięto od niego ponad 15.000 zł.

(dowód: zeznania pozwanego k. 93v-94, zestawienie wynagrodzeń pozwanego k. 38, umowa najmu k. 39-42, potwierdzenia przelewów k. 43-44, harmonogram spłaty kredytu, szczegóły operacji kasowych, zaświadczenie banku, potwierdzenia przelewów k. 47-57, zeznanie PIT-37 za 2017 r. k. 58-61, PIT-11 za 2017 r. k. 62-63, akta Km 141/18)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione wyżej dowody przeprowadzone w sprawie, które uznał za wiarygodne, logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniające. Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a Sąd uznał przeprowadzone postępowanie dowodowe za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie, z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów.

Zakres świadczeń alimentacyjnych ustawodawca określił w art. 135 § 1 kro, uzależniając go od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć potrzeby, których zaspokojenie zapewni podmiotowi uprawnionemu do alimentów odpowiedni rozwój fizyczny i duchowy. Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można przy tym - co wskazano w orzecznictwie Sądu Najwyższego - odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te (usprawiedliwione potrzeby uprawnionego i możliwości majątkowe oraz zarobkowe zobowiązanego) w praktyce pozostają bowiem we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 roku, III CRN 350/69, OSNPG 1970/2/15). Przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę także usprawiedliwione potrzeby własne zobowiązanego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1975 roku, III CRN 330/75, LEX nr 7777). Górny pułap świadczeń alimentacyjnych będą wyznaczały każdorazowo możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego i to nawet w sytuacji, gdyby nie zaspokajały one w pełni usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poruszone w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1972 roku, III CRN 470/71, Gazeta (...) 1972, nr 9)

Ostatnie rozstrzygnięcie w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego nastąpiło ponad dwa lata temu. U wpływ tego okresu warunkował istotną zmianą stosunków pomiędzy stronami. Bezspornym jest bowiem fakt, iż wraz z naturalnym rozwojem dziecka wzrastają także jego potrzeby. Obecne wydatki związane z utrzymaniem małoletniego to kwota około 2000 zł miesięcznie. Zdaniem Sądu wskazane przez matkę małoletniego koszty utrzymania dziecka nie są zawyżone. Zmieniła się także sytuacja matki małoletniego powoda, która w dacie ustalania ostatniego obowiązku alimentacyjnego nie pracowała i nie uzyskiwała żadnych świadczeń, pozostawała na utrzymaniu partnera. Aktualnie zatrudniona jest jako nauczyciel z najniższym krajowym wynagrodzeniem. Zważyć jednak należy, że matka małoletniego swój obowiązek alimentacyjny względem małoletniego wypełnia poprzez osobiste starania i bezpośrednią pieczę.

W sytuacji majątkowej i zarobkowej pozwanego nie nastąpiły większe zmiany, jego wynagrodzenie wynosi średnio miesięcznie około 2670 zł netto, koszty utrzymania z kolei wynoszą około 2500 zł. Pozwany otrzymuje diety tytułu delegacji i ryczałt za nocleg średnio w kwocie około 3000 zł, zdarza się, że w podróży nie wykorzystuje całej kwoty.

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że roszczenie strony powodowej jest uzasadnione, choć nie w wysokości objętej żądaniem pozwu. Żądana kwota 1000 zł przekracza bowiem obecne możliwości ekonomiczne pozwanego i stanowiłaby dla niego nadmierny uszczerbek.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji w oparciu o przepis art. 138 kro. Podwyższona kwota alimentów, jak również udział finansowy matki małoletniego, zdaniem Sądu, pozwolą zabezpieczyć aktualne potrzeby uprawnionego. Ponad kwotę 800 zł Sąd powództwo oddalił jako nieuzasadnione.

O kosztach orzeczono w oparciu o przepis art. 102 kpc, o kosztach zastępstwa adwokackiego na zasadzie art. 100 kpc. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na zasadzie art. 333 § 1 pkt 1 kpc. O odsetkach na wypadek opóźnienia orzeczono w myśl przepisu art. 481 § 1 i 2 kc.