

Sygn. akt: IV RC 819/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Kursa

Protokolant: Aldona Maciończyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2018r. w R.

sprawy z **powództwa małoletniego C. D. działającego przez matkę D. K.**

przeciwko P. D.

o podwyższenie alimentów

- 1) zasądza od pozwanego P. D. na rzecz małoletniego powoda C. D. alimenty w kwocie po 900zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniego powoda D. K., do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat począwszy od dnia 7 grudnia 2017r., a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 25 października 2004r. w sprawie II RC 1102/04 po 500zł;
- 2) oddala powództwo w pozostałej części;
- 3) wzajemnie znosi koszty zastępstwa adwokackiego;
- 4) odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania;
- 5) nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 819/17

UZASADNIENIE

Małoletni powód C. D. działający przez matkę D. K. domagał się od pozwanego P. D. podwyższenia alimentów na swoją rzecz z kwoty po 500 zł do kwoty po 1400 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania strona powodowa wskazała, że w czasie kiedy alimenty były zasądzone po raz ostatni małoletni miał 2 lata, a pozwany uzyskiwał znacznie niższe dochody niż obecnie. Obecnie powód ma 15 lat, a koszty jego utrzymania znacznie wzrosły. Małoletni leczy się na przewlekłe schorzenia dermatologiczne, ma wadę postawy i uczestniczy w zajęciach jazdy konnej. W przyszłości chciałby zwiększyć częstotliwość lekcji jazdy konnej oraz uczęszczać na dodatkowe korepetycje z matematyki. Z kolei pozwany osiąga dużo wyższe dochody, gdyż prowadzi wraz z obecną żoną działalność gospodarczą związaną z dystrybucją oraz profesjonalnym montażem wykładzin obiektowych na terenie całego kraju. Firma pozwanego rozwija się dynamicznie o czym świadczą m.in. liczne zdjęcia realizowanych zleceń. Matka małoletniego powoda pracuje na stanowisku specjalisty w Spółdzielni Mieszkaniowej w R. i osiąga wynagrodzenie rządu 3200 zł netto miesięcznie, spłaca kredyt hipoteczny w ratach po 1050 zł miesięcznie.

Poza kwotą ostatnio zasądzonych alimentów pozwany nie przekazuje synowi żadnych dodatkowych pieniędzy ani prezentów rzeczowych (k. 3-6).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zakwestionował wysokość kwoty alimentów, której domaga się powód, uznając ją za nieadekwatną zarówno do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, jak i do swoich możliwości majątkowych. Wskazał, że wysokość przychodu z prowadzonej wraz z żoną firmy jest zmienna, a na przestrzeni ostatnich 2 lat odnotowano stratę w przychodzie z prowadzonej działalności gospodarczej (k. 120-124).

W toku postępowania jurysdykcyjnego strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska procesowe (k. 214v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Małoletni C. D. urodził się (...) jako syn D. D. i P. D.. Rodzice małoletniego pozostawali w związku małżeńskim od 2002 roku do 2004 roku.

Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. z dnia 25 października 2004 roku w sprawie II RC 102/04 rozwiązano małżeństwo rodziców powoda przez rozwód, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dzieckiem powierzono matce oraz zasądzono od ojca na rzecz syna alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie.

W tym czasie matka małoletniego powoda oceniała koszt utrzymania syna na kwotę 350 zł miesięcznie, pracowała w L. Bank z wynagrodzeniem 1000 zł miesięcznie, tytułem czynszu płaciła 370 zł miesięcznie, za prąd 70 zł co dwa miesiące.

Pozwany pracował wówczas jako przedstawiciel handlowy, uzyskując przychód w kwocie 7000 zł netto, z tego opłacał leasing samochodu, składkę na ubezpieczenie, opłacał paliwo. Na rzecz syna przekazywał 500 zł miesięcznie.

(dowód: odpis zupełny aktu urodzenia k. 9, akta Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. II RC 102/04 k. 17, k. 15v-16, k.16).

Matka małoletniego powoda ma obecnie 41 lat, zamieszkuje wraz z powodem, obecnym mężem i 7- letnią córką w mieszkaniu własnościowym obciążonym hipoteką. Jest zatrudniona na stanowisku starszego specjalisty w Spółdzielni Mieszkaniowej Centrum w R. z wynagrodzeniem 3200 zł netto miesięcznie. Miesięczna rata kredytu hipotecznego (zaciągniętego na okres 20 lat) wynosi 1050 zł. Opłaty mieszkaniowe – czynsz, media, Internet wynoszą odpowiednio około 220 zł w przeliczeniu na jedną osobę, koszty paliwa oscylują w granicach 300-400 zł miesięcznie. Dotychczas zasądzone alimenty na rzecz syna matka małoletniego otrzymuje od pozwanego regularnie. Matka małoletniego posiada także mieszkanie własnościowe, które obecnie wynajmuje, otrzymując z tego tytułu około 520 zł miesięcznie.

Małoletni powód ma obecnie 15 lat, kończy gimnazjum i zamierza podjąć naukę w liceum. Małoletni leczy się na przewlekłe schorzenia dermatologiczne, ma wadę postawy- skoliozę odcinka lędźwiowego, a przez około 1,5 roku uczestniczył w rehabilitacji. W lipcu 2017 roku powód przeszedł operację wyrostka robaczkowego. W celu zniwelowania wad postawy (wzmocnienia kręgosłupa) powód uczestniczy w zajęciach jazdy konnej, która stała się jego pasją. Aktualnie małoletni nie uczestniczy w rehabilitacji, jedynie ćwiczy regularnie w domu. Raz w miesiącu powód uczęszcza na prywatne wizyty do dermatologa oraz na badania krwi i próby wątrobowe.

Przez ostatnie 3 lata pozwany nie utrzymywał kontaktu z synem. Dopiero po nawiązaniu kontaktu przez matkę powoda, pozwany spotykał się z synem w okresie od lipca do września 2017 roku. Poza kwotą ostatnio zasądzonych alimentów, pozwany nie przekazuje synowi żadnych dodatkowych pieniędzy ani prezentów rzeczowych i nie utrzymuje z synem również kontaktu telefonicznego. W ciągu ostatnich 10 lat powód otrzymał od ojca jedynie dwie koszulki sportowe, bluzę z kapturem, trzy gry komputerowe, słuchawki, buty zimowe i spodnie narciarskie. Powód chciałby uczęszczać na dodatkowe lekcje z języka angielskiego, a w dalszej przyszłości podjąć studia dziennikarskie.

Koszt utrzymania małoletniego jego matka ocenia aktualnie na około 1200 zł miesięcznie - w tym wyżywienie - 650 zł miesięcznie, kosmetyki i środki czystości - 60 zł miesięcznie, kieszonkowe - 100 zł miesięcznie, telefon - 50 zł

miesięcznie, rozrywka i kultura - około 150 zł miesięcznie, odzież i obuwie- około 250-300 zł miesięcznie, przybory szkolne i książki - około 450 zł na rok szkolny, ubezpieczenie szkolne i rada rodziców - 180 zł na rok szkolny, składki klasowe - 150 zł na rok szkolny, zajęcia jazdy konnej - 120 zł miesięcznie, sprzęt do nauki jazdy konnej - 600 zł rocznie. W tym roku małoletni powód planuje uczestniczyć w wycieczce szkolnej do W., koszt wycieczki wyniesie około 600 zł.

(dowód: zeznania matki małoletniego powoda k. 180v-181, zaświadczenie lekarskie k. 10 ; rachunki k. 11-15, k. 18, zaświadczenie pracodawcy matki powoda k. 19, aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 54-55, rachunki k. 58-63 , k. 97-102, potwierdzenia transakcji k.93-96, k. 103-108).

Pozwany ma obecnie 41 lat. Od czasu ostatniego orzekania o alimentach pracował w kilku firmach jako przedstawiciel handlowy oraz jako spedytor, wykonywał również prace dorywcze z czego osiągał wynagrodzenie rzędu 1000-1200 zł miesięcznie. Przez 2 lata pozwany przebywał w Anglii w celach zarobkowych. Od 2007 roku pozostaje w związku małżeńskim z R. D.. Żona pozwanego prowadzi działalność gospodarczą związaną z dystrybucją oraz profesjonalnym montażem wykładzin obiektowych na terenie całego kraju (...). Aktualnie pozwany jest zatrudniony w firmie żony w charakterze montażysty (pracownika fizycznego) i zarabia około 1800 zł netto miesięcznie, co stanowi obecnie jego jedyne źródło dochodów. Pozwany uczestniczy w szkoleniach, np. z zakresu wprowadzenia nowej chemii budowlanej. Zobowiązany nie posiada oszczędności, ani majątku, deklaruje, że stara się znaleźć lepiej płatną pracę, lecz na razie bez rezultatów. Pobliskie urzędy pracy dysponują ofertami pracy w zawodzie przedstawiciela handlowego i spedytora z wynagrodzeniem 2500 zł brutto.

W grudniu 2017 roku pozwany był we W., a wyjazd był współfinansowany przez firmę (...). W sierpniu 2017 roku pozwany wraz z żoną spędził wakacje w Chorwacji, a wyjazd był częściowo sponsorowany przez firmę współpracującą z firmą żony pozwanego.

Pozwany mieszka w mieszkaniu należącym do jego teściów. Na poczet opłat mieszkaniowych przeznacza 900 zł miesięcznie, w tym czynsz - 300 zł miesięcznie, energię elektryczną i gaz – 90 zł co dwa miesiące, Internet- 45 zł miesięcznie, telefon- 45 zł miesięcznie. Na paliwo przeznacza 450 zł miesięcznie. Koszty żywienia pozwanego wynoszą około 350 zł miesięcznie, a na zakup ubrań i obuwia przeznacza około 600 zł rocznie.

Pozwany nie jest zadłużony, a w sprawach finansowych może liczyć na pomoc swojego brata. Ojciec małoletniego powoda choruje na rwę kulszową i zwyrodnienie kręgosłupa, ma uszkodzony trzeci kręg lędźwiowy, a objawy chorobowe nasilają się szczególnie w okresie wiosennym każdego roku, wówczas dopiero po zastosowaniu odpowiedniej blokady pozwany może normalnie funkcjonować, regularnie zażywa leki przeciwbólowe. Co roku pozwany przebywa w szpitalu w celu wykonania rezonansu magnetycznego oraz podania odpowiedniej dawki witaminy B12. Od około 3 lat pozwany nie utrzymuje kontaktu z byłą żoną. Ostatnio zabrał syna na mistrzostwa w piłce ręcznej, regularnie płaci na jego rzecz alimenty, w sierpniu 2017 roku zabrał syna na wycieczkę.

(dowód: zeznania pozwanego k. 181v- 182 , zeznania świadka R. D. k. 203v- 204, certyfikaty k. 138- 140, potwierdzenia transakcji k. 166-179, informacje urzędów pracy k. 195-199, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 200-202, informacja o dochodach PIT-11 za rok 2017,2015,2014 k. 125-130, zaświadczenie o dochodach k. 131).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione wyżej dowody przeprowadzone w sprawie, którym Sąd dał wiarę, uznając je za logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniające. Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a Sąd uznał przeprowadzone postępowanie dowodowe za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro, każdy z rodziców obowiązany jest do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych ustawodawca określił w art. 135 § 1 kro, uzależniając go od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od możliwości zarobkowych

i majątkowych zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć potrzeby, których zaspokojenie zapewni podmiotowi uprawnionemu do alimentów odpowiedni rozwój fizyczny i duchowy.

Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można przy tym - co wskazano w orzecznictwie Sądu Najwyższego - odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te (usprawiedliwione potrzeby uprawnionego i możliwości majątkowe oraz zarobkowe zobowiązanego) w praktyce pozostają bowiem we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r., III CRN 350/69, OSNPG 1970/2/15). Przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę także usprawiedliwione potrzeby własne zobowiązanego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1975 r., III CRN 330/75, LEX nr 7777).

Zgodnie z kolei, z dyspozycją art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przy czym chodzi tu o zmianę istotną bądź to w obszarze usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego bądź też możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, czy też na obu tych płaszczyznach. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r. III CZP 91/86).

Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów. Zatem w realiach niniejszej sprawy, Sąd zobowiązany był zbadać, czy nastąpiła istotna i trwała zmiana stosunków, o której mowa w art. 138 kro od czasu poprzedniego ustalenia alimentów na rzecz małoletniego powoda.

Biorąc pod uwagę znaczny upływ czasu od ostatniego rozstrzygnięcia o alimentach niewątpliwie nastąpiły istotne zmiany w sytuacji stron, a zwłaszcza w sytuacji powoda, co wiąże się z jego rozwojem warunkującym wzrost potrzeb w różnych dziedzinach życia. Oczywistym jest, że rozwój dziecka i postęp edukacji powoduje wzrost kosztów jego utrzymania, uwzględniając przy tym ogólną tendencję wzrostu cen towarów i usług. Matka małoletniego ocenia koszt jego miesięcznego utrzymania na kwotę około 1200 zł, która to kwota, uwzględniając uzasadnione potrzeby dziecka w wieku powoda, nie jest kwotą wygórowaną. Należy mieć na uwadze, że małoletni powód jest w okresie intensywnego wzrostu, kończy gimnazjum, a dodatkowo ma problemy zdrowotne, które niewątpliwie wymagają regularnej kontroli lekarskiej i zakupu leków. Matka małoletniego jakkolwiek zarabia 3200 zł netto miesięcznie, spłaca jednak raty kredytu hipotecznego, w kwocie 1050 zł miesięcznie. Nadto uznać należy, że matka małoletniego powoda spełnia swój obowiązek alimentacyjny względem dziecka poprzez osobiste starania, sprawowanie pieczy, wychowywanie, pomoc w nauce. Ustalając wysokość alimentów należy także, jak wcześniej wspomniano, mieć na uwadze sytuację majątkową i zarobkową zobowiązanego. Pozwany nie ma oszczędności, ani majątku, zarabia obecnie około 1800 zł netto miesięcznie, lecz się z powodu schorzeń kręgosłupa. W tej sytuacji kwota 1400 zł, której domaga się matka małoletniego powoda przekracza granice jego aktualnych możliwości zarobkowych.

Mając zatem na uwadze wszystkie okoliczności sprawy Sąd uwzględnił żądanie częściowo, uznając, że kwota alimentów w wysokości 900 zł będzie adekwatna zarówno co do wzrostu potrzeb małoletniego uprawnionego, jak i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, zważywszy, że poza małoletnim powodem, nie ma on nikogo na utrzymaniu, a kwota alimentów nie będzie stanowić zbytniego obciążenia dla jego budżetu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 138 kro w zw. z art. 135 § 1 kro. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na mocy art. 333 § 1 pkt 1 kpc. O kosztach orzeczono na mocy art. 100 kpc, wzajemnie znosząc koszty zastępstwa adwokackiego i 102 kpc, odstępując od obciążania pozwanego kosztami postępowania.