

S
ygn. akt **III K 2075/22**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2023r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Kucal
Protokolant	Magdalena Migulla

po rozpoznaniu w dniach 02 marca 2023r., 06 kwietnia 2023r., 30 maja 2023r., 11 lipca 2023r., 05 września 2023r. sprawy

R. S. (S.)

s. A. i J.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 27 lipca 2022 roku w R. na ulicy (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonej wynikiem badania przeprowadzonego na urządzeniu typu A. T. nr (...) odpowiednio wynik I badania - 1,53 mg/l i wynik II badania - 1,45 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, oraz badania przeprowadzonego na urządzeniu A. A.o nr (...) odpowiednio wynik I badania - 2,92 promila, II badania - 2,97 promila, III badania - 3,04 promila i IV badania 2,71 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził na drodze publicznej, w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, a to samochód osobowy marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w(...) o sygnaturze akt II K 600/14 z dnia 18 lutego 2015 roku za czyn z art. 178a § 4 kk

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na podstawie art. 414 § 1 kpk i art. 17 § 1 pkt 1 kpk uniewinnia oskarżonego R. S. od popełnienia czynu z art. 178a § 1 kk polegającego na tym, że w dniu 27 lipca 2022 roku w R. na ulicy (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonej wynikiem badania przeprowadzonego na urządzeniu typu A. T. nr (...) odpowiednio wynik I badania - 1,53 mg/l i wynik II badania - 1,45 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, oraz badania przeprowadzonego na urządzeniu A. A.o nr (...) odpowiednio wynik I badania - 2,92 promila, II badania - 2,97 promila, III badania - 3,04 promila i IV badania 2,71 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził na drodze publicznej, w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, a to samochód osobowy marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...);

na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Sędzia

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>III K 2075/22</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. S.	W dniu 27 lipca 2022 roku w R. na ulicy (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonej wynikiem badania przeprowadzonego na urządzeniu typu A. T. nr (...) odpowiednio wynik I badania - 1,53 mg/l i wynik II Badania - 1,45 mg/l	

		alkoholu w wydychanym powietrzu, oraz badania przeprowadzonego na urządzeniu A. A..o nr (...) odpowiednio wynik I badania - 2,92 promila, II badania - 2,97 promila, III badania - 3,04 promila i IV badania 2,71 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził na drodze publicznej, w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, a to samochód osobowy marki V. (...) o numerach rejestracyjnych (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 27 czerwca 2022 roku oskarżony zaparkował swój pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) na parkingu mieszczącym się w okolicy posesji nr (...) przy ul. (...) w R.. Około godziny 16:00 wrócił do samochodu i usiłował opuścić parking. Robił to na tyle nieudolnie, że wykonując manewr cofania uderzył w zaparkowany za nim inny pojazd marki M. o nr rej. (...), po czym w pośpiechu oddalił się z miejsca zdarzenia. Zdarzenie to zauważyła postronna osoba, tj. A. R., która zanotowała numer rejestracyjny pojazdu R. S.. Kartkę z tymi danymi umieściła zaś za wycieraczką uszkodzonego pojazdu.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 18, 61v	

Po spowodowaniu kolizji oskarżony pojechał do miejsca zamieszkania w R. na ul. (...). Gdy dojechał do domu zaczął spożywać alkohol – wódkę marki K. w ilości 0,7 litra oraz dwa piwa marki K. o pojemności 0,5 litra.

Około godziny 17:10 na miejsce zdarzenia na ul. (...) wezwani zostali funkcjonariusze policji. Zrelacjonowano im przebieg zdarzenia, informując o numerach rejestracyjnych samochodu sprawcy. Policjanci po weryfikacji zgłoszenia i ustaleniu adresu R. S. udali się do jego miejsca zamieszkania ww.

Około godziny 18:00 policjanci przyjechali na posesję w R. na ul. (...). Natychmiast spostrzegli pojazd mechaniczny jakim wcześniej poruszał się R. S., a który to brał udział w zdarzeniu na parkingu przy ul. (...). Zauważyli także R. S., który znajdował się pod wyraźnym wpływem alkoholu.

R. S. został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu na analizatorze wydechu (...). Uzyskano następujące wyniki:

- o godz. 18:16 – 1,53 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

- o godz. 18:36 – 1,45 mg/
l alkoholu w wydychanym
powietrzu.

Następnie policjanci wraz
z oskarżonym udali się do
K. w R. celem weryfikacji
jego stanu trzeźwości
na urządzeniu Alkometr
A 2. (...), uzyskując
następujące wyniki:

o godz. 18:54 - 2,92
promila alkoholu w
wydychanym powietrzu,

o godz. 18:55 – 2,97
promila alkoholu w
wydychanym powietrzu.

Brak jest możliwości
wykluczenia wersji
deklarowanego spożycia
alkoholu podanej przez
R. S. dotyczącej spożycia
po zaistnieniu zdarzenia
prowadzenia pojazdu 700
ml wódki Krupnik o dwóch
piw o objętości 500 ml
każde marki Kasztelan.
Wobec przedstawienia tej
wersji przez oskarżonego,
w sprawie brak jest
możliwości określenia
stanu trzeźwości/
nietrzeźwości oskarżonego
w chwili zdarzenia,
w szczególności biorąc
pod uwagę znaczny
odstęp czasowy pomiędzy
deklarowanym spożyciem
alkoholu a rozpoczęciem
pomiarów zawartości
alkoholu etylowego w
wydychanym powietrzu
oskarżonego, a tym
samym także wykluczenia
sytuacji, że oskarżony
prowadząc pojazd był
trzeźwy. Brak jest

<p>możliwości wykluczenia, że stwierdzone u oskarżonego podczas badań stężenie alkoholu było wynikiem spożycia przez niego deklarowanego alkoholu po zdarzeniu, tj. pomiędzy godziną 16:00 a 18:00. Mając na uwadze zróżnicowaną szybkość metabolizmu oskarżonego, nie jest możliwe przyjęcie, że alkohol, który spowodował u oskarżonego stężenie stwierdzone podczas badań został wypity przez niego w całości przed zdarzeniem będącym przedmiotem niniejszej sprawy (przed godziną 16:00).</p>			
zeznania J. S.	k.106v		
zeznania T. K.	k. 122-122v		
zeznania A. R.	k. 122v		
protokół badania stanu trzeźwości	k. 2, 4		
świadcstwo wzorcowania	k. 3, 5		
opinia biegłego sądowego z zakresu chemii sądowej i toksykologii M. R. wraz z opinią uzupełniającą	k. 67-73 k. 126-128		
notatka urzędowa wraz z załącznikiem	k. 1, 6		
2. R. S. był wcześniej karany za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu	informacja o wpisach	k. 13	

w komunikacji i figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.			
informacja z ewidencji kierowców	k. 8		
3. Oskarżony aktualnie nie jest osobą karaną.	informacja z K.	k. 139	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	R. S.	w dniu 27 lipca 2022 roku w R. na ulicy (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości stwierdzonej wynikiem badania przeprowadzonego na urządzeniu typu A. T. nr (...) odpowiednio wynik I badania - 1,53 mg/li wynik II Badania - 1,45 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, oraz badania przeprowadzonego na urządzeniu A. A..o nr (...) odpowiednio wynik I badania - 2,92 promila, II badania - 2,97 promila, III badania - 3,04 promila i IV badania 2,71 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził na drodze publicznej, w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, a to samochód osobowy marki	

		V. (...) o numerach rejestracyjnych (...).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>R. S. znajdując się w stanie nietrzeźwości w dniu 27 lipca 2022 roku w R. na ulicy (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny.</p> <p>Dopuszczenie się czynu będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego (...) o sygnaturze akt II K 600/14 z dnia 18 lutego 2015 roku za czyn z art. 178a § 4 kk.</p>	j.w.	j.w.	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	wyjaśnienia R. S.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których konsekwentnie nie przyznawał się do prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Stanowczo twierdził, że alkohol spożywał po zakończeniu jazdy samochodem, już w domu, spożył wówczas wódkę Krupnik o	

		<p>pojemności 0,7 litra oraz dwa piwa K. o pojemności 0,5 litra. Podkreślenia wymaga, że żaden z przeprowadzonych dowodów nie podważył wiarygodności jego relacji. Obiektywnym dowodem, który nie wkluczył wersji podawanej przez oskarżonego jest opinia biegłego M. R. wraz z opinią uzupełniająca. Wnioski z nich wypływające nie pozwoliły na zanegowanie wersji zaprezentowanej przez oskarżonego. Nie potwierdziły nadto aby ten znajdował się w stanie nietrzeźwości w chwili gdy prowadził pojazd mechaniczny, a zatem nie sposób podważyć tychże wyjaśnień w zakresie, w jakim oskarżony wskazał, że alkohol spożył po powrocie do domu.</p>	
1	zeznania J. S.	<p>Dokonując analizy zeznań złożonych przez świadka sąd ocenił je jako spójne i konsekwentne, jednakże w niewielkim zakresie przyczyniły się do czynienia w oparciu o nie ustaleń faktycznych. Świadek w istocie miała kontakt z synem dopiero po przyjeździe policji, wcześniej z nim nie rozmawiała, widziała go przez okno jak siedział pod wiatą na terenie posesji.</p>	
1	zeznania T. K.	<p>Świadek jako funkcjonariusz publiczny zrelacjonował przebieg podjętej interwencji wobec</p>	

		oskarżonego, przedstawił poczynione wówczas ustalenia, które znajdują potwierdzenie w kopii jego notatnika służbowego. Jego zeznania sąd uznał za wiarygodne, nie znajdując podstaw do ich kwestionowania. Świadek jednak nie pamiętał szczegółów odnośnie kwestii spożycia przez oskarżonego alkoholu, który był od niego wyczuwalny w trakcie interwencji.	
1	zeznania A. R.	W swoich zeznaniach rzetelnie zobrazowała moment, w którym zauważyła jak oskarżony wszedł do samochodu i podczas gwałtownego manewru cofania uderzył w zaparkowany za nim samochód, po czym z impetem oddalił się z miejsca zdarzenia. Świadek wskazywała, że nie ma podstaw by twierdzić, że oskarżony był wówczas pod wpływem niedozwolonych substancji, sprawiał wrażenie jakby chciał uciec z miejsca zdarzenia i uniknąć konsekwencji. Zdaniem sądu brak podstaw do kwestionowania zeznań świadka.	
1	protokoły badania stanu trzeźwości świadectwa wzorcowania	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do ich kwestionowania wiarygodności. Potwierdzają, że w czasie podjętej przez funkcjonariuszy policji	

		interwencji oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości.	
1	opinia biegłego sądowego z zakresu chemii sądowej i toksykologii M. R. z opinią uzupełniającą	Opinia biegłego i opinia uzupełniająca są jasne i wewnętrznie niesprzeczne, uzupełniające się w szczegółach, oparte na fachowej wiedzy i doświadczeniu biegłego. Brak jest podstaw do kwestionowania znajdujących się w opiniach ustaleń. Biegły dysponował całym materiałem dowodowym i wyjaśnieniami oskarżonego odnośnie czasu, ilości i rodzaju spożytego alkoholu. W opiniach biegły jednoznacznie stwierdził, że nie można wykluczyć, że oskarżony alkohol spożywał po zakończeniu jazdy samochodem, już w domu. Biegły wnioski swe oparł na obliczeniach, z których wynikało, że osiągnięcie przez oskarżonego wyników zawartości alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu na poziomie zarejestrowanym do sprawy wymagałoby spożycia co najmniej 175,7 gram czystego alkoholu etylowego. Taka ilość czystego alkoholu zawarta jest np. w 557 ml wódki o zawartości 40% objętości alkoholu etylowego. Na podstawie przeprowadzonego rachunku retrospektywnego brak	

		było możliwości wykluczenia wersji oskarżonego dotyczącej spożycia alkoholu etylowego w ilości 700 ml wódki Krupnik i 1000 ml piwa Kasztelan jedynie po zaistnieniu zdarzenia prowadzenia pojazdu w dniu 27 lipca 2022r. po godzinie 16:00.	
1	notatka urzędowa wraz z załącznikiem	Brak podstaw do kwestionowania ich prawdziwości.	
2, 3	informacja z ewidencji kierowców informacja o wpisach informacja z K.	Dokumenty urzędowe, brak podstaw do kwestionowania ich prawdziwości.	
1.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	zeznania A. S.	Pouczony o prawie do odmowy składania zeznań odmówił ich złożenia.	
1	opinia dr.n.med. P. P.	Sąd nie uwzględnił przy ustalaniu stanu faktycznego opinii wydanej przez biegłego z zakresu toksykologii P. P.. Wydana opinia nie pozwoliła na poczynienie	

		<p>jakichkolwiek ustaleń w sprawie, biegły w istocie uchylił się od ustalenia stanu trzeźwości oskarżonego w czasie prowadzenia przez niego pojazdu mechanicznego. Opinia opiera się na hipotetycznych założeniach przyjętych przez biegłego co do ilości spożytych napojów alkoholowych. Jego ustalenia sprowadziły się do ogólnikowego stwierdzenia, że „pomiar powietrza wydychanego przez oskarżonego wykonany o godzinie 18:16 będzie wskazywał, że kierując pojazdem około godziny 16:00 byłby w stanie nietrzeźwości z zawartością etanolu prowadzącą do stężenia 1,53 mg/l”. Wskazane przez biegłego wartości w żaden sposób nie dają się pogodzić za zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania. Zdaniem sądu, biegły nie był w stanie obiektywnie wskazać, z tych samych względów co biegły M. R., jaki był stan trzeźwości oskarżonego w chwili zdarzenia.</p>	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3.Podstawa prawna skazania albo</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5.Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6.Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7.Uniewinnienie	1	R. S.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Sąd na podstawie art. 399 § 1 kpk uprzedził o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu poprzez przyjęcie, iż wyczerpuje on znamiona występku z art. 178a § 1 kk, dokonując ostatecznie takiej modyfikacji wobec zatarcia skazania z wyroku SR w (...) w sprawie II K 600/14. Jednakże zebrany materiał dowodowy nie pozwolił na przypisanie oskarżonemu czynu z art. 178a § 1 kk. W sprawie brak jest możliwości wykluczenia wersji deklarowanego spożycia alkoholu podanej przez R. S. dotyczącej spożycia po zaistnieniu zdarzenia prowadzenia pojazdu 700 ml wódki Krupnik i dwóch piw o objętości 500 ml każde marki Kasztelan. Wobec przedstawienia tej wersji przez oskarżonego w sprawie brak jest możliwości określenia stanu trzeźwości/nietrzeźwości oskarżonego w chwili zdarzenia, w szczególności biorąc pod uwagę znaczny odstęp czasowy pomiędzy deklarowanym spożyciem alkoholu a rozpoczęciem pomiarów zawartości</p>			

alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu oskarżonego, a tym samym także wykluczenia sytuacji, że oskarżony prowadząc pojazd był trzeźwy. Brak jest możliwości wykluczenia, że stwierdzone u oskarżonego podczas badań stężenie alkoholu było wynikiem spożycia przez niego deklarowanego alkoholu po zdarzeniu, tj. pomiędzy godziną 16:00 a 18:00. Mając na uwadze zróżnicowaną szybkość metabolizmu oskarżonego, nie jest możliwe przyjęcie, że alkohol, który spowodował u oskarżonego stężenie stwierdzone podczas badań został wypity przez niego w całości przed zdarzeniem będącym przedmiotem niniejszej sprawy (przed godziną 16:00). Na podstawie przeprowadzonych obliczeń uprawniony jest wniosek, że osiągnięcie przez oskarżonego wyników zawartości alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu na poziomie zarejestrowanym do sprawy wymagałoby spożycia co najmniej 175,7 grama czystego alkoholu etylowego. Taka ilość czystego alkoholu zawarta jest w 557 ml wódki o zawartości 40% objętości alkoholu etylowego. Na podstawie przeprowadzonego rachunku prospektywnego

brak jest możliwości wykluczenia wersji oskarżonego dotyczącej spożycia alkoholu etylowego w ilości 700 ml wódki Krupnik oraz 1000 ml piwa Kasztelan jedynie po zaistnieniu zdarzenia objętego niniejszym postępowaniem, tj. w dniu 27 lipca 2022r. po godz. 16:00.

Zdaniem sądu w niniejszej sprawie nie można w obiektywny sposób określić stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego w chwili prowadzenia przez niego pojazdu mechanicznego. Stężenia alkoholu wskazane przez oskarżyciela publicznego w zarzucie pochodzą z godzin: 18:16, 18:36, 18:54, 18:55. Stężenia tego również nie ustalił biegły powołany na etapie postępowania przygotowawczego.

Brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu oznacza brak dostatecznego prawdopodobieństwa (dostatecznych dowodów) jego popełnienia. Mając zatem na uwadze powyższe, sąd na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynu.

**KARY, Środki Karne,
PRzepadek, Środki
Kompensacyjne i**

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1 Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	Zgodnie z art. 632 pkt 2 kpk, w razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia postępowania		

	koszty procesu ponosi w sprawach z oskarżenia publicznego - Skarb Państwa. Dlatego też kosztami niniejszego postępowania obciążono właśnie Skarb Państwa	
--	--	--