

Sygn. akt *III K 1655/21*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>Sędzia Agnieszka Bierza</b>
<b>Protokolant</b>	protokolant Magdalena Masłowska

**przy udziale Prokuratora: ---**

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2021 roku, 19 stycznia 2022 roku sprawy

**M. B. (B.)**

**c. K. i A.**

**ur. (...) w R.**

**K. B. (B.)**

**s. B. i D.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonych o to, że

I. w nieustalonym dniu w okresie od 29 października do 4 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim włamaniu się do samochodu typu C. za pomocą dopasowanego klucza, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia telewizora 22 cale o wartości 600 złotych na szkodę J. S.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

II. w dniach od 4 listopada do 5 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiących wyposażenie przyczepy typu H. (...) zaadaptowanej na domek letniskowy w postaci pieca grzewczego z butlą o wartości 750 złotych, telewizora z zasilaczem 39 cali o wartości 600 złotych, dwóch kołder z poszewkami o wartości 200 złotych oraz sztućców i szklanek o wartości 50 złotych, to jest mienia o łącznej wartości 1600 złotych na szkodę J. S.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

**a nadto M. B. o to, że:**

III. w okresie od 5 listopada 2019 roku do 7 grudnia 2019 roku w R. w sklepie (...) przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób czterokrotnie dokonała kradzieży artykułów spożywczych oraz ubrań o łącznej wartości 501,17 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk**

1) uznaje oskarżonych M. B. (B.) i K. B. (B.) za winnych tego, że w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnili przestępstwa:

- w nieustalonym dniu w okresie od 29 października do 4 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu typu C. telewizora 22 cale o wartości 600 złotych na szkodę J. S.,

- w dniach od 4 listopada do 5 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiących wyposażenie przyczepy typu H. (...) zaadaptowanej na domek letniskowy w postaci pieca grzewczego z butlą o wartości 750 złotych, telewizora z zasilaczem 39 cali o wartości 600 złotych, dwóch kołder z poszewkami o wartości 200 złotych oraz sztuców i szklanek o wartości 50 złotych, to jest mienia o łącznej wartości 1600 złotych na szkodę J. S.,

tj. czyny wyczerpujące ustawowe znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza im po jednej karze grzywny w wysokości po 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

2) uznaje oskarżoną M. B. (B.) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, szczegółowo opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za czyn ten na mocy art. 278 § 1 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

3) na mocy art. 91 § 2 kk, art. 86 § 1 kk łączy oskarżonej M. B. wyżej orzeczone w pkt 1 i 2 kary grzywny i wymierza jej karę łączną 230 (dwustu trzydziestu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

4) na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej M. B. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. kwoty 501,17 (pięciuset jeden złotych siedemnastu groszy) złotych;

5) na mocy art. 627 kpk i art. 3 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej M. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 329,03 (trzystu dwudziestu dziewięciu złotych trzech groszy) złotych oraz opłata w wysokości 420 (czterystu dwudziestu) złotych;

6) na mocy art. 627 kpk i art. 3 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego K. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 145,15 (stu czterdziestu pięciu złotych piętnastu groszy) oraz opłata w wysokości 360 (trzystu sześćdziesięciu) złotych. Sędzia

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>III K 1655/21</b>	
----------------	---------------	----------------------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p><b>M. B.</b></p>	<p>1. w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnili przestępstwa:</p> <p>- w nieustalonym dniu w okresie od 29 października do 4 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu typu C. telewizora 22 cale o</p>	

		<p>wartości 600 złotych na szkodę J. S.,</p> <p>- w dniach od 4 listopada do 5 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiących wyposażenie przyczepy typu H. (...) zaadaptowanej na domek letniskowy w postaci pieca grzewczego z butlą o wartości 750 złotych, telewizora z zasilaczem 39 cali o wartości 600 złotych, dwóch kołder z poszewkami o wartości 200 złotych oraz sztućców i szklanek o wartości 50 złotych, to jest mienia o łącznej wartości 1600 złotych na szkodę J. S.,</p>	
<p>2. w okresie od 5 listopada 2019 roku do 7 grudnia 2019 roku w R. w sklepie (...) przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób czterokrotnie dokonała kradzieży artykułów spożywczych oraz ubrań o łącznej wartości 501, 17 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>I. J. S. jest właścicielem campingu typu H. (...), który posadowiony jest na działce w R. przy ulicy (...). W dniu</p>	<p>zeznania J. S.</p>	<p>1-2, 221-222, 340-341</p>	

29 października 2019 r. na teren nieruchomości przyjechała oskarżona M. B. wraz z córką. Poruszała się ona samochodem osobowym marki A. R. o nr rej. (...). Oskarżona poprosiła o wynajem domku i wskazała, że wraz z mężem i rocznym dzieckiem śpią w samochodzie. Pokrzywdzony wyraził zgodę z uwagi na małe dzieci, mimo że oskarżona przyznała, że nie mają pieniędzy. Około godz. 17.00 oskarżona wróciła z drugim dzieckiem i z rzeczami, które miała w samochodzie.

Następnie J. S. wjechał na działkę samochodem typu camper, gdyż było zimno, a w tym pojeździe było cieplej niż w domku. Pozostawił pojazd otwarty. Oskarżeni woleli jednak pozostać w domku.

W dniu 4 listopada 2019 roku J. S. odkrył, że z samochodu typu C. został skradziony telewizor 22 cale o wartości 600 złotych. W nieustalonym dniu w okresie od 29 października do 4 listopada 2019 roku oskarżeni dokonali jego kradzieży. J. S. próbował skontaktować się z oskarżonymi, jednak nie odbierali telefonu. Oskarżonych nie było wtedy w domku, stąd J. S. odciął dopływ prądu. Wtedy też wszedł do tego domku i widział,

<p>że wszystkie należące do niego przedmioty tam się znajdowały. Następnie J. S. pojawił się na nieruchomości w dniu 5 listopada 2019 roku i stwierdził, że zostało skradzione wyposażenie przyczepy typu H. (...) zaadaptowanej na domek letniskowy. Oskarżeni w dniach od 4 listopada do 5 listopada 2019 roku dokonali kradzieży pieca grzewczego z butlą o wartości 750 złotych, telewizora z zasilaczem 39 cali o wartości 600 złotych, dwóch kołder z poszewkami o wartości 200 złotych oraz sztućców i szklanek o wartości 50 złotych, to jest mienia o łącznej wartości 1600 złotych.</p> <p>Dostęp do campera i domku typu H. (...) mieli tylko pokrzywdzony i oskarżeni.</p>			
zeznania D. B.	30-31, 356v		
zeznania P. P.	77-78, 341		
częściowe wyjaśnienia oskarżonego K. B.	235-236		
Protokół oględzin	5-6		
dokumentacja fotograficzna z płytą	8-11, 17		
kopia umowy kupna sprzedaży samochodu	36,81		

wydruki zdjęć	57-66		
<p>II.</p> <p>Oskarżona M. B. w okresie od 5 listopada 2019 roku do 7 grudnia 2019 roku w R. w sklepie (...) przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób czterokrotnie dokonała kradzieży artykułów spożywczych oraz ubrań o łącznej wartości 501, 17 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K..</p> <p>I tak w dniu 5 listopada 2019 r. dokonała kradzieży kielbasy wawelskiej, czekolady K., napoju M., pary skarpet i pary stopek o łącznej wartości 54,56 zł. Oskarżona przedmioty te zabrała do przymierzalni i tam pozostawiła opakowania po tych produktach.</p> <p>W dniu 7 listopada 2019 roku oskarżona ukradła czekoladę K., ciastka O., M. M., czekoladę O., napój T., D., akcesoria 2 sztuki, 2 pary majtek o łącznej wartości 104,99 zł. Również i w tym przypadku oskarżona zabrała w/w rzeczy do przymierzalni, gdzie następnie pozostawiła ich opakowania.</p> <p>W dniu 16 listopada 2019 roku oskarżona dokonała kradzieży produktów na łączną kwotę 235,26 zł. Ukradła ona kaptcie, bluzy,</p>	zeznania I. O.	84-85, 341a	

body, naszyjnik, rajstopy i artykuły spożywcze. Działała ona w podobny sposób jak wcześniej. Była ona wówczas z córką.  Ostatniej kradzieży dokonała ona 7 grudnia 2019 roku. Ukradła wtedy szynkę, frankfurterki, filet z kurczaka, orzechy, t-shirt i skarpety o łącznej wartości 106,36 zł. W tym dniu została ona ujęta za liniami kas. Wezwano wówczas patrol policji. Również i w tym przypadku oskarżona zabrała w/w rzeczy do przymierzalni, gdzie następnie pozostawiła ich opakowania. W tym dniu oskarżona była w sklepie z K. B..			
zeznania K. S. (1)	109,341v		
zeznania M. S.	107,341		
częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. B.	186-187, 356v		
Protokół oględzin nagrania wraz z płytą i wydrukami	104, 195-220		
tablica poglądowa	223		
III. M. B. była w przeszłości karana.	dane o karalności	228-229	
<b>1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	



		jeżeli czynu nie przypisano)	
xxx	xxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	xxxxxxx	
<b>2. Ocena DOWÓDÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I	zeznania J. S.	<p>Zeznania świadka sąd ocenił jako wiarygodne i szczerze. Przedstawił on okoliczności, w jakich udostępnił oskarżonej domek, jak również opisał kolejne wydarzenia, w tym kradzież przedmiotów z przedmiotowego domku oraz campera. Wskazywał również wartość tych skradzionych rzeczy. Zeznania świadka, zwłaszcza te z postępowania przygotowawczego, były dokładne, logiczne i konsekwentne. Zdaniem sądu świadek obiektywnie przedstawił przebieg wydarzeń, nie próbował nikogo bezpodstawnie pomawiać o przestępstwo, a o szczerości jego twierdzeń świadczy również to, że nie</p>	

		<p>zgłaszał żadnych roszczeń wobec oskarżonych. Nadto przed sądem wskazał, że jednak pozostawił pojazd otwarty, a zatem do włamania nie doszło. Brak jest jakichkolwiek podstaw, by zeznania świadka zakwestionować.</p>	
I	zeznania D. B.	<p>Również zeznania tego świadka sąd ocenił jako wiarygodne, choć nie posiadał o szczegółowej wiedzy na temat kradzieży dokonanej na szkodę J. S.. Potwierdził, że w okresie objętym zarzutem widział na posesji pokrzywdzonego samochód marki A. R. oraz kobietę, mężczyznę i dziecko. Zeznania świadka korelowały z zeznaniami J. S. tworząc z nimi logiczny obraz zdarzeń. Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadka.</p>	
I	zeznania P. P.	<p>Zeznania świadka zasługiwały na wiarę, choć nie posiadał on wiedzy na temat przestępstw zarzucanych oskarżonym. Niemniej jednak potwierdził on, że sprzedał samochód marki A. R. oskarżonej i przedstawił okoliczności, w jakich do tego doszło. Sąd nie dostrzegł żadnych okoliczności podważających wiarygodność zeznań świadka, stąd miały one znaczenie dla ustalenia</p>	

		stanu faktycznego w sprawie.	
II.	zeznania I. O.	<p>Zeznania świadka były dokładne, logiczne i konsekwentne. Świadek opisał kradzież, jakich dokonała oskarżona w okresie od 5 do 7 listopada 2019 roku w sklepie (...). Wskazała na sposób działania oskarżonej, jak również przedstawiła wartość skradzionych w poszczególnych daniach towarów. Również zeznania tego świadka nie budziły żadnych wątpliwości co do ich szczerości i zgodności z prawdą. Korelowały one z innymi dowodami zebranymi w aktach sprawy, a to zapisami monitoringu, zeznaniami M. S. i K. S. (2) oraz częściowo z wyjaśnieniami M. B.. Zeznania I. O. stanowiły zatem podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
I.-II.	zeznania M. S. i K. S. (1)	<p>Zeznania funkcjonariuszy Policji dotyczyły kradzieży ze sklepu (...) dokonanej w dniu 7 grudnia 2019 roku. Były one logiczne, jasne, nadto korelowały ze sobą i pozostałym materiałem dowodowym. Brak jest okoliczności podważających wiarygodność świadków.</p>	
I	częściowo wyjaśnienia K. B.	<p>Za zgodne z prawdą sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu</p>	

		przygotowawczym, kiedy to przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów. Fakt popełnienia przez niego przestępstw na szkodę J. S. wynika niezbicie ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.	
I,II	częściowo wyjaśnienia M. B.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej tylko w części, w której przyznała się do dokonania kradzieży w sklepie (...). Powyższe znajduje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.	
I	Dokumentacja fotograficzna z płytą	Dokumentują dokonanie oględzin campera, z którego dokonano kradzieży. Brak podstaw do kwestionowania dowodu.	
I	Protokół oględzin	Dokument sporządzony przez uprawniony podmiot, w odpowiedniej formie, zgodnie z prawem, który nie był kwestionowany w toku procesu.	
I	Kopie umów kupna – sprzedaży samochodu	Potwierdzają, że oskarżona była właścicielką pojazdu marki A. R. o nr rej. (...). Brak podstaw do ich kwestionowania.	
I	Wydruki zdjęć	Dołączone do akt sprawy przez J. S., przedstawiają m.in. dowód osobisty oskarżonej i tablicę	

		rejestracyjną samochodu oskarżonej.	
II	Protokół oględzin nagrania wraz z płytą i wydrukami	Brak podstaw do kwestionowania dowodów; dokumentują one fakt dokonania przez oskarżoną kradzieży w sklepie (...).	
II	Tablica pogładowa	Zawiera m.in. wizerunek oskarżonej; brak podstaw do kwestionowania.	
III	dane o karalności	Dowód wydany przez uprawniony podmiot w granicach przewidzianych prawem, w odpowiedniej formie, który nie był kwestionowany przez strony procesu.	
<p><b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
I	częściowe wyjaśnienia oskarżonego K. B.	Niewiarygodne były wyjaśnienia oskarżonego złożone przed sądem, w których zaprzeczył on popełnieniu przez siebie przestępstw i wskazał, że w postępowaniu przygotowawczym również się nie przyznał do tych czynów, a w protokole jest błąd. Sąd ocenił te wyjaśnienia jako nielogiczną i	

		gołosłowną linię obrony ukierunkowaną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
I,II	częściowe wyjaśnienia oskarżonej M. B.	<p>Sąd odmówił wiary oskarżonej, gdy ta zaprzeczała, że dokonała kradzieży na szkodę J. S.. Jej wyjaśnienia w tym przedmiocie były nielogiczne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Wskazywała ona, że to jej mąż wynajął przyczepę, ale ona z dziećmi tam nie przebywała. Podawała też, że to jej mąż był w posiadaniu jej dowodu osobistego, dopiero później go odebrała. Oskarżona wyjaśniała również, że w tym czasie nie była już w związku z mężem, ale jednocześnie wskazywała, że użyczała mu swój samochód, dysponował on jej dowodem osobistym, nadto w trakcie jednej z kradzieży w sklepie (...) w listopadzie 2019 r. zostali razem zatrzymani.</p> <p>Jak już wskazano wyżej wyjaśnienia oskarżonej były niewiarygodne i sprzeczne przede wszystkim z zeznaniami J. S., który kategorycznie twierdził, że to z M. B. rozmawiał przy użyczeniu jej domku, nadto wskazywał, że sfotografował jej dowód osobisty, którego zdjęcie dołączył do akt sprawy. Nadto oskarżona podała</p>	

		<p>mu numer telefonu, który podała również policjantom w czasie zatrzymania jej po kradzieży w sklepie (...).</p> <p>Tym samym sąd uznał wyjaśnienia oskarżonej za próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa na szkodę J. S.. Zaś jej wyjaśnienia dotyczące kradzieży w sklepie (...) miały na celu umniejszenie jej winy i wpłynięcie na wymiar kary. Początkowo przyznawała się ona bowiem tylko do kradzieży w dniu, kiedy została zatrzymana, natomiast w trakcie odtwarzania nagrania z monitoringu z dnia 16 listopada 2019 r. przyznała, że rozpoznaje siebie i córkę.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2	<b>M. B.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Mając na względzie ustalenia faktyczne poczynione w oparciu			

o analizę materiału dowodowego ocenianego swobodnie, sąd doszedł do przekonania, że sprawstwo i wina oskarżonej odnośnie czynu z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 §2 kk popełnionego na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. nie budzi żadnych wątpliwości. Oskarżona bowiem w okresie od 5 listopada 2019 roku do 7 grudnia 2019 roku w R. w sklepie (...) przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób czterokrotnie dokonała kradzieży artykułów spożywczych oraz ubrań o łącznej wartości 501,17 złotych. Powyższe wynika niezbicie zarówno z zeznań I. O., jak i z zapisów z monitoringu, protokołu odtworzenia tych zapisów, zeznań K. S. (1) i M. S., jak i częściowo z wyjaśnień oskarżonej.

Sąd podzielił kwalifikację prawną zarzucanego oskarżonej czynu, gdyż popełniła ona w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób kilka wykroczeń, a łączna wartość skradzionego mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo (kwota 501,17 zł).

Nadto oskarżona w dniach od 4 listopada do 5 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z K. B.,



dokonała zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy stanowiących wyposażenie przyczepy typu H. (...) zaadaptowanej na domek letniskowy w postaci pieca grzewczego z butlą o wartości 750 złotych, telewizora z zasilaczem 39 cali o wartości 600 złotych, dwóch kółder z poszewkami o wartości 200 złotych oraz sztućców i szklanek o wartości 50 złotych, to jest mienia o łącznej wartości 1600 złotych na szkodę J. S.. Jak wynika z zeznań pokrzywdzonego, tylko on i oskarżeni mieli dostęp do campera i domku. Zatem nie budzi żadnych wątpliwości, że to oskarżeni dokonali przedmiotowej kradzieży.

Stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonej ocenić należy jako wyższy niż znikomy. O stopniu tym decyduje rodzaj naruszonego nimi dobra prawnego, jakim jest mienie. O ustalonym stopniu społecznej szkodliwości świadczy również wysokość wyrządzonej pokrzywdzonym szkody. Również za tak określonym stopniem społecznej szkodliwości tego czynu przemawiają jego okoliczności, a także sposób działania sprawcy, postać zamiaru i motywacja, w tym działanie umyślnie z zamiarem bezpośrednim -

kierunkowym, z niskich pobudek, w celu uzyskania korzyści majątkowej.

Czyny przypisane oskarżonej są również zawinione i to w stopniu znacznym, gdyż w momencie ich popełnienia nie zachodziły żadne przesłanki wyłączające lub umniejszające jej winę. W tych okolicznościach zasadnym jest, zatem postawienie oskarżonej zarzutu, że mimo możliwości wyboru postępowania nie dała ona posłuchu normie prawnej.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	<b>M. B.</b>
---	--	---	--------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Na podstawie zebranego materiału dowodowego sąd ustalił, że oskarżona w nieustalonym dniu w okresie od 29 października do 4 listopada 2019 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z K. B. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia z samochodu typu C. telewizora 22 cale o wartości 600 złotych na szkodę J. S..

Tym samym sąd zmienił opis i kwalifikację prawną pierwszego z zarzucanych oskarżonym

czynów. Oskarżyciel publiczny zarzucił im bowiem występki z art. 279§1 kk polegający na dokonaniu kradzieży z samochodu typu camper po uprzednim włamaniu się do niego za pomocą dopasowanego klucza. Tymczasem, zdaniem sądu, brak jest dowodów na to, aby rzeczywiście w taki sposób oskarżeni dostali się do wnętrza pojazdu. W postępowaniu przygotowawczym J. S. wskazywał, że oskarżeni musi wejść do pojazdu za pomocą dopasowanego klucza, jednak przed sądem podał, że nie było włamania, a on zostawił camper otwarty. W świetle takich zeznań świadka sąd przyjął wersję korzystniejszą dla oskarżonych, iż faktycznie do włamania nie doszło, a kradzież telewizora nastąpiła z otwartego pojazdu.

Jak wynika z zeznań pokrzywdzonego, tylko on i oskarżeni mieli dostęp do campera i domku. Zatem nie budzi żadnych wątpliwości, że to oskarżeni dokonali przedmiotowej kradzieży.

Stopień społecznej szkodliwości w/w czynu ocenić należy jako wyższy niż znikomy. O stopniu tym decyduje rodzaj naruszonego nim dobra prawnego, jakim jest mienie. O ustalonym stopniu społecznej

szkodliwości świadczy również wysokość wyrządzonej pokrzywdzonemu szkody. Również za tak określonym stopniem społecznej szkodliwości tego czynu przemawiają jego okoliczności, a także sposób działania sprawcy, postać zamiaru i motywacja, w tym działanie umyślnie z zamiarem bezpośrednim - kierunkowym, z niskich pobudek, w celu uzyskania korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą.

Czyn przypisany oskarżonej jest również zawiniony i to w stopniu znacznym, gdyż w momencie jego popełnienia nie zachodziły żadne przesłanki wyłączające lub umniejszające jej winę. W tych okolicznościach zasadnym jest, zatem postawienie oskarżonej zarzutu, że mimo możliwości wyboru postępowania nie dała ona posłuchu normie prawnej.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	xxxx	xxxxxxxxxxxxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			

#	1.6. Umorzenie postępowania	xxxxx	xxxxxxxxxxxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
xxxxxxxxxxxx			
#	1.7. Uniewinnienie	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>M. B.</b>	1,2	1,2	Wymierzając oskarżonej kary, sąd kierował się przede wszystkim ogólną dyrektywą wymiaru kary określoną w art. 53 kk. Znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów, działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (dwa pierwsze czyny) sąd uznał za okoliczności obciążające.

Podobnie sąd poczytał na niekorzyść oskarżonej poprzednią jej karalność.

W ocenie sądu właściwą i adekwatną do popełnionych przestępstw, opisanych w punkcie 1 sentencji wyroku, jest orzeczona na mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 37a kk jedna kar grzywny w wysokości 180 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 złotych, zaś za czyn wskazany w punkcie 2 sentencji wyroku, orzeczona na mocy art. 278 § 1 kk kara grzywny w wysokości 80 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 złotych.

Wymierzając oskarżonej ww. kary grzywny sąd baczyl, aby nie przekroczył stopnia jej winy oraz wziął pod uwagę ustalony stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonej czynów. Sąd uwzględnił także konieczność kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz prewencję generalną. Kara ta ma uświadomić społeczeństwu konieczność respektowania norm prawnych i nieuchronność ujemnych konsekwencji ich lekceważenia. Oskarżona działała

umyślnie, o czym świadczy zarówno sposób jej działania, jak i okoliczności sprawy. Oskarżona miała świadomość, że popełnia przestępstwa - co więcej - zdaniem sądu chciała te przestępstwa popełnić i godziła się z ich negatywnymi skutkami. Nadto kary te są odpowiednim środkiem, aby uzmysłwić oskarżonej konieczność przestrzegania norm prawnych i zapobiec popełnieniu przez nią kolejnych przestępstw w przyszłości.

W ocenie sądu tak określona ilość stawek dziennych grzywny odpowiada stopniu naganności czynów przypisanych oskarżonej i stopniowi jej winy. Natomiast określając wysokość stawki dziennej orzeczonej kary grzywny sąd miał na uwadze warunki osobiste, rodzinne, majątkowe oraz możliwości zarobkowe oskarżonej, jak również rozmiar uszczerbku w sferze majątkowej oskarżonej, jaki tak orzeczone grzywna spowoduje. Oskarżona co prawda obecnie nie pracuje, jest tymczasowo aresztowana. Jednocześnie jest ona osobą młodą i zdrową, a zatem zdolną do pracy. Zatem, zdaniem sądu, po opuszczeniu aresztu śledczego powinna

			<p>ona podjąć pracę, aby uregulować orzeczone wobec niej należności. Mając zatem powyższe okoliczności na względzie sąd określił wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 złotych. Tak określona wysokość jednej stawki dziennej grzywny bez wątpliwości odpowiada możliwościom finansowym oskarżonej i tym samym nie spowoduje nadmiernego uszczerbku w jej sferze majątkowej. Jednocześnie podkreślić w tym miejscu należy, że określona w powyższy sposób kwota stawki dziennej grzywny wymierzonej oskarżonej niewątpliwie stanowić będzie dla niej realną dolegliwość pozwalającą odczuć, choć w sferze materialnej, naganność jej postępowania.</p>
		3	<p>Na mocy art. 91 § 2 kk, art. 86 § 1 kk sąd połączył oskarżonej M. B. wyżej wymienione kary grzywny i wymierzył jej karę łączną 230 stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 20 złotych.</p> <p>Orzeczona w powyższym wymiarze kara łączna grzywny osiągnie bowiem, zdaniem sądu, przede wszystkim swój cel wychowawczy, wdrażając oskarżoną do przestrzegania porządku</p>



			<p>prawnego, jak i zapobiegnie popełnieniu przez nią przestępstwa w przyszłości. Równocześnie kara ta ugruntuje w społeczeństwie przekonanie o konieczności respektowania norm prawnych. W ocenie sądu nie ma potrzeby wymierzania oskarżonej kary łącznej w wyższym wymiarze. Zatem kara grzywny w orzeczonym wymiarze zapewni swój cel wychowawczy i zapobiegawczy, sprawi, że oskarżona nie powróci na drogę przestępstwa.</p>
		4	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonej M. B. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. kwoty 501,17 złotych. Jak wynika z materiału dowodowego pokrzywdzona poniosła właśnie taką szkodę w związku z kradzieżami w jej sklepach. Z kolei J. S. na rozprawie kategorycznie stwierdził, że nie żąda od oskarżonych naprawienia szkody, stąd sąd takiego obowiązku nie orzekł.</p>
5.	<b>1Inne</b>		
<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>			
<b>Zawarte w WYROKU</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
xxxxx	xxxxxx	xxxxxx	xxxxxxxxxxxx
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
xxxxxxxxxxxx			
<b>7. KOsztu procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5	<p>Na mocy art. 627 kpk i art. 3 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądono od oskarżonej M. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 329,03 złotych oraz opłata w wysokości 420 złotych. Zdaniem sądu oskarżona jest w stanie takie należności, choćby w ratach, uiścić.</p>		

<b>6. 1Podpis</b>	