

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2021r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	Sędzia Agnieszka Bierza
Protokolant	Protokolant Magdalena Masłowska

przy udziale Prokuratora: ---

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2021r., 22 kwietnia 2021 r., 27 maja 2021r. sprawy

Ł. C. (C.)

s. E. i T.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że

w dniu 10 września 2020 roku na Drodze (...) P.- R. w R. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, a to samochód osobowy marki A. (...)

o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie „pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu” równoznacznym ze stanem nietrzeźwości

w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 promila), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 94,4 ng/ml lub dążącym do tej wartości,

tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk

1) uznaje oskarżonego Ł. C. (C.) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2) na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

3) na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

4) na mocy art. 627 kpk i art. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 1017,38 (jednego tysiąca siedemnastu złotych trzydziestu ośmiu groszy) złotych oraz opłata w wysokości 120 (stu dwudziestu) złotych.

Sędzia

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 2076/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	L. C.	w dniu 10 września 2020 roku na Drodze (...) P.-R. w R. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, a to samochód osobowy marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie „pod wpływem środka działającego podobnie do	

		alkoholu” równoznacznym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 promila), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 94,4 ng/ml lub dążącym do tej wartości	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 10 września 2020 roku Ł. C. prowadził pojazd mechaniczny marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) na Drodze (...) P. - R. w R.. Samochodem tym poruszał się z nadmierną prędkością, dlatego też został zatrzymany przez pełniących w tym miejscu patrol funkcjonariuszy Policji w ramach grupy S.. Policjantom oświadczył, że nie ma prawa jazdy, gdyż jest w trakcie egzaminu. Ł. C. w trakcie kontroli był pobudzony, zaś jego oczy były załzawione, błyszczące, źrenice zwężone. Policjanci zdecydowali o poddaniu kierowcy badaniu na obecność narkotyków w jego organizmie. Test przeprowadzono na urządzeniu AquilaScan. Badanie dało wynik pozytywny, wskazując, że w organizmie kierowcy znajduje się amfetamina.	częściowe wyjaśnienia Ł. C.	k. 46v, 114v	
zeznania A. W. i D. K.	k. 115-115v		

	k. 115v		
protokół badania śliny	k. 3-4		
2. Funkcjonariusze policji przetransportowali Ł. C. do (...) nr 3 w R., gdzie dokonano pobrania jego krwi do dalszych badań, oznaczając fiolkę numerem KA20-000598. Przeprowadzone badanie wykazało, iż Ł. C. w chwili prowadzenia pojazdu znajdował się w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu równoznacznym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 promila), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 94,4 ng/ml lub dążącym do tej wartości.	zeznania A. W. i D. K.	k. 115-115v k. 115v	
protokół badania śliny	k. 3-4		
opinia z badania kryminalistycznego i opinia uzupełniająca	k. 18-32, 124-129		
protokół pobrania krwi	k. 33		
3. Oskarżony był już w przeszłości karany, w tym za przestępstwa stypizowane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. Figuruje przy tym w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.	informacja CEK	k. 14	

informacja z ewidencji kierowców	k. 16		
karta karna	k. 121-122v		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2	częściowo wyjaśnienia Ł. C.	Oskarżony przed sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wskazał przy tym, że wcześniej, dwa dni przed jazdą samochodem, w trakcie urodzin dosypano mu coś do drinka, o czym wiedział. W tym zakresie sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, przy czym zważył, że oskarżony,	

		<p>mimo że przyznał się do stawianego mu zarzutu, to starał się umniejszyć swoją winę czy wręcz uwolnić się od odpowiedzialności karnej wskazując, że nie czuł, aby był pod wpływem środków odurzających, dlatego wsiadł za kierownicę samochodu.</p>	
1,2	<p>zeznania A. W. i D. K.</p>	<p>Sąd nie znalazł podstaw by kwestionować wiarygodność zeznań funkcjonariuszy policji, którzy nakreślili przebieg interwencji z udziałem oskarżonego. Potwierdzili oni, że przeprowadzone na miejscu badanie wykazało obecność środków odurzających w organizmie oskarżonego oraz to, że kierował samochodem bez uprawnień, nadto przekroczył dozwoloną prędkość. Funkcjonariusze nie pamiętali szczegółów, tego jak wyglądał i jak dokładnie zachowywał się oskarżony, ale jest to zrozumiałe z uwagi na upływ czasu od wydarzeń objętych osądem oraz ilość interwencji, jakie zapewne podejmowali świadkowie. Zeznania świadków były logiczne, spójne i obiektywne, stąd stanowiły podstawę ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
2	<p>Protokół badania śliny</p>	<p>Dokument urzędowy, potwierdził obecność amfetaminy w organizmie oskarżonego, brak</p>	

		podstaw do jego kwestionowania.	
3	Informacja CEK	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania	
3	Informacja z ewidencji kierowców	Dokument urzędowy, potwierdza wcześniejsze naruszenia przepisów ruchu drogowego przez oskarżonego; brak podstaw do jego kwestionowania.	
2	Opinia z badań kryminalistycznych oraz opinia uzupełniająca	Opinie te zostały sporządzone w sposób rzetelny przez osobę dysponującą specjalistyczną wiedzą. W treści pierwszej opinii wyczerpująco opisano przebieg badań, stosowane metody badawcze, zamieszczono wyniki badań, przeprowadzono w sposób jasny i logiczny analizę uzyskanych wyników i na tej podstawie sformułowano stanowcze wnioski odnośnie zawartości substancji psychotropowych lub środków odurzających w próbkach materiałów biologicznych pobranych od oskarżonego. W opinii uzupełniającej biegły przedstawił efekty zażycia amfetaminy opisując fazę wczesną i późną, jak również symptomy związane z nadużywaniem amfetaminy i fazy symptomów. Powyższe opinie były w ocenie sądu jasne i zupełne.	

		Formułowane w nich wnioski zostały przedstawione w sposób stanowczy, a nadto logicznie uzasadnione. Sąd nie znalazł zatem podstaw by podważać ich wiarygodność.	
2	Protokół pobrania krwi	Dokument urzędowy, brak podstaw do kwestionowania.	
3	Karta karna	Dokument urzędowy, potwierdza wcześniejszą karalność oskarżonego; brak podstaw do jego kwestionowania.	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1,2	częściowo wyjaśnienia Ł. C.	Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Natomiast na rozprawie głównej, co już wskazywano powyżej, próbował umniejszyć swoją winę czy wręcz ją wyeliminować podając, że nie czuł, że jest pod wpływem amfetaminy. Sąd ocenił powyższe wyjaśnienia oskarżonego jako gołosłowną linię	

		<p>obrony ukierunkowaną na uniknięcie odpowiedzialności za popełniony czyn. Jak wynika z protokołu pobrania krwi, już sam wygląd oskarżonego wskazywał, że znajduje się on pod wpływem środków odurzających (zwężone źrenice, załzawione i błyszczące oczy). Nadto oskarżony dobrowolnie przyjął środki odurzające, a zatem siadając za kierownicą samochodu w niedługim czasie po ich zażyciu (nie minęły nawet dwie doby), miał świadomość, że znajduje się pod ich wpływem. Środki odurzające nie są bowiem eliminowane przez organizm ludzki w takim samym tempie jak alkohol.</p>	
	Protokół przeszukania	Dokument urzędowy, brak podstaw do jego kwestionowania, jednak nie miał znaczenia dla ustaleń faktycznych w sprawie.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	Ł. C.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Na podstawie zebranego materiału dowodowego sąd ustalił, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk. W dniu 10 września 2020 roku na D. R. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, a to samochód osobowy marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu równoznacznym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 promila), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 94,4 ng/ml lub dążącym do tej wartości.</p> <p>Przedmiotem ochrony przepisu z art. 178a § 1 kk jest bezpieczeństwo ruchu lądowego, wodnego, powietrznego. Jest to przestępstwo formalne i polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego.</p> <p>Z ustaleń sądu wynika, że oskarżony kierował samochodem osobowym, a więc pojazdem mechanicznym, w ruchu lądowym, na drodze publicznej. Uruchomienie</p>	

i prowadzenie pojazdu było objęte przez oskarżonego zamiarem bezpośrednim. Ustalone okoliczności faktyczne pozwalają również na przyjęcie, że oskarżony co najmniej godził się z tym, że prowadzi samochód będąc pod wpływem działania środków odurzających. Osoba, która zażywa środki odurzające przed rozpoczęciem prowadzenia pojazdu mechanicznego - nawet gdy ma to miejsce kilka dni przed taką czynnością - musi mieć obiektywnie uzasadnioną pewność, że nie znajduje się w stanie pod wpływem ich działania. W innej sytuacji działa z zamiarem ewentualnym, który mieści się w granicach umyślności, a w konsekwencji musi prowadzić do przyjęcia, że zachowanie takiej osoby wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 178 a § 1 kk. Oskarżony był świadomy przyjęcia wcześniej środków odurzających. Przyznał bowiem, że na imprezie urodzinowej spożywał drinki z dosypanym środkiem odurzającym. Następnie, po upływie stosunkowo krótkiego czasu, prowadził pojazd mechaniczny.

Jak wynika z opinii biegłego sądowego, na podstawie stwierdzonego stężenia związku

psychoaktywnego nie można określić czasu jego przyjęcia, drogi/ sposobu jego przyjęcia, jak również wielkości przyjętej dawki. Nie można stwierdzić, czy oznaczony poziom amfetaminy jest poziomem maksymalnym, osiągniętym w wyniku przyjęcia amfetaminy czy też jest wynikiem wcześniejszego przyjęcia większej dawki tej substancji. Jak podał biegły, amfetamina charakteryzuje się stosunkowo długim okresem półtrwania, tj. czasem, po którym jej stężenie we krwi spada o połowę (9-11 godzin), który może być różny u różnych osób, a nawet u tej samej osoby w różnym czasie. Jak zauważył biegły, w przypadku alkoholu w stężeniu około 0,5promila efekty jego działania nie są zwykle subiektywnie odczuwalne przez osoby o takim stężeniu alkoholu we krwi. Biegły wskazał również, że biorąc pod uwagę pobudzające właściwości amfetaminy należy wskazać, że osoba, która przyjęła amfetaminę bardzo rzadko będzie skłonna subiektywnie odczuwać ograniczenia swoich możliwości. Jak słusznie zauważył biegły, efekty i ryzyko związane z przyjmowaniem związków psychoaktywnych są powszechnie znane, a sklasyfikowanie amfetaminy jako

substancji psychotropowej w myśl Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i przynależność do grupy II-P stanowiącej załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych wynika z zagrożeń związanych z jej przyjmowaniem.

Oskarżony twierdził, że nie zażywa narkotyków, a biegły w opinii wskazał, że efekty działania amfetaminy, dla osoby, która nie przyjmowała wcześniej świadomie amfetaminy mogą niekiedy być mylone z przyływem dobrego samopoczucia, sił witalnych, ekscytacją i nie muszą być rozpoznane jako efekt przyjęcia amfetaminy. Jeśli prawdą jest co wyjaśniał oskarżony, że nie zażywa on narkotyków, to tym bardziej powinien był on być ostrożny i nie wsiadać za kierownicą samochodu po zażyciu środków odurzających. Materiał dowodowy nie pozwala na zweryfikowanie powyższego twierdzenia oskarżonego, przy czym wskazać należy, że jest ono mało wiarygodne, wzięwszy pod uwagę, że oskarżony był w

przeszłości karany za przestępstwa stypizowane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. Nadto, jak również wskazywano, już sam wygląd oskarżonego (zwężone źrenice, załzawione i błyszczące oczy, pobudzenie), wskazywał, że znajduje się on pod wpływem środka odurzającego.

Oskarżony bezsprzecznie miał świadomość, co jest przy tym wiedzą powszechną, że obecność w organizmie zażytych narkotyków nie ogranicza się wyłącznie do kilku godziny czy też dni. Środek ten nie jest bowiem eliminowany przez organizm ludzki w takim samym tempie jak alkohol. Zatem oskarżony w chwili prowadzenia pojazdu znajdował się w stanie pod wpływem środka psychoaktywnego działającego podobnie do alkoholu, co odpowiada stanowi nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego. Zdaniem sądu oskarżony co najmniej godził się z tym, że kieruje pojazdem znajdując się pod wpływem tych substancji odurzających. Tym samym zarówno podmiotowe jak i przedmiotowe elementy przestępstwa z art. 178a § 1 kk zostały przez oskarżonego wypełnione.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości

czynu oskarżonego, sąd miał na względzie to, iż swoim zachowaniem naruszył on jedno z istotniejszych dóbr podlegających ochronie prawnej jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji, jak również życie i zdrowie uczestników ruchu drogowego. Nadto oskarżony przekroczył dopuszczalną prędkość oraz prowadził samochód nie mając do tego uprawnień.

Oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny w ww. opisanym stanie naruszył jedną z podstawowych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a stopień jej naruszenia u oskarżonego jest wysoki. Czyn przypisany oskarżonemu jest niewątpliwie przez niego zawiniony. Można mu przypisać winę w czasie jego popełnienia, albowiem uzasadnionym było w konkretnej sytuacji wymagać od oskarżonego zachowania zgodnego z normą prawną, a nie zachodziły jednocześnie przyczyny, które odmowę takiego zachowania uzasadniałyby.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
---	--	-------	-------

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. C.	1	1	<p>Przy wymiarze kary za popełniony występek sąd kierował się tym, aby nie przekraczała ona stopnia winy oraz uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu. Sąd wziął po uwagę cele zapobiegawcze, a także wychowawcze, jakie kara powinny spełnić wobec oskarżonego, uwzględnił również potrzeby prewencji ogólnej, szczególnie w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, kierując się tym, że cały czas utrzymuje się wysoka liczba przestępstw polegających na prowadzeniu pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości i pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu równoznacznym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego. Sąd wziął pod uwagę motywację oskarżonego, sposób jego zachowania, w szczególności zaś, że przypisany czyn popełnił w sposób umyślny. Sąd uwzględnił również to, że oskarżony był wcześniej karany. Kara ta ma uświadomić społeczeństwu konieczność respektowania norm prawnych i nieuchronność</p>

			<p>ujemnych konsekwencji ich lekceważenia. Nie bez znaczenia dla wymiaru kary jest również stopień stężenia amfetaminy we krwi oskarżonego - nie mniejszy niż 94,4 ng/ml lub dążący do tej wartości.</p> <p>Sąd uznał zatem, że karą adekwatną, spełniającą swoje funkcje i obejmującą jednocześnie całą karygodność działania sprawcy będzie wymierzona mu na mocy art. 178a § 1 kk kara 4 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił przede wszystkim wysoką społeczną szkodliwość popełnionego czynu oraz fakt, że oskarżony wykazał się rażąco nieodpowiedzialnością oraz brakiem poszanowania dla obowiązującego porządku prawnego. Oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, zdemoralizowanym, który nie wyciągnął wniosków z wcześniejszych skazań. Zatem, zdaniem sądu, tylko kara pozbawienia wolności i to w orzecznym wymiarze, będzie w stanie wpłynąć na zmianę postawy oskarżonego wobec dóbr chronionych prawem.</p>
Ł. C.	2	1	<p>Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres</p>

			<p>3 lat. Orzekając na ten środek karny sąd wziął pod uwagę przytoczone powyżej dyrektywy wymiaru kary zgodnie z art. 56 kk. Zastosowanie tego środka karnego w przypadku popełnienia przestępstwa z art. 178a kk jest obligatoryjne, zaś orzeczenie go na okres 3 lat jest okresem koniecznym, a jednocześnie wystarczającym, aby oskarżony zrozumiał skutki swego czynu i wysokie niebezpieczeństwo, jakie dla innych uczestników ruchu drogowego pociąga jego czyn. Oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu równoznacznym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 promila), mając we krwi amfetaminę w stężeniu nie mniejszym niż 94,4 ng/ml lub dążącym do tej wartości stanowił realne zagrożenie nie tylko dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, ale również dla życia i zdrowia jego uczestników.</p>
Ł. C.	3	1	<p>Na mocy art. 43a § 2 kk sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w</p>

			<p>kwocie 5.000 zł. Świadczenie pieniężne ma charakter wyraźnie represyjny i stanowi dla sprawcy dodatkową dolegliwość finansową zbliżoną w swym charakterze do grzywny. Środek ten pełni funkcję związaną z potrzebą kształtowania świadomości prawnej, będąc wyrazem tego, że sprawca popełniając czyn zabroniony powinien spotkać się z pewną i nieuchronną formą dolegliwości. Orzekając powyższe świadczenie w kwocie 5.000 zł, sąd wziął pod uwagę sytuację majątkową i osobistą oskarżonego, ale również stan w jakim znajdował się w chwili prowadzenia samochodu. Środek ten wzmacniając represję karną wobec oskarżonego powinien dodatkowo motywować go do zachowania zgodnego z prawem.</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Na mocy art. 627 kpk i art. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 1017,38 złotych oraz opłata w wysokości 120 złotych. Sąd po przeanalizowaniu sytuacji rodzinnej, majątkowej i wysokości dochodów oskarżonego uznał bowiem, że uiszczenie wskazanych kosztów postępowania nie będzie dla niego zbyt uciążliwe, a ponadto jak bez wątpliwości ustalono, to sam oskarżony, swoim nagannym zachowaniem zainicjował niniejsze postępowanie karne, a tym samym opisane powyżej koszty z nim związane, które powinien ponieść.</p>	

6. <i>1Podpis</i>	
-------------------	--